

Pražské stavební předpisy
Vypořádání připomínek druhého kola,
Veřejnost

Vypořádání druhého kola projednání (červen 2014)

Připomínky jsou řazeny po řadě podle jednotlivých ustanovení návrhu nařízení. Číslování ustanovení odpovídá verzi návrhu k danému kolu připomínkování.

Legenda kódu vypořádání:

A - Akceptováno

N - Neakceptováno

BnV - Vzato na vědomí / vysvětleno/ dohodnuto na jednání

Připomínkující	Ev. č.	Připomínka	k:	Kód	Vypořádání
Společnost pro techniku prostředí	306/1713 P 2. kolo	doplnit: - d) toto nařízení doplňuje ustanovení platných technických norem. Viz připomínky k důvodové zprávě.	§1	N	Neakceptováno. Předmět úpravy vychází z formulace zákonného zmocnění dle § 194 stavebního zákona v kombinaci s ustanovením § 2 odst. 2 písm. e.
ČKAIT	310/569 P 2. kolo	kritizovaný pojem Technické požadavky na vybrané typy staveb (dále jen „typologické požadavky“) nový návrh Zvláštní požadavky pro vybrané druhy staveb zdůvodnění Ponechat obvyklý název (viz např. vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby). Poznámka: Typ, typologie – v architektuře vzor, předloha, často opakovaný ustálený základní tvar (forma), vyskytující se v určitém časovém rozmezí nebo v dané oblasti. Architektonické typy jsou zpravidla spojeny s konkrétním architektonickým slohem.	§1 (1) c	A	Akceptováno. "Typologické předpisy" byly nahrazeny "zvláštními požadavky pro vybrané druhy staveb". Bod c) bude v návaznosti na projednání s MMR odstraněn.
ČKAIT	310/573 P 2. kolo	nový návrh Další čtvrtá část návrhu nařízení (2013) nazvaná chybně „Typologické požadavky“ namísto „Zvláštní požadavky pro vybrané druhy staveb“ má 10 paragrafů a je velmi stručná. Stavby pro zemědělství označuje jako hospodářské stavby. Věnuje se především stavbám pro reklamu, reklamní a informační zařízení. zdůvodnění Např. vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, obsahuje zvláštní požadavky na tyto druhy staveb: bytové domy, rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci, stavby se shromažďovacím prostorem, stavby pro obchod, stavby ubytovacích zařízení, stavby pro výrobu a skladování, garáže, servisy a opravy motorových vozidel, čerpací stanice pohonných hmot, stavby škol, předškolních, školských a tělovýchovných zařízení, stavby pro hospodářská zvířata, doprovodné stavby pro hospodářská zvířata, stavby pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby, stavby pro skladování minerálních hnojiv, stavby pro skladování přípravků a prostředků na ochranu rostlin	§1 (1) c	BnV	Název bude upraven na "Zvláštní požadavky". Na základě projednání MMR bude v předmětu úpravy § 1 písm. c) odstraněn. Požadavky na některé vybrané části staveb nebyly odstraněny, ale jednotlivé požadavky byly přesunuty podle struktury předpisu do jednotlivých částí, jejichž členění vychází z požadavků v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a rady č. 305/2011. Vysvětleno. Požadavky na další druhy staveb vyplývají z jiných právních předpisů. Nezpracování požadavků je odůvodněno níže. Stavby se shromažďovacím prostorem: - požadavek na bezpečnost vyplývá z obecných požadavků stanovených v ustanovení § 43 - zřízení oddělovacích prvků a zábran souvisí s bezpečností při užívání staveb – viz § 43 - požadavky na bezbariérový přístup jsou stanoveny v bezbariérové vyhlášce (§ 6 odst. 2) - únikové cesty řeší vyhláška č. 23/2008 Sb. - sanitární zařízení je vyřešeno v navrženém nařízení - odkládání oděvů není ve veřejném zájmu Stavby pro obchod - problematiku únikových cest řeší požární vyhláška - oddělení vstupů není ve veřejném zájmu, je věcí fungování obchodu - napojení parkoviště na komunikaci se řeší v rámci připojení – silniční správní úřad - sanitární zařízení je řešeno Ubytovací zařízení - členění hotelů není veřejným zájmem, záleží na tom, jaké služby bude hotel poskytovat, a to není obecný technický požadavek na výstavbu

					- „plynulý příjem hostů“ je věcí provozu každého zařízení - Šířka chodeb a další rozměry vycházejí z požadavků bezbariérové vyhlášky – příloha 1, bod 1.1.4 – manipulační prostor pro otáčení vozíku - Světlé výšky místností jsou stanoveny - Plochy pokojů - není veřejný zájem, bylo zrušeno členění dle počtu hvězdiček, proto nemá význam tyto plochy stanovovat. Pro větrání pobytových místností byl stanoven požadavek v části hygieny, z něhož vyplývají i nejmenší plochy místností - Požadavek na sanitární zařízení je stanoven - Požadavek zřízení výtahů – vychází z bezbariérové vyhlášky a souvisí s provozem zařízení - Větrání a vzduchotechnika řešena obecně - Připojení na „telefonní síť“ není veřejným zájmem Stavby pro výrobu a skladování - Označení schodišťových stupňů - stejný požadavek je uveden v části 5.10 přílohy k nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí - Čistitelné povrchy - stejný požadavek je uveden v části 4.1 přílohy k nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí - Pracoviště bez denního osvětlení - požadavek je uveden v ustanovení § 45 zákona č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. - Hygienická zařízení - požadavek je uveden v ustanovení § 54 odst. 6 zákona č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Garáže - rozměry garážových stání a zajištění zapracovány - hygienické zařízení - požadavek je uveden v ustanovení § 54 odst. 6 zákona č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. - Větrání řešeno obecně - Požadavky týkající se kanalizace si stanovuje např. vodoprávní úřad - Bezpečnost plynovodních zařízení řešena u těchto zařízení - Požadavek zachování vzdálenosti výjezdu z garáže od vozovky je věcí silničního správního úřadu, který posoudí bezpečnost napojení pozemku či stavby - Parkování jízdních kol je zapracováno
ČKAIT	310/561 P 2. kolo	kritizovaný pojem ..v odůvodněných případech může územní, nebo regulační plán... nový návrh vypustit, nebo přesně specifikovat kdy nelze (odkaz na hygienické předpisy či jiné nadřazené standardy zdůvodnění Co jsou odůvodněné případy? Takto lze zdůvodnit cokoliv.	§1 (2)	A	Akceptováno. § 1 odst. 2 bude nově znít: Ustanovení tohoto nařízení se použijí při zpracování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů v hlavním městě Praze, zejména při vymežování ploch a stanovení podmínek pro jejich využití a uspořádání. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014
Sdružení občanů Stará Krč	326/1750 P 2. kolo	text je nejasný. Použité termíny „územně – technické“, „územně – technické“ a „stavebně – technické“ nutno objasnit a uvést příklady. Jaké jsou důvody vylučující stavbu v památkově chráněných územích, co to jsou odůvodněné případy apod.	§1 (2)	N	Neakceptováno. Úprava je obdobná úpravě celostátní vyhlášky a vychází ze zákonného zmocnění. V předmětu úpravy nelze uvádět příklady.
Ing. David Rezek	351/1947 P 2. kolo	§ 1 odstavce 2, 3, 4 – nesouhlas s tímto nejasným textem. Použité termíny „územně – technické“ a „stavebně – technické“ nutno objasnit a uvést příklady (např. kulturní památka, složité statické poměry apod.), kdy je lze použít.	§1 (2)	N	Neakceptováno. Text odpovídá legislativní praxi i celorepublikovým vyhláškám.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Ing. David Rezek	351/1120 P 2. kolo	nesouhlas s tímto nejasným textem. Použité termíny „územně – technické“ a „stavebně – technické“ nutno objasnit a uvést příklady (např. kulturní památka, složité statické poměry apod.), kdy je lze použít,	§1 (2)	N	Neakceptováno. Úprava je obdobná úpravě celostátní vyhlášky a vychází ze zákonného zmocnění. V předmětu úpravy nelze uvádět příklady. V návaznosti na projednání návrhu předpisu s MMR bude § 1 upraven následujícím způsobem: 1. stávající odst. 1 písm. c) bude odstraněn 2. § 1 odst.2 bude znít takto "Ustanovení tohoto nařízení se použijí při zpracování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů v hlavním městě Praze, zejména při vymezování ploch a stanovení podmínek pro jejich využití a uspořádání."
Sdružení občanů Stará Krč	326/1751 P 2. kolo	text je nejasný. Použité termíny „územně – technické“, „územně – technické“ a „stavebně – technické“ nutno objasnit a uvést příklady. Jaké jsou důvody vylučující stavbu v památkově chráněných územích, co to jsou odůvodněné případy apod.	§1 (3)	N	Neakceptováno. Úprava je obdobná úpravě celostátní vyhlášky a vychází ze zákonného zmocnění. V předmětu úpravy nelze uvádět příklady.
Ing. David Rezek	351/1121 P 2. kolo	nesouhlas s tímto nejasným textem. Použité termíny „územně – technické“ a „stavebně – technické“ nutno objasnit a uvést příklady (např. kulturní památka, složité statické poměry apod.), kdy je lze použít,	§1 (3)	N	Neakceptováno. Úprava je obdobná úpravě celostátní vyhlášky a vychází ze zákonného zmocnění. V předmětu úpravy nelze uvádět příklady.
OS Chodov	327/2308 P 2. kolo	pojem "závažné územně technické důvody" - co bude "závažné", kdo to rozhodne	§1 (3)	BnV	Je na správním uvážení stavebních úřadů, které jsou zvyklé s tímto termínem pracovat. Text odpovídá legislativní praxi, celorepublikovým vyhláškám i dosavadnímu předpisu.
ČKAIT	310/562 P 2. kolo	kritizovaný pojem Ustanovení tohoto nařízení..... zdůvodnění vztahuje se to i na inženýrské sítě?	§1 (4)	BnV	Vysvětleno. Ustanovení se vztahuje i na inženýrské sítě, neboť i inženýrské sítě jsou stavbou.
Ing. David Rezek	351/1122 P 2. kolo	nesouhlas s tímto nejasným textem. Použité termíny „územně – technické“ a „stavebně – technické“ nutno objasnit a uvést příklady (např. kulturní památka, složité statické poměry apod.), kdy je lze použít,	§1 (4)	N	Neakceptováno. Úprava je obdobná úpravě celostátní vyhlášky a vychází ze zákonného zmocnění. V předmětu úpravy nelze uvádět příklady.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1806 P 2. kolo	- první věta "(4) Ustanovení tohoto nařízení se použijí při navrhování, povolování, ohlašování, provádění, užívání či odstraňování staveb nebo zařízení, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak." Úprava: "Ustanovení tohoto nařízení se použijí při navrhování, povolování, ohlašování, provádění, užívání či odstraňování staveb nebo zařízení, pokud zvláštní právní předpis (odkaz 2 nebo 9) nestanoví jinak." Zdůvodnění: Připomínky se týká odkazu pod čarou. Právní předpis - vyhl.č. 398/2009 Sb. jasně stanovuje obecné technické požadavky na stavby. Mnoho základních paragrafů v návrhu PSP není zmíněno. Proto je nutné předmět úpravy odkazem upřesnit.	§1 (4)	A	Akceptováno. Jedná se o příkladný výčet, platí samozřejmě pro všechny zvl. právní předpisy, tedy i bezbariérovou vyhlášku. Tato byla pro větší srozumitelnost do odkazu doplněna.
Národní památkový ústav	311/1797 P 2. kolo	S navrhovaným textem zásadně nesouhlasíme a požadujeme jej upravit následovně: "Ustanovení tohoto nařízení se použijí při navrhování, povolování, ohlašování, provádění, užívání odstraňování staveb nebo zařízení, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Ustanovení tohoto nařízení //nelze použít// u změn staveb nebo	§1 (4)	N	Neakceptováno. Nařízení se vztahuje též na památkově chráněné stavby; zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči k tomu přistupuje - naplnění jeho požadavků hodnotí orgán památkové péče v závazném stanovisku. Úprava je obdobná úpravě celostátních vyhlášek.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zařízení, u udržovacích prací, u změn v užívání staveb nebo zařízení, u dočasných staveb zařízení stavenišť a u staveb, které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkově chráněných územích. //V těchto případech se postupuje dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.//" Odůvodnění: Viz legislativní rámec výše. Ustanovení tohoto nařízení se nemůže vztahovat na kulturní památky nebo na stavby v památkově chráněných územích, neboť tyto včetně ochranných pásem podléhají režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Tuto skutečnost je třeba plně respektovat.			
Sdružení občanů Stará Krč	326/1752 P 2. kolo	text je nejasný. Použité termíny „územně – technické“, „územně – technické“ a „stavebně – technické“ nutno objasnit a uvést příklady. Jaké jsou důvody vylučující stavbu v památkově chráněných územích, co to jsou odůvodněné případy apod.	§1 (4)	N	Neakceptováno. Úprava je obdobná úpravě celostátní vyhlášky a vychází ze zákonného zmocnění. V předmětu úpravy nelze uvádět příklady.
Pražský urbanistický kroužek	366/2142 P 2. kolo	Předpis nedostatečně definuje způsob výpočtu HPP – je třeba zvážit, zda výpočet HPP bude určen územním plánem či PSP (nad rámec výpočtu parkovacích stání). Není především jasný způsob započítávání podzemních podlaží, které je předmětem mnohých výkladových sporů již v současnosti. Navrhujeme doplnit.	§2	BnV	Předpis definuje hrubou podlažní plochu obecně, definice hovoří o "jednotlivých podlažích". Je na územně plánovací dokumentaci, zda pro vybrané regulace požaduje hodnotu HPP nadzemních podlaží, všech podlaží, nebo třeba i podzemních podlaží.
ČZU, Technická fakulta	344/1935 P 2. kolo	V předloženém návrhu PSP je v §2 definován pojem "areál". Tento pojem je použit v celé paragrafované části PSP pouze jednou a to v §29 Požadavky na technickou infrastrukturu... Považuji za nesprávné, že tento pojem se nevyužívá též ve vztahu k dopravní infrastruktuře, především v §32 Kapacita parkování. V §32 se využívá pouze pojmy "stavba" a "soubor staveb" (není definován), případně "jednotně řešený celek"(definován v §2, odst.2, g), které nesplňují definici areálu.	§2 (1) a	BnV	Pro předpis parkování je problematika řešena pomocí nově zavedeného institutu společně řešeného celku. Vzhledem k citlivosti problematiky a častému obcházení byla zvolena tato cesta, neboť společně řešený celek je definičně svázán s územním rozhodnutím, což areál není. Při umísťování staveb v rámci areálu lze institut společně řešeného celku využít právě při řešení parkování. Pojem areál je použit v ustanovení týkající se technické infrastruktury z toho důvodu, že především u uzavřených areálů nelze hovořit o uličním prostranství, byť u rozsáhlých areálů často vnitřní prostranství nabývají podobného charakteru a slouží obdobně i umísťování sítí technické infrastruktury. Protože ty lze jinak umísťovat pouze do uličních prostranství, je nezbytné požadavek pro areály upravit odlišně. Dále se počítá s hojným využitím pojmu při tvorbě územně plánovacích dokumentací.
ČKAIT	310/579 P 2. kolo	kritizovaný pojem ohrožující (znečišťující a havarijní), charakterizované vysokým stupněm negativního vnějšího působení staveb a zařízení, popřípadě činností a dějů na okolí; úroveň zátěže se definuje územním plánem. nový návrh vypustit termín (znečišťující a havarijní) zdůvodnění termín havarijní je nesmyslný, havárie je nepředpokladatelný děj a proto je to nesmyslné	§2 (1) h	A	Akceptováno. Bylo vypuštěno.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2286 P 2. kolo	Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. 1 písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje územním plánem, přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území.	§2 (1) h	BnV	Předpis garantuje kvalitu bydlení v řadě ustanovení a to jak s ohledem na standard prostředí interiéru bytů (odstupový úhel, osvětlení atd.), tak s ohledem na kvalitu městského prostředí obecně.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobila k poskytování ochrany pohodě bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší škálu typů zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval požadavky na ochranu pohody bydlení při umísťování staveb, určení nejvyšší přípustné míry zastavění pozemku a stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb s okny obytných místností.			
ČKAIT	310/585 P 2. kolo	kritizovaný pojem ...popřípadě jedna obytná místnost .. nový návrh když je bytem jedna obytná místnost jaké jsou požadavky na sociální zařízení zdůvodnění jedná se zřejmě o holobyt - musí být specifikováno sociální vybavení	§2 (2) b	N	Neakceptováno. Dle požadavku Ministerstva pro místní rozvoj musí textace klíčových definic odpovídat celostátní úpravě. Text definice byl převzat z vyhlášky 268/2009 Sb. Z věcného hlediska nemůže i s touto textací dojít ke vzniku zmíněných holobytů. I jedna obytná místnost musí "vybavením" splňovat požadavky na trvalé bydlení. Sociální zařízení navíc přesně specifikuje § 50 odst. 1.
Pražský urbanistický kroužek	366/2144 P 2. kolo	bytem soubor místností s nejméně jednou hlavní obytnou místností, popřípadě jedna hlavní obytná místnost, splňující svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením požadavky na trvalé bydlení a k tomuto účelu užívání určený, Navrhujeme definici doplnit, jedna hlavní místnost (bez příslušenství) by neměla vůbec být bytem. Doporučujeme současně stanovit minimální užžitnou plochu bytu jako celku (např. 36 m2) Pozn. (např. dle Wiener BO)	§2 (2) b	BnV	Dle požadavku Ministerstva pro místní rozvoj musí textace klíčových definic odpovídat celostátní úpravě. Text definice byl nově převzat z vyhlášky 268/2009 Sb.
Ing. Stanislav Sobota	373/2212 P 2. kolo	doplnit termíny: „byt bez oslunění“ – je byt, který není osluněn dle normových požadavků Důvodem zavedení tohoto termínu je mimo jiné povinné zajištění informovanosti uživatele takového bytu. Jedná se o byty, které jsou v současné době nazývány studia, ateliéry apod.	§2 (2) b	N	Neakceptováno. Předpis nezavádí požadavky na oslunění bytů.
ČKAIT	310/582 P 2. kolo	kritizovaný pojem Byt nový návrh ponechat definici shodnou s vyhl. č. 268/2009 Sb.: bytem soubor místností, popřípadě jedna obytná místnost, který svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení a je k tomuto účelu užívání určen zdůvodnění Termín "hlavní obytná místnost" – nepatří do stavebních předpisů, je soukromou věcí uživatele bytu, není předmětem ochrany veřejného zájmu.	§2 (2) b	A	Akceptováno. Pojem hlavní obytná místnost byl vypuštěn.
ČKAIT	310/591 P 2. kolo	kritizovaný pojem Garáž nový návrh nesprávné termíny v definici: správně silniční vozidla místo osobní vozidla, chybně interiérový, resp. exteriérový prostor zdůvodnění Podrobné definice lze nalézt v ČSN 73 6058:2011 Jednotlivé, řadové a hromadné garáže. Základní definice: objekt, popř. oddělený prostor, který slouží k odstavení nebo parkování silničních vozidel.	§2 (2) c	A	Akceptováno. Bylo upuštěno od obecné definice, požadovaný stavební charakter (uzavřené / otevřené) byl přesunut do příslušného ustanovení (§33 odst.5).
ČKAIT	310/596 P 2. kolo	kritizovaný pojem Hladina záplavy	§2 (2) d	BnV	Vysvětleno. Hladina záplavy znamená "hladinu" (viz

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		nový návrh záplavová čára zdůvodnění vyhl. č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území, používá termín „záplavová čára“ (křivka odpovídající průsečnici hladiny vody se zemským povrchem při zaplavení území povodní), dále termín „záplavovém území nejvyšší zaznamenané přirozené povodně“ (území, které je vymezeno záplavovou čarou odpovídající nejvyšší historicky zaznamenané a dokumentované hladině vody při přirozené povodni).			citovaná definice), záplavová čára je tedy průsečnicí "hladiny záplavy" se zemským povrchem. Definice je zavedena proto, že se používá pro stanovení úrovně (tedy hladiny), pod kterou nesmí být umístěny vybrané stavby nebo aplikována vybraná technická řešení. Platí v každém místě záplavového území. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
OS Chodov	327/2309 P 2. kolo	pojem "převažující charakter" - není specifikováno, podle čeho se posoudí co je převažující.	§2 (2) d	BnV	Nejasná připomínka, v definici zmíněné sousloví není.
ČKAIT	310/605 P 2. kolo	kritizovaný pojem Hrubá podlažní plocha nový návrh čistá užitná plocha zdůvodnění jednotlivá ustanovení návrhu nařízení pojem hrubá podlažní plocha nepoužívají; objevuje se až v příloze č. 2, v ukazateli základního počtu stání. Pokud je v této souvislosti nutné pojem HPP používat, patřilo by jeho vysvětlení do poznámkového aparátu přílohy č. 2. Pojem „hrubá podlažní plocha“ právní předpisy nepoužívají. V ustanoveních návrhu nařízení se používá pojem „čistá užitná plocha“, resp. užitná plocha, který v § 2 definován není.	§2 (2) e	BnV	Vysvětleno. Příloha č. 2 s pojmem "hrubá podlažní plocha" pracuje, pouze ho upřesňuje pro konkrétní využití. Zjednodušeně: "hrubou podlažní plochou účelu užívání" se rozumí "hrubá podlažní plocha" (dle definice §2 odst. 2 písm. e) vybraného účelu užívání. S pojmem navíc budou pracovat ÚPD. Termín čistá užitná plocha nebude v nařízení nadále používán, nebude tedy definován.
Finep CZ, a. s.	372/2191 P 2. kolo	Zásadní problém z našeho pohledu je nejednoznačně specifikované, která podlaží započítat do hrubé podlažní plochy. PSP hovoří o všech, včetně podzemních. Důvodová zpráva hovoří pouze o nadzemních. Dotaz : Vyplývá z tohoto, že je nutnost započítat i podzemní podlaží? Pokud ano, pak při současně platném Úpn hl.m.Prahy dojde k výraznému snížení kapacity funkčních ploch.	§2 (2) e	BnV	Pro potřeby stávající ÚPD se počítá hrubá podlažní plocha nadzemních podlaží a hrubá podlažní plocha hlavní funkce v podzemních podlažích. Platí tedy jak pro podzemní, tak i pro nadzemní podlaží. ÚPD může specifikovat, která část domu se má započítat. Zde se jedná o systematizaci technických prvků, které se mají započítávat a které ne. Která podlaží se mají započítat a jak může určit navazující ÚPD dle potřeby.
Ing. Stanislav Sobota	373/2211 P 2. kolo	doplnit termíny: „podlažní plocha účelových jednotek“ – podlažní plocha účelových jednotek (bytů, provozoven apod.) je součet ploch daných vnitřním obrysem obvodových, dále vnitřních nosných konstrukcí a prostupujících šachet apod. (tedy včetně započítání plochy nenosných dělicích příček). „čistá podlažní plocha“ stanovená na základě podlažních ploch jednotlivých místností. Důvodem termínu „podlažní plocha účelových jednotek“ je zavedení jednoznačných parametrů pro novou výstavbu ale zejména pro změny staveb. Podrobněji viz dále doprava v klidu. Tyto údaje jsou pro následné využití daleko důležitější než údaje HPP – například při změnách užívání nebo přestavbách se podlažní plocha účelových jednotek nemění.	§2 (2) e	N	Neakceptováno. Předpis s daným pojmem nepracuje, není nutné ho definovat.
OS Chodov	327/2310 P 2. kolo	pojem "režim" - kdo a na základě čeho rozhodne o jaký režim se jedná. Nelze vyloučit subjektivní posuzování, nebude v praxi objektivní, problémy v projednávání ÚP a správních řízení.	§2 (2) f	BnV	Příslušné ustanovení neobsahuje popisované definice.
ČKAIT	310/611 P 2. kolo	kritizovaný pojem Individuální výstavba rodinných domů x individuální stavebník nový návrh nesprávný pojem	§2 (2) f	A	Akceptováno. Způsob výstavby nebude rozlišován, pojem byl vypuštěn.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zdůvodnění pojmy, které jsou reliktem bývalého režimu (individuální, družstevní, státní výstavba ...); týká se způsobu výstavby, což je dnes otázka soukromoprávní, ne veřejnoprávní. Platný stavební zákon rozlišuje výstavbu prováděnou dodavatelským způsobem a výstavbu svépomocí. Pokud se týče rozdílu mezi stavebníkem – fyzickou osobou, která bude uživatelem stavby a stavebníkem – developerem; je dostatečně ošetřen stavebním zákonem v ustanoveních o zahájení užívání stavby (oznámení o zahájení užívání x kolaudační souhlas).			
ČKAIT	310/612 P 2. kolo	zdůvodnění jsou skutečně tři typy rodinných domů?	§2 (2) f,i,p	BnV	Vysvětleno. Na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj byl termín městský rodinný dům vypuštěn a nahrazen obecnější kategorií "stavby individuálního bydlení".
OS Chodov	327/2312 P 2. kolo	termín "jednotně řešený celek" zaměřeno pouze na stavby a veřejný prostor, nelze vyloučit 100% zastavěnost území, což nezajistí "obytnou pohodu města" a kvalitní životního prostředí.	§2 (2) g	BnV	Nejasná připomínka. Definice hovoří o stavbách, prostranstvích a infrastruktuře.
ČKAIT	310/614 P 2. kolo	kritizovaný pojem Kolektor nový návrh nesprávný pojem zdůvodnění hovorové označení nejčastěji používané ve spojení „sluneční, solární kolektor; zde spíše „systém sběračů (kolektorů) pro ...“; nemusí jít jen o průleznou ale také případně průchodnou podzemní stavbu.	§2 (2) h	A	Akceptováno. Definice byla upravena.
Kolektory Praha a. s.	303/1688 P 2. kolo	"kolektorem podzemní liniová průchozí stavba, ve které se sdružují sítě technické infrastruktury," ČSN 73 7505 definuje kolektor v čl. 2.6 takto: "kolektor: objekt, zpravidla podzemní, realizovaný jako samostatná (stavebně od ostatních staveb oddělená) průchozí liniová stavba." V pražské síti kolektorů není ani jeden průlezný, všechny jsou průchozí.	§2 (2) h	A	Akceptováno částečně. Textace byla upravena na "průchozí, popřípadě průlezná stavba".
OS Chodov	327/2311 P 2. kolo	pojem "zátěž", "omezuující", "obtěžující", "ohrožující" "úroveň zátěže definuje ÚP" - Na základě čeho a jakých limitů není uvedeno, Pojem "obytná pohoda města a krajiny" není definován	§2 (2) h	BnV	Připomínka nesouvisí s tímto ustanovením.
Společnost pro techniku prostředí	306/1714 P 2. kolo	Nesouhlasím s tím, aby za kolektor byl považován průlezný kanál.	§2 (2) h	A	Akceptováno. Definice byla upravena.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1685 P 2. kolo	kolektorem podzemní průlezná stavba, ve které se sdružují sítě technické infrastruktury. Doporučujeme doplnit „průlezná nebo průchozí stavba“	§2 (2) h	A	Akceptováno. Definice byla upravena.
ČKAIT	310/615 P 2. kolo	kritizovaný pojem Kolektor..podzemní průlezná stavba.. zdůvodnění kolektor je zásadně průchozí, výjimečně průlezný, viz rovněž poznámku výše	§2 (2) h	A	Akceptováno. Textace byla upravena na "průchozí, popřípadě průlezná stavba".
ČKAIT	310/616 P 2. kolo	kritizovaný pojem Městský rodinný dům nový návrh nesprávný pojem zdůvodnění („budova, ve které více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu	§2 (2) i	A	Akceptováno. Na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj byl termín městský rodinný dům vypuštěn a nahrazen obecnější kategorií "stavby individuálního bydlení".

		určena; městský rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše pět podlaží, z nichž nejvýše čtyři jsou nadzemní; čistá užitná plocha městského rodinného domu může být nejvýše 350 m ²) – od definice rodinného domu (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů) se liší počtem podlaží (definice městského rodinného domu neuvažuje s podkrovím), variabilitou vztahu podzemní – nadzemní podlaží a čistou užitnou plochou (350 m ²). Co je „čistá užitná plocha“ návrh nařízení nedefinuje. Číslo 350 m ² odpovídá (být nepřesně) definici sociálního rodinného domu v zákoně o dani z přidané hodnoty; tam jde ovšem o celkovou podlahovou plochu rodinného domu, kterou zákon o DPH poměrně přesně definuje. Definici městského rodinného domu v návrhu nařízení se tento dům dostává mimo vymezení staveb na ohlášení podle stavebního zákona: SZ, § 104 odst. 1: „Ohlášení stavebnímu úřadu vyžadují a) stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m ² celkové zastavěné plochy, s jedním podzemním podlažím do hloubky 3 m a nejvýše s dvěma nadzemními podlažními a podkrovím“.			
ČVUT v Praze, Kloknerův ústav	345/2241 P 2. kolo	Také některé definice by bylo vhodné přehodnotit. a přeformulovat, například městský rodinný dům skutečně by mohl mít až 4 nadzemní podlaží a jedná se vlastně o rodinný dům? může např. vyvolávat značné stínění sousedním objektům. Také by to nemělo vést ke snaze o zjednodušení požadavku na řádnou projektovou dokumentaci a statický výpočet.	§2 (2) i	BnV	Na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj byl termín městský rodinný dům vypuštěn a nahrazen obecnější kategorií "stavby individuálního bydlení".
Pražský urbanistický kroužek	366/2145 P 2. kolo	městským rodinným domem budova, ve které více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu určena; městský rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše pět podlaží, z nichž nejvýše čtyři jsou nadzemní; čistá užitná plocha městského rodinného domu může být nejvýše 350 m ² , pojem městský rodinný dům považujeme za přínos, nejsme si zcela jisti normativním určením max. 350 m ² užitné plochy. U čtyřpodlažní zástavby vychází 87,5 m ² na podlaží. Navrhujeme odůvodnit a případně upravit nebo omezení užitné plochy zcela vypustit. Normativnost předpisu je v kontrastu s chybějící definicí čisté užitné plochy. Pro jednoznačnost výkladu navrhujeme definici doplnit a zvážit i dopad předpisu.	§2 (2) i	A	Na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj byl termín městský rodinný dům vypuštěn a nahrazen obecnější kategorií "stavby individuálního bydlení". Omezení podlažnosti bylo vypuštěno.
Národní památkový ústav	311/1798 P 2. kolo	Zavádění tohoto pojmu (městský rodinný dům) považujeme za nadbytečné. Odůvodnění: Jsme toho názoru, že i PSP by měly vycházet z typologie tradičního stavitelství na našem území. Ne všechny příklady ze zahraničí se jeví pro aplikaci na území ČR právě z hlediska tradičních hodnot stavitelství jako vhodné. Pod tlakem těchto "příkladů" následně mohou vznikat stavby (a již vznikají), které jsou pro naše tradiční stavitelství zcela cizorodé a nekompatibilní v našem prostředí.	§2 (2) i	BnV	Na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj byl termín městský rodinný dům vypuštěn a nahrazen obecnější kategorií "stavby individuálního bydlení".
ČKAIT	310/617 P 2. kolo	kritizovaný pojem Obytná místnost nový návrh	§2 (2) j	BnV	Vysvětleno. Definice vysvětluje pojem obytná místnost, jednotlivé parametry jsou garantovány v

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Tato definice uživatelům garantuje jen to, že obytná místnost má přímé denní osvětlení, což znamená, že není osvětlena přes jiný vnitřní prostor. Ke splnění takového požadavku postačí, bude-li mít obytná místnost přímé spojení s exteriérem otvorem, kterým přichází nějaké denní světlo např. v množství limitně se blížícímu nule. V definici chybí slovní spojení „dostatečné denní osvětlení“.			jednotlivých ustanoveních: § 44 výšky a plochy, § 45 denní osvětlení, § 46 větrání a vytápění. Namítaná situace nemůže nastat vzhledem k požadavkům ustanovení § 45.
ČKAIT	310/618 P 2. kolo	kritizovaný pojem Obytná místnost nový návrh zjednodušená definice zdůvodnění zjednodušuje definici obytné místnosti podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby: „obytnou místností (se rozumí) část bytu, která splňuje požadavky předepsané touto vyhláškou, je určena k trvalému bydlení a má nejmenší podlahovou plochu 8 m ² . Kuchyň, která má plochu nejméně 12 m ² a má zajištěno přímé denní osvětlení, přímé větrání a vytápění s možností regulace tepla, je obytnou místností. Pokud tvoří byt jedna obytná místnost, musí mít podlahovou plochu nejméně 16 m ² ; u místností se šikmými stropy se do plochy obytné místnosti nezapočítává plocha se světlou výškou menší než 1,2 m“	§2 (2) j	BnV	Vysvětleno. Definice vysvětluje pojem obytná místnost, jednotlivé parametry jsou garantovány v jednotlivých ustanoveních: § 44 výšky a plochy, § 45 denní osvětlení, § 46 větrání a vytápění. Oproti vyhlášce 268/2009 Sb. nedochází k redukci požadavků, které musí obytná místnost splnit.
Společnost pro techniku prostředí	306/1725 P 2. kolo	1. obytná místnost Tato definice uživatelům garantuje jen to, že obytná místnost má přímé denní osvětlení, což znamená, že není osvětlena přes jiný vnitřní prostor. Ke splnění takového požadavku postačí, bude-li mít obytná místnost přímé spojení s exteriérem otvorem, kterým přichází nějaké denní světlo např. v množství limitně se blížícím nule. V definici chybí slovní spojení „dostatečné denní osvětlení“.	§2 (2) j	BnV	Definice vysvětluje pojem obytná místnost, jednotlivé parametry jsou garantovány v jednotlivých ustanoveních: § 44 výšky a plochy, § 45 denní osvětlení, § 46 větrání a vytápění. Namítaná situace nemůže nastat vzhledem k požadavkům ustanovení § 45.
Společnost pro techniku prostředí	306/1726 P 2. kolo	2. hlavní obytná místnost Zavedením kategorizace obytných místností dochází k omezení svobody v užívání bytu. Je na uživateli bytu, k jakému účelu budou tu kterou místnost používat (ložnice, obývací či dětský pokoj, pokoj pro hosta nebo pro starého či nemocného člena rodiny), kterou místnost budou používat společně a zda vůbec budou některou místnost takto používat. Žádáme zachovat pouze termín obytná místnost v souladu s ČSN 734301.	§2 (2) j	A	Akceptováno. Pojem hlavní obytná místnost byl vypuštěn.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1682 P 2. kolo	Zavedením kategorizace obytných místností dochází k omezení svobody užívání bytu. Je na uživateli bytu, k jakému účelu budou tu kterou místnost používat (ložnice, obývací či dětský pokoj, pokoj pro hosta nebo pro starého či nemocného člena rodiny). Tento termín zcela vyloučit a ponechat pouze obytná místnost.	§2 (2) j	A	Akceptováno. Pojem hlavní obytná místnost byl vypuštěn.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1652 P 2. kolo	1. obytná místnost Připomínka 1: Tato definice uživatelům garantuje jen to, že obytná místnost má přímé denní osvětlení, což znamená, že není osvětlena přes jiný vnitřní prostor. Ke splnění takového požadavku postačí, bude-li mít obytná místnost přímé spojení s exteriérem otvorem, kterým přichází nějaké denní světlo např. v množství limitně se blížícím nule. V definici chybí slovní spojení „dostatečné denní osvětlení“.	§2 (2) j	BnV	Definice vysvětluje pojem obytná místnost, jednotlivé parametry jsou garantovány v jednotlivých ustanoveních: § 44 výšky a plochy, § 45 denní osvětlení, § 46 větrání a vytápění. Namítaná situace nemůže nastat vzhledem k požadavkům ustanovení § 45.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1653 P	2. hlavní obytná místnost	§2 (2)	A	Akceptováno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	2. kolo	Připomínka 2: Zavedením kategorizace obytných místností dochází k omezení svobody v užívání bytu. Je na uživateli bytu, k jakému účelu budou tu kterou místnost používat (ložnice, obývací či dětský pokoj, pokoj pro hosta nebo pro starého či nemocného člena rodiny), kterou místnost budou používat společně a zda vůbec budou některou místnost takto používat. Prosím zachovat pouze termín obytná místnost.	j		Pojem hlavní obytná místnost byl vypuštěn.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/1920 P 2. kolo	obytná místnost V definici chybí, že obytná místnost má spojení „dostatečně denní osvětlení“. Bez onoho slova by byl obytnou místností jakýkoliv prostor, kam by pronikalo odněkud denní osvětlení (camera obscura by také vyhověla).	§2 (2) j	BnV	Definice vysvětluje pojem obytná místnost, jednotlivé parametry jsou garantovány v jednotlivých ustanoveních: § 44 výšky a plochy, § 45 denní osvětlení, § 46 větrání a vytápění. Namítaná situace nemůže nastat vzhledem k požadavkům ustanovení § 45.
ČKAIT	310/619 P 2. kolo	kritizovaný pojem hlavní obytná místnost nový návrh Zavedením kategorizace obytných místností dochází k omezení svobody užívání bytu. Je na uživateli bytu, k jakému účelu budou tu kterou místnost používat (ložnice, obývací či dětský pokoj, pokoj pro hosta nebo pro starého či nemocného člena rodiny). Tento termín zcela vyloučit a ponechat pouze obytná místnost.	§2 (2) j	A	Akceptováno. Pojem hlavní obytná místnost byl vypuštěn.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1680 P 2. kolo	Tato definice uživatelům garantuje jen to, že obytná místnost má přímé denní osvětlení, což znamená, že není osvětlená přes jiný vnitřní prostor. Ke splnění takového požadavku postačí, bude-li mít obytná místnost přímé spojení s exteriérem otvorem, kterým přichází nějaké denní světlo např. v množství limitně se blížícímu nule. V definici chybí slovní spojení „dostatečné denní osvětlení“.	§2 (2) j	BnV	Definice vysvětluje pojem obytná místnost, jednotlivé parametry jsou garantovány v jednotlivých ustanoveních: § 44 výšky a plochy, § 45 denní osvětlení, § 46 větrání a vytápění. Namítaná situace nemůže nastat vzhledem k požadavkům ustanovení § 45.
Ing. David Rezek	351/1123 P 2. kolo	požadavek na změnu definice podzemního podlaží: podzemním podlažím se rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého terénu v pásmu širokém nejméně jednu polovinu obvodu stavby – stávající definice v šířce pouze 3 bm může být zavádějící a zneužitelná.	§2 (2) m	N	Neakceptováno. Definice navazuje na dosavadní právní úpravu. Není jasné, proč by se šířka pásma okolo stavby, která se posuzuje pro splnění parametru definice, měla odvíjet od velikosti stavby. Vzhledem k nově nastavenému systému výškové regulace, který vychází ze skutečné výšky stavby, by měl být navíc omezen tlak na zneužívání.
ČKAIT	310/620 P 2. kolo	kritizovaný pojem "4. podkrovním podlažím se rozumí podlaží nad posledním plnohodnotným podlažím nebo nad jiným podkrovním podlažím, převážně vymezené konstrukcí šikmé střechy," nový návrh definovat dle ČSN 73 4301 zdůvodnění nejasná definice, neshoda s definicí dle ČSN 73 4301	§2 (2) m	BnV	Vysvětleno. Vyhlášky 501/2006 Sb. ani 268/2009 Sb. pojem podkroví nedefinují, v ČSN se vyskytují různé definice. Pojem podkrovní podlaží byl ponechán s ohledem na důležitou úlohu v jednotlivých ustanoveních, zejména u výškové regulace staveb. Byl ale navázán na pojem podkroví, čímž je vyřešena návaznost na stavební zákon a další definice. Nově bylo definováno podkroví, a to následovně: x) podkrovím (se rozumí) prostor převážně vymezený konstrukcí šikmé střechy; v podkroví se mohou nacházet podkrovní podlaží, Podkroví jako takové je tedy prostor a uvnitř tohoto prostoru se mohou nacházet podlahy místností, tudíž se jedná o podlaží. O tom, že v podkroví se vyskytuje podlaží, mluví např. oceňovací vyhláška č. 441/2013 Sb.
Ing. David	351/1948	§ 2 odstavec 2, odrážka m), bod 1. -	§2	N	Neakceptováno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Rezek	P 2. kolo	požadavek na změnu definice podzemního podlaží: podzemním podlažím se rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého terénu v pásmu širokém nejméně jednu polovinu obvodu stavby – stávající definice v šířce pouze 3 bm může být zavádějící a zneužitelná.	(2) m		Definice navazuje na dosavadní právní úpravu. Není jasné, proč by se šířka pásma okolo stavby, která se posuzuje pro splnění parametru definice, měla odvíjet od velikosti stavby. Vzhledem k nově nastavenému systému výškové regulace, který vychází ze skutečné výšky stavby, by měl být navíc omezen tlak na zneužívání.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1753 P 2. kolo	je třeba přesně definovat pojem - „ustupující podlaží“	§2 (2) m	BnV	Pojem ustupující podlaží je pod příslušným písmenem definován.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1754 P 2. kolo	je třeba změnit definici „podzemního“ podlaží. Je zde rozpor s ČSN která říká: podzemní podlaží je každé podlaží, které má úroveň podlahy nebo její převažující části níže než 800 mm pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5,0 m po obvodu domu (Předpisy hovoří o 3m po obvodu, ČSN 734301 o 5 metrech)	§2 (2) m	N	Neakceptováno. Ustanovení navazuje na dosavadní právní úpravu.
Pražský urbanistický kroužek	366/2146 P 2. kolo	1. podzemním podlažím se rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Nejasná definice. Navrhujeme upřesnit, ve svahu je nesrozumitelná a celkově ponechává prostor účelovým výkladům.	§2 (2) m	BnV	Ustanovení navazuje na dosavadní právní úpravu. V rámci projednání nebyl nalezen dostatečný společenský konsenzus k úpravě.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1686 P 2. kolo	Proluku je třeba definovat nejen směrem do ulice (pomocí pojmů uliční a stavební čára), ale i do dvora. Stavební čára směrem do dvora bloku reálně existuje a lze ji v plánech města a družicových snímcích většinou jasně vysledovat. Tato „dvorní stavební čára“ by měla být v PSP jasně definována a měla by být stanovena pravidla pro její překročení. Dosud zástavba vnitrobloků probíhá chaoticky a nekoordinovaně a jedinou regulací této zástavby představuje uplatňování požadavků na denní osvětlení a proslunění interiérů budov. Vzhledem k rozdílné kvalitě světelně technických studií je ale tato regulace nedokonalá, rozhodování stavebních úřadů je proto v této věci obtížné a je zatíženo vlekcujícími se spory účastníků správních řízení.	§2 (2) o	BnV	Předpis stavební čáru definuje. Jak připomínka správně poznamenává, ve vybraných typech zástavby, jako jsou např. uzavřené městské bloky, vymezuje stavební čára i vnitroblok, jak je ostatně popsáno v příslušné části důvodové zprávy. Regulování charakteru zástavby pouze jako "vedlejší produkt" světelně technických studií je skutečně velmi nešťastné - proto předpis zavádí základní regulativy - uliční a stavební čáru a výškovou regulaci, které popsanou situaci řeší.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1655 P 2. kolo	o) proluka Připomínka 3: Proluku je třeba definovat nejen směrem do ulice (pomocí pojmů uliční a stavební čára), ale i do dvora. Stavební čára směrem do dvora bloku reálně existuje a lze ji v plánech města a na družicových snímcích většinou jasně vysledovat. Tato „dvorní stavební čára“ by měla být v PSP jasně definována a měla by být stanovena pravidla pro její překročení. Z mých zkušeností znalce vyplývá, že zástavba vnitrobloků dosud probíhá chaoticky a nekoordinovaně a jedinou regulací této zástavby je uplatňování požadavků na denní osvětlení a proslunění bytů. Vzhledem k rozdílné kvalitě světelně technických studií je ale tato regulace nedokonalá, rozhodování stavebních úřadů je proto v této věci obtížné a je zatíženo vlekcujícími se spory účastníků správních řízení.	§2 (2) o	BnV	Předpis stavební čáru definuje. Jak připomínka správně poznamenává, ve vybraných typech zástavby, jako jsou např. uzavřené městské bloky, vymezuje stavební čára i vnitroblok, jak je ostatně popsáno v příslušné části důvodové zprávy. Regulování charakteru zástavby pouze jako "vedlejší produkt" světelně technických studií je skutečně velmi nešťastné - proto předpis zavádí základní regulativy - uliční a stavební čáru a výškovou regulaci, které popsanou situaci řeší.
Pražský urbanistický kroužek	366/2147 P 2. kolo	proluka (se rozumí) blok nebo část bloku dosud nezastavěná v území jinak převážně zastavěném, určená územním nebo regulačním plánem k zastavění způsobem odpovídajícím svým charakterem okolní	§2 (2) o	A	Akceptováno. Bylo odstraněno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zástavbě nebo... Není jasné, zda je prolukou podle této definice pouze plocha, u níž územní / regulační plán výslovně stanoví, že může být zastavěna jen způsobem odpovídajícím svým charakterem okolní zástavbě. Lze předpokládat situace, kdy určitá plocha dle ÚP / RP může být zastavěna způsobem, který charakteru okolní zástavby neodpovídá. Má smysl první případ považovat za proluku a druhý nikoliv? Navrhujeme upřesnit.			
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/1921 P 2. kolo	Proluku je třeba definovat také do dvora. Stavební čára tímto směrem existuje a lze ji v plánech města a družicových snímcích většinou jasně vysledovat. Tato „dvorní stavební čára“ by měla být v PSP jasně definována a měla by být stanovena pravidla pro její překročení.	§2 (2) o	BnV	Předpis stavební čáru definuje. Jak připomínka správně poznamenává, ve vybraných typech zástavby, jako jsou např. uzavřené městské bloky, vymezuje stavební čáru i vnitroblok, jak je ostatně popsáno v příslušné části důvodové zprávy.
ČKAIT	310/626 P 2. kolo	kritizovaný pojem proluka nový návrh Proluku je třeba definovat nejen směrem do ulice (pomocí pojmů uliční a stavební čára), ale i do dvora. Stavební čára směrem do dvora bloku reálně existuje a lze ji v plánech města a družicových snímcích většinou jasně vysledovat. Tato „dvorní stavební čára“ by měla být v PSP jasně definována a měla by být stanovena pravidla pro její překročení. Dosud zástavba vnitrobloků probíhá chaoticky a nekoordinovaně a jedinou regulací této zástavby představuje uplatňování požadavků na denní osvětlení a proslunění interiérů budov. Vzhledem k rozdílné kvalitě světelně technických studií je ale tato regulace nedokonale, rozhodování stavebních úřadů je proto v této věci obtížné a je zatíženo vlečkami se spory účastníků správních řízení.	§2 (2) o	BnV	Vysvětleno. Předpis počítá s tím, že ve vybraných typech zástavby stavební čára vymezuje i prostor vnitrobloku - viz § 21 a příslušná část důvodové zprávy. Předpis stanovuje i pravidla pro její překročení.
ČKAIT	310/625 P 2. kolo	kritizovaný pojem Proluka nový návrh nesprávná definice zdůvodnění přidržel se definice vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby: „Nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění; v zástavbě rodinných domů se prolukou rozumí také nezastavěný pozemek v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů včetně volného pozemku na nároží ulic, určený k zástavbě rodinným domem.“	§2 (2) o	BnV	Vyhláška 268/2009 Sb. proluku nedefinuje. Definice v návrhu nařízení odpovídá používanému pojmovému aparátu.
Finep CZ, a. s.	372/2192 P 2. kolo	– rodinným domem ... Dotaz : Je nějak definována zastavitelnost pozemků u RD a ŘRD?	§2 (2) p	BnV	Není. Zastavitelnost pozemku je parametr velice se proměňující podle typu lokality a charakteru zástavby.
Pražský urbanistický kroužek	366/2148 P 2. kolo	rodinným domem budova, ve které více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu určena; rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě plnohodnotná nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví, přičemž podkrovím se rozumí nejvýše dvě podkrovní podlaží nebo jedno podlaží ustupující, ustoupené alespoň od jedné vnější obvodové stěny budovy nejméně o 2 m, Zůstává v zásadě beze změny, ale vylučuje či komplikuje výstavbu např. tradiční příměstské ulice s aktivním parterem v přízemí a dvěma patry pro bydlení.	§2 (2) p	BnV	Ministerstvo pro místní rozvoj vyžaduje klíčové pojmy definovat obdobně jako v celostátním předpise. Byla převzata definice z vyhlášky 501/2006 Sb.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Navrhujeme přeformulovat s ohledem na urbanistické dopady.			
ČKAIT	310/629 P 2. kolo	kritizovaný pojem Stavba pro individuální rekreaci nový návrh nesprávný pojem zdůvodnění nový stavební zákon v roce 2006 nahradil tento termín pojmem „stavba pro rodinnou rekreaci“. Nový SZ již nezná pojem „jednoduchá stavba“. Přidržel se definice vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb.: „Stavba, jejíž objemové parametry a vzhled odpovídají požadavkům na rodinnou rekreaci a která je k tomuto účelu určena; stavba pro rodinnou rekreaci může mít nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví.“ Tato definice je v souladu s ustanovením SZ pro stavby, které je možno provést na ohlášení – viz výše.	§2 (2) r	A	Akceptováno. Bude upraveno, slovo "jednoduchá" bude z definice vypuštěno.
Pražský urbanistický kroužek	366/2149 P 2. kolo	stromořadím převážně souvislá liniovávýsadba stromů ve vymezeném prostoru, zejména podél ulic a cest, Navrhujeme odstranit "převážně" a doplnit "...zejména podél ulic a cest (v urbanizovaném prostředí) s podchodnou výškou (2,5 - 3,6 m) nasazení koruny "	§2 (2) t	N	Neakceptováno. Obecná definice se jeví jako vhodnější.
ČVUT Fakulta architektury, Ústav krajinářské tvorby	342/1931 P 2. kolo	Dle vyhlášky 189/2013 je stromořadí jpro účel vyhlášky definováno jako souvislá řada nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy. Chybí-li v některém úseku souvislé řady některý strom, pořád se jedná o stromořadí. Za to se naopak nepovažují stromy rostoucí v ovocných sadech a v plantážích dřevin. (Povolení ke kácení je potřeba pro stromy, které tvoří stromořadí, přestože nedosahují obvodu 80 cm.)	§2 (2) t	BnV	Stromořadí je definováno záměrně odlišně. V ulicích města musí být pro účely tohoto nařízení za stromořadí považována i řada stromů o méně než 10ti kusech.
ČKAIT	310/630 P 2. kolo	kritizovaný pojem Světla výška nový návrh místnosti?, podlaží?, stavby? zdůvodnění Světlu výškou místnosti se rozumí svislá vzdálenost mezi nejnižším pevným bodem horní vztážené roviny (tj. stropu) a nejvyšším pevným bodem dolní vztážené roviny (tj. podlahy).	§2 (2) u	BnV	Navržená definice nelze použít, neboť je v rozporu s ustáleným způsobem posuzování světlých výšek v podkroví - jak je stanoveno v ustanovení §44: světla výška v místnostech se šikmým stropem musí být dosažena nad polovinou plochy místnosti - v takovém případě logicky nelze počítat světlu výšku od nejnižšího bodu stropu. Definice byla vypuštěna (vyhláška 268/2009 Sb. světlu výšku rovněž nedefinuje). Její definování přinášelo více komplikací než výhod. Termín je vžitý a nepůsobí v současné praxi výrazné potíže. Aby ale nedocházelo k nedorozuměním, byla v návrhu nařízení ponechána definice podchodné výšky.
ČKAIT	310/633 P 2. kolo	kritizovaný pojem Ubytovací jednotka nový návrh Domníváme se, že přechodné ubytování nemůže být dlouhodobé. Definice je sestavena nelogicky.	§2 (2) w	BnV	Název "ubytovací jednotka" byl převzat z vyhlášky č. 268/2009 Sb., ve které je ubytovací jednotka definována i jako zařízení sociálních služeb určené k trvalému bydlení.
Společnost pro techniku prostředí	306/1727 P 2. kolo	ubytovací jednotka Domníváme se, že přechodné ubytování nemůže být dlouhodobé. Definice je sestavena nelogicky.	§2 (2) w	BnV	Název "ubytovací jednotka" byl převzat z vyhlášky č. 268/2009 Sb., ve které je ubytovací jednotka definována i jako zařízení sociálních služeb určené k trvalému bydlení.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1687 P 2. kolo	Domníváme se, že přechodné ubytování nemůže být dlouhodobé. Definice je sestavena nelogicky.	§2 (2) w	BnV	Název "ubytovací jednotka" byl převzat z vyhlášky č. 268/2009 Sb., ve které je ubytovací jednotka definována i jako zařízení sociálních služeb určené k trvalému bydlení.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1656 P 2. kolo	w) ubytovací jednotka Připomínka 4: Přechodné ubytování nemůže	§2 (2) w	BnV	Název "ubytovací jednotka" byl převzat z vyhlášky č. 268/2009 Sb., ve které je ubytovací jednotka definována i jako zařízení

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		být dlouhodobé. Definice je sestavena nelogicky.			sociálních služeb určené k trvalému bydlení.
Pražský urbanistický kroužek	366/2150 P 2. kolo	veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru; veřejná prostranství se člení na: 1. základní uliční prostor, 2. veřejně přístupné části bloků, Postrádáme kategorii veřejných ploch s regulovaným režimem (např. areály škol a školek, vyhrazené zeleně, jsou veřejná či poloveřejná/regulovaná/sportoviště, hřbitovy. Navrhujeme doplnit.	§2 (2) x	BnV	Na základě požadavku Ministerstva pro místní rozvoj byla definice vypuštěna.
ČKAIT	310/635 P 2. kolo	nový návrh Záplavové území je území vymezené záplavovou čarou zdůvodnění chybí definice nechráněného záplavového území	§2 (2) z	BnV	Vysvětleno. Záplavové území je definováno v § 66 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. V příslušné definici je uveden odkaz na tento předpis. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
OS Chodov	327/2313 P 2. kolo	Územní členění podle předpokládané míry změn na stabilizované, transformační a rozvojové je podle převažujícího charakteru lokality, který však není definován konkrétně. Pojmy "možnost dílčího doplňování a dílčích změn", předpoklad rozsáhlejšího doplnění", "změna dosavadního charakteru" jsou neurčité. Nelze vyloučit subjektivní pohled a nejednotnost rozhodovacích procesů na úseku státní správy. Je tomu již nyní, kdy do stabilizovaných území se umísťují stavby nad rámec stabilizovaného území.	§4	BnV	Jedná se o požadavek na využití území, který se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace.
Ing. David Rezek	351/1124 P 2. kolo	plocha transformační - odlišná definice v porovnání se SZ	§4 b	A	Akceptováno. Byl doplněn odkaz na příslušné ustanovení stavebního zákona.
Ing. David Rezek	351/1949 P 2. kolo	plocha transformační - odlišná definice v porovnání se SZ	§4 b	A	Akceptováno. Byl doplněn odkaz na příslušné ustanovení stavebního zákona.
OS Chodov	327/2314 P 2. kolo	Členění podle charakteru na lokality "charakter tvoří soubor podstatných skutečností....." není jasné jak bude aplikováno v ÚP, jak se bude konkrétní "charakter" stanovovat. Kdo a jak (podle čeho) stanoví míru zátěže a míru stability území konkrétních lokalit. Nelze vyloučit subjektivní pohled, nejednotné výklady. Vzhledem k tomu, že stanovený charakter území má být určující pro rozhodování ve smyslu § 90 a § 111 stavebního zákona je třeba dopracovat.	§5	BnV	Pražské stavební předpisy nemohou stanovovat, kdo a jak má co činit. Procesy jsou upraveny stavebním zákonem. §5 PSP navazuje na §90 a §111 SZ. §5 PSP byl upraven takto: (2) Charakter tvoří soubor podstatných skutečností přírodně krajinných, sociálně ekonomických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických a architektonických (především umístění v území, intenzita a kvalita zastavění, typ zastavění anebo míra stability), včetně jejich projevů a jejich vzájemných vztahů a vazeb, které určují podmínky a požadavky na utváření, tj. uspořádání a využití území.
ČKAIT	310/636 P 2. kolo	kritizovaný pojem charakter tvoří soubor zdůvodnění Do souboru podstatných skutečností doplnit infrastrukturu.	§5 (2)	BnV	Pojem urbanismus v sobě zahrnuje infrastrukturu. Pojem "infra" znamená "pod", infrastruktura je tedy něco pod strukturou. Současný popis je v tomto ohledu dostatečný. Definice charakteru byla mírně upravena.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1755 P 2. kolo	uvádí nejnižší, základní, střední a nejvyšší přípustnou míru zátěže území. Tyto termíny nejsou vysvětleny.	§6	BnV	Ustanovení určuje základní pravidla, podle kterých územně plánovací dokumentace člení území. Ta pak musí stanovit konkrétní podmínky pro umísťování staveb v jednotlivých lokalitách.
OS Chodov	327/2315 P	Ustanovení obsahuje mnoho neurčitých termínů jako:	§6	BnV	Ustanovení určuje základní pravidla, podle kterých územně plánovací dokumentace člení

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	2. kolo	"míra zátěže", "harmonické krajinné prostředí", "vhodné podmínky", "stavba obvyklá a přípustná", "přípustná zátěž" Zátěž je definována v § 5 písm h) jako omezující, obtěžující, ohrožující.			území. Ta pak musí stanovit konkrétní podmínky pro umísťování staveb v jednotlivých lokalitách.
Národní památkový ústav	311/1799 P 2. kolo	Jsme toho názoru, že zde chybí grafická příloha – bez níž nelze navržený systém ploch používat. V části odůvodnění dále postrádáme vysvětlení či upřesnění definic následujících pojmů zároveň postrádáme: - základní míra zátěže - nejnižší míra zátěže - střední míra zátěže - vysoká míra zátěže - nejvyšší přípustná zátěž území Výrok: Do části odůvodnění požadujeme jednotlivé pojmy specifikovat. Odůvodnění: Nedostatečné vysvětlení či upřesnění definic může vést ke „zneužití“ či k nepatřičné záměně způsobu využití území.	§6 (1)	BnV	Jedná se o nepochopení. Ustanovení určuje základní pravidla, podle kterých územně plánovací dokumentace člení území. Ta pak musí stanovit konkrétní podmínky pro umísťování staveb v jednotlivých lokalitách.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1756 P 2. kolo	Navrhujeme vypustit ...jako nejnižší požadovaná.... Limity by měli stanovovat strop, nikoliv minimum.	§7 (1)	N	Neakceptováno. V některých případech je vhodné stanovit i minimální limity využití s ohledem na zachování charakteru prostředí. Je zjevné, že tato možnost bude využívá a spíše zřídka.
Strana zelených	356/2289 P 2. kolo	Plochy pro veřejnou vybavenost jsou v zadání metropolitního plánu i návrhu stavebních předpisů chráněny zcela nedostatečně. Při absenci regulačního plánu nebo územní studie nebude možné plochy pro veřejnou vybavenost přesně graficky vymezit, pouze textově po-psat jako součást lokality s převládajícím jiným charakterem. Plocha pro veřejnou vybavenost, chráněná pro školu nebo nemocnici pak může být lehce zabrána obchodním centrem.	§8	BnV	Smyslem ustanovení je územně plánovací dokumentaci umožnit v území zafixovat rezervu nejen pro občanskou vybavenost, ale i pro vybavenost komerční. Smyslem není zaměňování občanské vybavenosti za vybavenost komerční. "Ochranu" konkrétního místa pro jednotlivé druhy vybavenosti musí stanovit územní plán.
Strana zelených	356/2022 P 2. kolo	Nesouhlasíme s vymezením veřejné vybavenosti (§ 8 a 9). Považujeme za nevhodné zahrnovat do definice veřejné vybavenosti pozemky pro obchody, služby a pracovní příležitosti. Tyto druhy komerčně atraktivního využití území mohou v praxi bránit nutné ochraně ploch pro veřejné vybavení v pravém slova smyslu (pozemky sloužící pro vzdělávání, sociální a zdravotní služby, kulturu nebo veřejnou správu), a to zejména na pozemcích ve vlastnictví soukromých subjektů.	§8	BnV	Jedná se o nedorozumění. Smyslem ustanovení je územně plánovací dokumentaci umožnit v území zafixovat rezervu nejen pro občanskou vybavenost, ale i pro vybavenost komerční. Smyslem není zaměňování občanské vybavenosti za vybavenost komerční. "Ochranu" konkrétního místa pro jednotlivé druhy vybavenosti musí stanovit územní plán.
Ing. arch. Iva Brádlarová	357/2063 P 2. kolo	Pojem veřejná vybavenost dle § 8 zahrnuje stavby, pozemky a zařízení jak občanského vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) bodu 3 stavebního zákona, ale nad tento rámec vymezený stavebním zákonem i pozemky a stavby pro obchody, služby, pracovní příležitosti (? tzn. zřejmě i administrativa, sklady, výroba...). Hrozí, že pozemky související např. se školami (např. v ploše VV dle Úpn), které jsou v současné době nevyužité, místo toho, aby sloužily jako rezerva rozvoje škol do budoucna, mohou být nenávratně pro tuto funkci ztraceny. Při předpokládaném vzrůstání kapacity území a zahuštění zástavby města pak zejména školská vybavenost může být v deficitu, který může vyvolávat nutnost dojíždění do škol - další dopravní zátěž ve městě.	§8	BnV	Smyslem ustanovení je umožnit, aby územní plán mohl kromě ploch pro občanskou vybavenost vymezovat i rezervu pro vybavenost komerční (např. obchodní ulice). Z ustanovení nevyplývá, že tyto by bylo možné volně zaměňovat.
ČKAIT	310/639 P 2. kolo	kritizovaný pojem veřejná vybavenost zahrnuje zdůvodnění Vypustit slovo „dále“ v předposledním řádku.	§8 (1)	A	Akceptováno. Bude odstraněno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Sdružení občanů Stará Krč	326/1757 P 2. kolo	Je nejasná provázanost dopravních koridorů na Metropolitní plán (jejich barevné vymezení v Metropolitním plánu), je nejasné kdo tyto stavby takto označí (např. Spořilovská ulice v Praze 4, Patočkova v Praze 6, Plzeňská v Praze 5, V holešovických Praha 8 – jsou to rychlostní místní komunikace nebo městské třídy?)	§9	BnV	Pražské stavební předpisy definují požadavky na využívání území, zejména způsob jeho členění a definici jednotlivých prvků. Jejich uspořádání v území musí určit územně plánovací dokumentace - Metropolitní plán.
Strana zelených	356/2024 P 2. kolo	Nesouhlasíme s vymezením veřejné vybavenosti (§ 8 a 9). Považujeme za nevhodné zahrnovat do definice veřejné vybavenosti pozemky pro obchody, služby a pracovní příležitosti. Tyto druhy komerčně atraktivního využití území mohou v praxi bránit nutné ochraně ploch pro veřejné vybavení v pravém slova smyslu (pozemky sloužící pro vzdělávání, sociální a zdravotní služby, kulturu nebo veřejnou správu), a to zejména na pozemcích ve vlastnictví soukromých subjektů.	§9	BnV	Smyslem ustanovení je umožnit, aby územní plán mohl kromě ploch pro občanskou vybavenost vymezovat i rezervu pro vybavenost komerční (např. obchodní ulice). Z ustanovení nevyplývá, že tyto by bylo možné volně zaměňovat. Vzhledem k nedostatkům při současné výstavbě města je často nezbytné chránit prostor nejen pro "veřejné vybavení v pravém slova smyslu" (jak psáno v připomínce, tedy tzv. občanskou vybavenost), ale i pro obchody a služby - např. požadavky na vybavenost v parteru domů v nově realizovaných rezidenčních lokalitách. Jedná se o nástroj, se kterým běžně pracují plány drtivé většiny vyspělých Evropských měst.
Strana zelených	356/2290 P 2. kolo	Plochy pro veřejnou vybavenost jsou v zadání metropolitního plánu i návrhu stavebních předpisů chráněny zcela nedostatečně. Při absenci regulačního plánu nebo územní studie nebude možné plochy pro veřejnou vybavenost přesně graficky vymezit, pouze textově po-psat jako součást lokality s převládajícím jiným charakterem. Plocha pro veřejnou vybavenost, chráněná pro školu nebo nemocnici pak může být lehce zabrána obchodním centrem.	§9	BnV	Ustanovení § 8 odstavce 2 hovoří o vymezení "v plochách, liniích a bodech". Jedná se o jednoznačný způsob grafického vymezení. Není jasné, proč by měla být plocha pro školu zabrána obchodním centrem.
Ing. Jiří Straka	363/2128 P 2. kolo	Navrhují podrobněji specifikovat pravidla pro nadřazený komunikační systém umístěný v zastavitelném území, to je upřesnit, kdy již kapacitní komunikace není možno integrovat do městské zástavby (například jako městské třídy) a vyžadují zvláštní oddělený přístup (například umístění protihlukových stěn a valů). Omezení definice dopravních koridorů jen na rychlostní místní komunikace, železnici a tramvajové tratě mimo základní uliční prostor považují s ohledem na stav a přetížení dopravní sítě v Praze za nevyhovující.	§9	BnV	Obecně je žádoucí dopravu integrovat do města formou městských tříd. Při kvalitním urbanistickém řešení mohou i relativně zatížené ulice vytvářet atraktivní formu veřejných prostranství. Nicméně dopravní koridory jsou v ustanovení definovány příkladným výčtem (slovem například), výčet tedy nemusí být konečný pakliže se ukáže, že je vhodné vymezit tento koridor pro jiný typ dopravní stavby.
OS Chodov	327/2316 P 2. kolo	Krajina, ustanovení se opírá o termíny, u nichž chybí opět definice "krajinný charakter" "vegetačního krytu", "zdevastované plochy" (odst. 1), "speciální rekreační plochy" odst. 2) "významné linie trvalé vegetace" odst. 3) Ustanovení § 10 v krajině nepočítá se zvláště chráněnými územími, územním systémem ekologické stability.	§10	BnV	Z krajinářského hlediska se jedná o běžně používané a obecně srozumitelné pojmy. Zvláště chráněná území se vymezují na základě jiných právních předpisů, nelze v PSP duplikovat. Vymezení územního systému ekologické stability vyplývá z vyhlášky 500/2006 Sb.
ČVUT Fakulta architektury, Ústav krajinářské tvorby	342/1930 P 2. kolo	Je nutné definovat krajinu dle definice Evropské úmluvy o krajině s tím, že pro účely PSP se krajina dále z praktických důvodů rozlišuje na krajinu sídelní a krajinu volnou. Uvedené dělení ploch v nezastavitelných lokalitách by se jen velmi těžko v praxi rozlišovalo. Doporučují uvážit dělení podle legislativní působnosti. T.j. plochy lesní (dle „Lesního“ zákona), plochy vodní (dle „Vodního“ zákona), plochy zemědělské – pole (podle zákona o ochraně ZPF), plochy zemědělské – louky a pastviny (podle zákona o ochraně ZPF), plochy těžby nerostů (dle „Horního“ zákona) a plochy chráněné dle zákona o životním prostředí a plochy bývalých průmyslových, těžebních nebo zemědělských areálů (brownfields).	§10	BnV	Systematika je záměrně zvolena s ohledem na rozdělení zastavěného a nezastavěného území jako nejdůležitějšího rozdělení území (vymezení "hranic města"). Definice krajiny dle Evropské úmluvy tím není popřena - jak odstavec 1, tak odstavec 2 hovoří o krajinném charakteru - tedy jak v nezastavitelném, tak v zastavitelném území. Ustanovení § 10 nepopisuje veškerou problematiku krajiny, vzhledem k rozsahu zmocnění pro PSP ani nemůže. Jedná se pouze o popis vybraných krajinných prvků ve vazbě na územní plánování.
OS Zelené Rožtyly	330/1868 P 2. kolo	7) Ochrana veřejné zeleně. K §10 odst. 2) "V zastavitelných lokalitách se mohou vymezit např. parky, parkově upravené části, speciální rekreační plochy." Požadujeme, aby veřejná zeleň tohoto typu,	§10 (2)	BnV	K ochraně těchto důležitých prvků města právě slouží § 10. Rozdělení na území zastavitelná a nezastavitelná vychází ze systematiky stavebního zákona a rozděluje území na "město" a "volnou krajinu". Je samozřejmé, že ani v zastavitelném území

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		byla chráněna proti zastavěním (např. záměry výstavby bytových domů místo veřejných parků či ve vnitroblocích). Hrozí zánik parků v rámci zastavitelných ploch, vymahatelná ochrana přes koeficienty zeleně v těchto územích chybí. Území, které slouží v území obdobně jako veřejná zeleň v rámci širšího území specifikovaného územním plánem, by mělo být vždy z pohledu územního plánu územím nezastavitelným. Důvodem je, aby byla vymahatelným způsobem chráněna i veřejná zeleň v měřítku pod rozlišením ploch územního plánu.			nejdou všechny jeho části určeny k zastavění budovami - proto se v něm vymezují ulice, náměstí a parky (viz uliční čára a nestavební bloky - §12). Ani stavební bloky pak zpravidla nejsou zcela zastavitelné - vymezují se v nich zastavitelné a nezastavitelné části (viz §21 - stavební čára). Tyto regulativy se uplatní ihned s účinností PSP.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1758 P 2. kolo	Z článku vypustit ...se podle krajinného charakteru a vegetačního krytu... Rozhodnutí o tom že součástí zastavěné plochy bude např. park, je dáno rozhodnutím ZHMP resp.ZMČ. Zdůvodnění a omezení na tyto dva důvody je nadbytečné.	§10 (2)	N	Neakceptováno. Není jasná vazba připomínky a jejího vysvětlení. Využití a uspořádání území je primárně stanoveno územním plánem.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1759 P 2. kolo	„Pro zabezpečení potřeb pěší nebo cyklistické dopravy musí být zajištěna prostupnost krajinným územím sítí účelových cest mimo zastavěné území...“ V současnosti je mnoho krajinných území, které žádnou síť prostupnosti nemají. Není jasné kdo ji bude plánovat a kdo stavět a kdo platit.	§10 (5)	BnV	Jedná se o požadavek na využití území. Uplatní se zejména při zpracování územně plánovací dokumentace, kdy by měly být tyto cesty vymezeny. Jejich realizace závisí na konkrétních investicích obdobně jako u dalších prvků, vymezených v ÚPD.
OS Chodov	327/2317 P 2. kolo	Obecné zásady vymezování pozemků "pozemky se vymezují tak, aby byl chráněn obraz města a respektován charakter konkrétního místa." Používané termíny nejsou vysvětleny mezi pojmy. Není zohledněn a řešen "krajinný ráz". Podle zákona Č. 114/92 Sb. ustanovení § 3 písm.m) je vymezen pojem "krajina" jako část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky. Podle § 12 odst. 4) se krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany. Nelze souhlasit s dikcí ustanovení § 10, že uvedené plochy (krajiny) se "mohou" vymezit. Členění lokalit je dáno ustanovením § 5 odst. 2). charakterem lokality. Jsou vymezeny charakterem lokality. Je patrná snaha řešit "krajinu", ale řešení je nedůsledné a nesystémové (z hlediska právní úpravy).	§11	BnV	Není zcela jasný smysl připomínky. Smysl ustanovení § 11 je podrobně vysvětlen v odůvodnění. Zákon 114/1992 Sb. platí zároveň s PSP, nelze ho zde duplikovat. Řešení § 10 odpovídá rozsahu zmocnění dle stavebního zákona a předmětu úpravy: v hlavě I části první PSP jsou stanoveny obecné požadavky na využívání území, které musí své konkrétní naplnění najít v územně plánovací dokumentaci.
Pražský urbanistický kroužek	366/2151 P 2. kolo	Podél vodních toků se v zastavitelném území zpravidla zřizují nábřeží, parkové upravené plochy nebo jiná veřejná prostranství. Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěn volný průchod. Není jasné, proč předpis stanovuje konkrétní řešení pro konkrétní místa a překračuje svou obecnou povahu. Zvláště u vodních toků je třeba nalézat konkrétní řešení respektující specifické potřeby vodních toků (např. vodní doprava, přístavy apod.) kde je jednoznačně splnění předpisu problematické (a z hlediska fungování města i nebezpečné). Je nesrozumitelné, proč předpis v tomto problematickém přístupu vynechává ostatní pražské toky. Navrhujeme vypustit, případně dodefinovat s určením řešení konfliktů předpisu s v konkrétních místech.	§11 (4)	BnV	Předpis nestanovuje konkrétní řešení pro konkrétní místa. Ustanovení je navíc formulováno s použitím slova zpravidla, neuplatní se tedy ve 100% případech. Vltava a Berounka tvoří vodí toky odlišného charakteru od ostatních (malých) vodních toků na území Prahy.
Sdružení občanů Stará	326/1760 P	Vypustit ...podél Vltavy . Je to taxativní vymahatelný příkaz, který je zbytečný.	§11 (4)	N	Neakceptováno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Krč	2. kolo	Situaci řeší první část odstavce			Druhá část ustanovení je záměrně zúžena pouze na Vltavu a Berounku, neboť u ostatních (malých) vodních toků by mohla být obtížně paušálně vymahatelná.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1689 P 2. kolo	§ 12 až § 19 Postrádáme obdobné vymezení dvorního prostoru včetně podmínek jeho zastavění, stanovení odstupů budov i na dvorní straně bloku. Na uliční straně PSP řeší prostor velmi sofistikovaně, avšak na prostor dvorů se zapomnělo. Potřeba vymezení dvorního prostoru vyplývá z praxe stavebních úřadů při správních řízeních. S dodržováním uliční stavební čáry se nepojí takové množství problémů jako se zástavbou vnitřků bloků, která je ve správních řízeních často předmětem stížností a vleklých sporů. Výstavba ve dvorech dnes probíhá bez jasných pravidel. K regulaci této výstavby lze dnes použít jenom požadavky na denní osvětlení a oslunění budov. Proto se tyto požadavky stávají terčem nezasloužené a nespravedlivé kritiky ze strany některých architektů a investorů staveb. V důsledku rozdílné kvality světelně technických studií je však regulace těmito požadavky nedokonalá a zástavba bloků tak probíhá chaoticky a bez jasné dané koordinace. Je třeba tento stav zlepšit.	§12	BnV	Předpis za tímto účelem definuje regulativ stavební čáry. Jak připomínka správně poznamenává, ve vybraných typech zástavby, jako jsou např. uzavřené městské bloky, vymezuje stavební čára i vnitroblok, jak je ostatně popsáno v příslušné části důvodové zprávy. Regulování charakteru zástavby pouze jako "vedlejší produkt" světelně technických studií je skutečně velmi nešťastné - proto předpis zavádí základní regulativy - uliční a stavební čáru a výškovou regulaci, které popsanou situaci řeší.
Development Florentinum, s. r. o.	364/1938 P 2. kolo	Návrh Pražských stavebních předpisů pracuje s pojmy, které nejsou nikde definovány resp. nejsou umístěny do stávajících plánů (např. par. 12 a 21 - oblasti pro výškovou regulaci, základní uliční prostor, stavební čára, atp.). Tyto dosud nedefinované pojmy mají být nedefinovány až v nové územně plánovací dokumentaci, která ovšem není dosud v platnosti a ani není jisté, zda bude v platnosti v době, kdy nové Pražské stavební předpisy nabydou účinnosti. Považujeme proto za nutné provázat dobu nabytí účinnosti nových Pražských stavebních předpisů s vydáním nového územního plánu nebo na přechodnou dobu nadefinovat pojmy, které ve stávajícím územním plánu chybí.	§12	BnV	Předpis definuje zejména uliční čáru, stavební čáru a výškové hladiny. Smyslem zavedení těchto regulativů je definování základních pravidel pro uspořádání území - vymezování veřejných prostranství a prostorového uspořádání zástavby. Navrhované znění jednak standardizuje použití těchto regulativů v územně plánovacích dokumentacích na území hlavního města Prahy a zároveň s nimi pracuje jako se základními nástroji popisujícím charakter prostředí, který lze odvodit z dosavadní zástavby a nově umísťované stavby k němu vztahovat. Např. pro stavební a uliční čáru platí: Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou, typem bloku (stavební/nestavební) a stavební čarou. Tyto regulativy jsou standardně zakresleny v územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že účinnost podrobnějších územně plánovacích dokumentací na území hlavního města Prahy nastane později než účinnost navrhovaného předpisu, upravuje návrh též řešení pro situaci, kdy příslušná územně plánovací dokumentace zpracována není (nebo např. vzhledem k podrobnosti a typu území daný regulativ neuvádí). Ač takový systém nemůže koncepční vymezení v územně plánovací dokumentaci zcela nahradit, měl by zajistit alespoň nutnou míru koordinace zástavby, bez níž je dosažení kvalitního a logicky organizovaného městského prostředí těžko představitelné. Právě neexistence systému koordinace výstavby je klíčovým problémem současné situace v Praze, kdy stávající územně plánovací dokumentace ani dosavadní vyhláška nedávají pro vztah zástavby k veřejným prostranstvím a její prostorovou koordinaci potřebná vodítka a jednotlivé stavební záměry vznikají zcela autonomně.
Pražský urbanistický kroužek	366/2152 P 2. kolo	Uliční čára – Není jasné, proč je tento požadavek na regulační plány a územní studie součástí obecného předpisu. V závazné části předpisu se uliční čára kromě § 15 nepoužívá, naopak termín uliční prostor, se kterým předpis pracuje, naopak jasně definován není. Navrhujeme konkretizovat nebo vypustit.	§12 (1)	BnV	Termín uliční prostranství je definován v §2 pojmy. Vztah pojmů uliční čára a uliční prostranství je takový, že uliční čára je instrument, který uliční prostranství vymezuje. Samotný pojem uliční čára je následně použit v řadě ustanovení (namátkou § 22 nebo 24).
Pražský	366/2153	Základní uliční prostor se vymezuje v	§12	BnV	Jak vyplývá z předmětu úpravy, tento předpis

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

urbanistický kroužek	P 2. kolo	územním nebo regulačním plánem jako základní síť polohově (osou), nebo plošně (uliční čarou). Při polohovém vymezení lze stanovit šířku uličního profilu. Není jasné, proč je tento požadavek na regulační plány a územní studie součástí obecného předpisu. Navrhujeme konkretizovat nebo vypustit.	(2)		se uplatní jak při umísťování a povolování staveb, tak při zpracování územně plánovacích dokumentací.
ČKAIT	310/643 P 2. kolo	kritizovaný pojem 24 18 12 8 m nový návrh Není možné splnit ČSN typy MK - 24,5/80 46,5/80 26,5/80 24,5/50 15,5/50 13,5/50 11/30 9/30 7,5/30	§13	BnV	Vysvětleno. Jedná se o minimální rozměry. Dopravně zatíženější komunikace nebo např. s tramvajovým pásem pochopitelně vyžadují širší uličního profilu přiměřeně větší. Ke vztahu členění ulic k třídám a funkčním skupinám komunikací: Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostorům), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné. Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdéletrvající prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení základního uličního prostoru tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu. Pro srovnání je na místě uvést, že vyhláška č. 501/2006 Sb. stanovuje minimální šířky 8 m pro rodinné domy a 12,5 m pro bytové domy. Takové vymezení je z hlediska plánování v Praze nedostatečné, především je ale nevhodné tím, že vztahuje šířku uličních profilů k vybraným typům rezidenční výstavby. Parametry základního uličního prostoru mají dlouhodobější platnost než konkrétní forma zástavby. Vzhledem k současným typům zástavby je navíc rozlišení v návaznosti na rodinné a bytové domy problematické (v zástavbě rodinných domů lze často dosáhnout vyšší rezidenční hustoty - a tím i vyšší dopravní zátěže - než v zástavbě domů bytových). Stanovená šířka je minimální a logicky tak negarantuje možnost využití všech typů dopravního uspořádání. Na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014 dále dohodnuto: z návěti § 13 bude vypuštěno slovo "architektonického".
Finep CZ, a. s.	372/2193 P 2. kolo	Dotaz : Tato část definuje urbanistické typy ulic dle míry důležitosti a významu veřejného prostranství. Kdo tuto míru důležitosti stanovuje anebo na čem závisí?	§13	BnV	Přiřazení typů k jednotlivým ulicím definuje primárně územně plánovací dokumentace. Dokud tato nebude zpracována, budou typy ulic pro potřebu jednotlivých územních řízení určeny dle charakteru popsaného v tomto ustanovení (pro stávající ulice podle jejich charakteru a významu v městské struktuře a u nově zakládaných podle jejich předpokládaných parametrů a postavení v rámci navazující uliční sítě).
ČVUT Fakulta architektury,	342/1928 P	Uvádíte šířky ulic a stromořadí na městských třídách (24 m) a významných ulicích (18m).	§13	BnV	Vzato na vědomí.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Ústav krajinářské tvorby	2. kolo	V starších publikacích se uvádějí rozměry především pro městské třídy minimálně 30 m. Dříve byla praxe posuzovat výsadbu stromořadí k šířce chodníku a to odlišně v centru města a ve vilových předměstích s tím, že v centru se nedoporučovalo sázet stromy do ulic užších jak 20 m a s chodníky užšími jak 5m. Ve stinných ulicích orientovaných od východu na západ je lépe sázet stromy na sluneční stranu ulice, tj. na severní stranu. Ve vilových předměstích je možné sázet stromy do chodníku až do šíře 3,5m. Do chodníku o šířce 3,5 m sázet stromy s malými korunami na vzdálenost 6 – 8 m. Do chodníku u šířce 3,5 – 6 m sázet stromy se středními korunami na vzdálenost 8 – 12 od sebe. Do chodníku širokého 6 – 8 m sázet stromy s velkými korunami 14 – 18 m od sebe. Zelenými pásy jsou pruhy různé šíře, umístěné buď v chodníku, kde v nich je vysázené stromořadí nebo ve vozovce, kde mají spíše funkci dopravní a oddělují od sebe různé dopravní směry. Oba typy zelených pásů mají být nejméně 3 m široké, protože náklady na údržbu užších pásů trávníku jsou neúměrně vysoké. Užší pásy je nutné řešit buď výsadbou keřů nebo např. jako šterkové trvalkové záhony. Nejsem si jista, zda je vhodné tyto údaje uvádět do PSP, uvádím jen pro informaci.			Údaje svou podrobností opravdu náležejí spíše jiným dokumentům než obecnému předpisu.
Ing. Jiří Straka	363/2129 P 2. kolo	Navrhuji podrobněji specifikovat pravidla pro nadřazený komunikační systém umístěný v zastavitelném území, to je upřesnit, kdy již kapacitní komunikace není možno integrovat do městské zástavby (například jako městské třídy) a vyžadují zvláštní oddělený přístup (například umístění protihlukových stěn a valů). Omezení definice dopravních koridorů jen na rychlostní místní komunikace, železnici a tramvajové tratě mimo základní uliční prostor považují s ohledem na stav a přetížení dopravní sítě v Praze za nevyhovující.	§13	BnV	Obecně je žádoucí dopravu integrovat do města formou městských tříd. Při kvalitním urbanistickém řešení mohou i relativně zatížené ulice vytvářet atraktivní formu veřejných prostranství. Nicméně dopravní koridory jsou v ustanovení § 9 definovány příkladným výčtem (slovem například), výčet tedy nemusí být konečný pakliže se ukáže, že je vhodné vymezit tento koridor pro jiný typ dopravní stavby.
ČKAIT	310/657 P 2. kolo	kritizovaný pojem městské třídy nový návrh chybí automobilová doprava a MHD	§13 a	A	Akceptováno částečně. Ve všech definicích bude zrušeno odkazování na druhy dopravy, odkaz směřující pouze k pěší dopravě bude tak odstraněn.
ČKAIT	310/650 P 2. kolo	kritizovaný pojem vymezení základního uličního prostoru, stavební nový návrh Postrádáme obdobné vymezení dvorního prostoru včetně podmínek jeho zastavění, stanovení odstupů budov i na dvorní straně bloku. Na uliční straně PSP řeší prostor velmi sofistikovaně, avšak na prostor dvorů se zapomeno. Potřeba vymezení dvorního prostoru vyplývá z praxe stavebních úřadů při správních řízeních. S dodržováním uliční stavební čáry se nepojí takové množství problémů jako se zástavbou vnitřků bloků, která je ve správních řízeních často předmětem stížností a vleklých sporů. Výstavba ve dvorech dnes probíhá bez jasných pravidel. K regulaci této výstavby lze dnes použít jenom požadavky na denní osvětlení a oslunění budov. Proto se tyto požadavky stávají terčem nezasloužené a nespravedlivé kritiky ze strany některých architektů a investorů staveb. V důsledku rozdílné kvality světelně technických studií je však regulace těmito požadavky nedokonalá a zástavba bloků tak probíhá chaoticky a bez jasně dané koordinace. Je třeba tento stav zlepšit.	§13 a	BnV	Vysvětleno. Hranice zastavění v jednotlivých blocích je důležitým aspektem charakteru a kvality vystavěného prostředí. "Regulace charakteru zástavby" pomocí osvětlení a oslunění je skutečně - jak připomínka uvádí, nešťastná. Právě proto předpis zavádí regulaci výstavby pomocí institutu stavební čáry. Ta reprezentuje nástroj, který určuje hranici zastavění v jednotlivých stavebních blocích - a to jak ve vztahu k uličnímu prostoru, tak k nezastavitelným částem bloku, tedy např. vnitroblokům - viz § 18 a příslušná část důvodové zprávy. Jedná se o tradiční regulační prvek, který předmětnou problematiku upravuje.
ČKAIT	310/658	kritizovaný pojem	§13	A	Akceptováno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	P 2. kolo	městské třídy zdůvodnění Text vyhlášky a speciální části Důvodové zprávy si neodpovídají. Je-li městskou třídou např. Evropská, pak jde o komunikaci s výrazným dopravním zatížením především automobilovou dopravou a MHD s relativně malým vybavením prostoru. Druhou variantou městské třídy je např. Národní, s významnou složkou pěší dopravy a významným vybavením prostoru. Definovat šířku jako určující je vhodné, vzhledem k možnosti různého využití v čase. V definici, tj. v textu vyhlášky by však měly být popsány obě varianty. Uvádění cyklistické dopravy a ignorace MHD nebo automobilové dopravy je nesmyslné.	a		V definicích bude zrušeno odkazování na druhy dopravy.
ČKAIT	310/659 P 2. kolo	kritizovaný pojem Šířky uličních profilů nový návrh upravit dle ČSN 73 6113 zdůvodnění ČSN 73 6113 Projektování místních komunikací o co se jedná - má to být prostor místní komunikace?	§14	BnV	Vysvětleno. Pojem základní uliční prostor je urbanistický pojem, definující tu část veřejných prostranství, která tvoří základní strukturu města, vymezený uliční čarou (viz definice). Jedná se o jeden z klíčových termínů, na který se váže řada architektonických a urbanistických regulativů. Do určité míry se prolíná se zmíněným "dopravním" termínem "prostor místní komunikace", neboť ten je v příslušné ČSN částečně definován rovněž ve vztahu k uliční čáře.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1761 P 2. kolo	Šířky uličních profilů jsou určeny jako minimální. Chybí minimální šíře u cyklostezek. Není jasná šíře u rychlostních komunikací (§9)	§14	BnV	Ustanovení definuje šířky uličních profilů - tedy prostoru mezi uličními čarami. Parametry komunikací - šířky jízdních pruhů, cyklostezek apod. stanovuje jiný právní předpis, obdobně jako parametry rychlostních komunikací.
Národní památkový ústav	311/1800 P 2. kolo	"při změnách stávajících ulic se postupuje přiměřeně podmínkám v území" Výrok: S navrhovaným textem zásadně nesouhlasíme a požadujeme jej upravit následovně: "při změnách stávajících ulic se postupuje přiměřeně podmínkám v území, //v území s plošnou památkovou ochranou (PPR, PR, PZ) se postupuje dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.//" Odůvodnění: Předmětem ochrany v památkově chráněných územích je mimo jiné i urbanistická struktura, tzn., že šířka uličních profilů v památkově chráněných územích je předmětem ochrany, je daná a neměnná. Viz Vyhláška HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 zejména bod a), b), e).	§14	N	Neakceptováno. Zákon č. 20/1987 Sb. platí souběžně s Pražskými stavebními předpisy, jejich účinností se požadavky tohoto zákona nijak neomezují, jak je jasně stanoveno v předmětu úpravy PSP.
Pražský urbanistický kroužek	366/2154 P 2. kolo	Stanovení minimální šíře ulice 8m u lokálních ulic se jeví jako nedostatečné. Vídeň např. stanovuje minimální šíři 9m. U nově založených ulic se mezi ploty vždy doporučovalo 9m. Menší šířky nejsou při oboustranném pohybu chodců průchozí, je třeba uvažovat s nezbytnými překážkami jako sloupy veřejného osvětlení, o oboustranné zástavbě na hranici atd. Navrhujeme změnit na 9m nebo – lépe – zavést pro profily místo jediné možnosti intervaly rozsahu.	§14	BnV	Jedná se o minimální šířky, tedy v souladu s připomínkou dolní hranici intervalu (rozsahu).
Národní památkový ústav	311/1801 P 2. kolo	odstavec (2) a (3) "Dělení a scelování pozemků nesmí být v rozporu s ostatními ustanoveními a smyslem a účelem tohoto nařízení nebo územního či regulačního plánu."	§15	BnV	Ustanovení bylo vypuštěno na základě připomínky Ministerstva pro místní rozvoj.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Výrok: S navrhovaným textem zásadně nesouhlasíme a požadujeme jej upravit následovně: "Dělení a scelování pozemků nesmí být v rozporu s ostatními ustanoveními a smyslem a účelem tohoto nařízení nebo územního či regulačního plánu. //V území s plošnou památkovou ochranou (PPR, PR, PZ) se postupuje dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.//" Odůvodnění: Předmětem ochrany v památkově chráněných územích je mimo jiné i urbanistická struktura, tzn., že předmětem ochrany je též historická parcelace, která je tak daná a neměnná. Scelování pozemků je tak vyloučené. Viz Vyhláška HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 zejména bod a), b), e).			
ČKAIT	310/660 P 2. kolo	nový návrh co je přístup? Pro pěší nebo pro auta? Jaký je nárok na zpevnění a šířku?	§15 (1)	BnV	Vysvětleno. Jedná se čistě o možnost přístupu. Napojení na pozemní komunikaci řeší § 31.
ČKAIT	310/661 P 2. kolo	kritizovaný pojem ..k nim byl zajištěn přístup ze ... zdůvodnění Je někde stanoveno, co se slovem „přístup“ rozumí ?	§15 (1)	BnV	Vysvětleno. Na základě doporučení ČKAIT bude doplněno: "Parametry přístupu musí odpovídat charakteru budoucího využití pozemku."
Pražský urbanistický kroužek	366/2155 P 2. kolo	Pozemky určené k zastavění Odst. (2) a (3) – nejednoznačná formulace – není jasná interpretace předpisu ani jeho účelnost. Navrhujeme konkretizovat nebo vypustit.	§15 (2)	A	Akceptováno částečně. Odstavec 3 byl vypuštěn. Ad odst.2: vedení uliční čáry, a to jak při dělení a scelování pozemků (dochází-li k dělení pozemků, musí být rozděleny podél uliční čáry a zároveň nemohou být přes uliční čáru sceleny), tak při umísťování budov. Smyslem ustanovení je zajistit podmínky pro to, aby vlastnická struktura města odpovídala jeho urbanistické struktuře.
Pražský urbanistický kroužek	366/2156 P 2. kolo	Pozemky určené k zastavění Odst. (2) a (3) – nejednoznačná formulace – není jasná interpretace předpisu ani jeho účelnost. Navrhujeme konkretizovat nebo vypustit.	§15 (3)	A	Akceptováno částečně. Odstavec 3 byl vypuštěn. Ad odst.2: vedení uliční čáry, a to jak při dělení a scelování pozemků (dochází-li k dělení pozemků, musí být rozděleny podél uliční čáry a zároveň nemohou být přes uliční čáru sceleny), tak při umísťování budov. Smyslem ustanovení je zajistit podmínky pro to, aby vlastnická struktura města odpovídala jeho urbanistické struktuře.
OS Chodov	327/2318 P 2. kolo	Podle ustanovení § 16 odst. 1) má být při umístění přihlédnuto k "charakteru prostředí", § 5 odst. 2). se území člení podle charakteru na "lokalitu". Při umísťování stavby na pozemek, by vedle půdorysu a výšky staveb měla být zohledněna zastavěnost a odstupy staveb.	§16	N	Neakceptováno. Charakter prostředí je komplexní fenomén, skládající se z řady dílčích faktorů. § 16 odst. 1 zdůrazňuje vybrané, čímž ale nezpochybňuje platnost ostatních.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2287 P 2. kolo	Podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak stanoví článek 4 odst. 1 vyhlášky. Dále dle článku 8 odst. 1 vyhlášky musí urbanistické a architektonické požadavky splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. Konečně pak	§16	BnV	Pražské stavební předpisy zavádí několik konkrétních regulativů, jejichž smyslem je zajistit soulad nově umísťovaných staveb s charakterem prostředí. Zejména se jedná o stavební a uliční čáru a výškové hladiny.

		článek 13 odst. 1 vyhlášky stanoví, že u staveb umísťovaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16 návrhu, podle něhož při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování.			
Národní památkový ústav	311/1802 P 2. kolo	"Při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby....." Výrok: Navrhovaný text požadujeme upravit následovně: "Při umísťování staveb musí být přihlédnuto k //charakteru prostředí*//, zejména ke vztahu zástavby....." //*) umísťování staveb v památkově chráněných územích se řídí Zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů//" Odůvodnění: Regulace veškeré investiční a další činnosti na územích plošné památkové ochrany, včetně jednotlivých objektů (KP) a ochranných pásem v rámci HMP se řídí Zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, který vždy bude nadřazen posuzovanému nařízení PSP.	§16 (1)	N	Neakceptováno. Připomínka neodpovídá platné legislativě. I v památkově chráněných územích se umísťování staveb řídí stavebním zákonem. Zároveň posuzuje umístění stavby dotčený orgán památkové péče v procesu vydání závazného stanoviska podle zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1807 P 2. kolo	- první věta "Budovy se na náměstích a městských třídách zpravidla umísťují tak, aby část jejich přízemí přímo navazovala na veřejná prostranství a mohla být využitelná pro obchod a služby." Úprava: Budovy se na náměstích a městských třídách přednostně umísťují tak, aby část jejich přízemí //bezbariérově// navazovala na veřejná prostranství a mohla být využitelná pro obchod a služby (odkaz 9). Zdůvodnění: Požadavek na umísťování staveb do terénu tak, aby docházelo k přímému propojení vstupních podlaží a komunikací pro pěší, je základním prvkem pro řešení přístupnosti celku. Pokud tento požadavek není respektován, zvyšují se náklady na dodatečná opatření, které přístupnost a bezbariérovost prostoru musí dořešit.	§16 (3)	N	Neakceptováno. Cíl ustanovení se shoduje s cílem připomínky, z hlediska aplikace ale nelze akceptovat. Smyslem ustanovení je zajistit přímou návaznost úrovní. Pokud by ovšem textace "přímý přístup" byla nahrazena textací "bezbariérový přístup", ve výsledku by bylo ustanovení splněno i bez zajištění přímého přístupu - bezbariérového přístupu lze dosáhnout i rampou nebo výtahem. Bezbariérový přístup je vyžadován vyhláškou 398/2009 Sb., toto pravidlo není návrhem nařízení nijak dotčeno, pouze je ve specifických případech vyžadováno ještě komfortnější řešení. Formulace byla upravena: (3) Na náměstích a městských třídách se budovy zpravidla umísťují tak, aby část jejich přízemí orientovaná do uličního prostranství na toto přímo výškově navazovala a byla využitelná pro obchod a služby.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1889 P 2. kolo	Obecné požadavky na umísťování staveb (3) Budovy se na náměstích a městských třídách zpravidla umísťují tak, aby část jejich přízemí přímo navazovala na veřejná prostranství a mohla být využitelná pro obchod a služby. Za tímto účelem se zohledňují zejména výškové úrovně podlaží. Připomínka: (3) Budovy se na náměstích a městských třídách přednostně umísťují tak, aby část jejich přízemí přímo navazovala na veřejná prostranství a mohla být využitelná pro obchod a služby. Za tímto účelem se zohledňují zejména výškové úrovně podlaží dle jiného právního předpisu9. Odůvodnění: Požadavek na propojení uliční úrovně	§16 (3)	N	Neakceptováno. Cíl ustanovení se shoduje s cílem připomínky, z hlediska aplikace ale nelze akceptovat. Smyslem ustanovení je zajistit přímou návaznost úrovní. Pokud by ovšem textace "přímý přístup" byla nahrazena textací "bezbariérový přístup", ve výsledku by bylo ustanovení splněno i bez zajištění přímého přístupu - bezbariérového přístupu lze dosáhnout i rampou nebo výtahem. Bezbariérový přístup je vyžadován vyhláškou 398/2009 Sb., toto pravidlo není návrhem nařízení nijak dotčeno, pouze je ve specifických případech vyžadováno ještě komfortnější řešení. Formulace byla upravena:

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		s úrovní vstupního podlaží v návaznosti bez převýšení je základním předpokladem bezbariérového přístupu do všech objektů.			(3) Na náměstích a městských třídách se budovy zpravidla umísťují tak, aby část jejich přízemí orientovaná do uličního prostranství na toto přímo výškově navazovala a byla využitelná pro obchod a služby.
ČKAIT	310/663 P 2. kolo	nový návrh Chybí rozlišení pro aktivní zónu záplavového území.	§16 (7)	BnV	Vysvětleno. Umísťování staveb v aktivní zóně záplavového území je upraveno v ustanovení § 67 Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Byl doplněn odkaz na zvláštní právní předpis.
ČKAIT	310/662 P 2. kolo	kritizovaný pojem V záplavových územích ...musí být stavby umístěny tak, aby nezhoršily průtokové a odtokové poměry nový návrh V aktivních záplavových územích není povoleno umísťovat stavby trvalého charakteru, obecně v nechráněných územích záplavových územích mimo aktivní zóny pouze výjimečně. zdůvodnění Jedná se o veřejný zájem, protože každá trvalá stavba může mít dopad na povodňový průtok (veřejné ohrožení) i vzedmutí hladiny proti proudu a tím i znehodnocení současných protipovodňových opatření	§16 (7)	BnV	Vysvětleno. Umísťování staveb v aktivní zóně záplavového území je upraveno v ustanovení § 67 Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Navíc dle ustanovení § 67 odst. 3 může vodoprávní úřad stanovit omezující podmínky i mimo aktivní zónu záplavového území. Nelze paušálně zakázat jakoukoli stavební aktivitu v záplavových územích, navržená formulace je nereálná. Je třeba si například uvědomit, že stavbou je i dopravní a technická infrastruktura. Návrh navazuje na stávající právní úpravu a byl v tomto ohledu podrobně projednán s Odborem životního prostředí MHMP a s Odborem Městské zeleně MHMP. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
ČKAIT	310/664 P 2. kolo	nový návrh navrhujeme upravit: nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami zdůvodnění Stavební čára by neměla regulovat stavby dočasné a stavby, které nejsou budovami (např. komunikace). V dnešní době stavební úřady vyžadují územní souhlas a stavební povolení např. na přesunutí mobilní buňky a tohoto omezení by se jistě chytly.	§17 (2) a	A	Akceptováno. Bylo upraveno dle připomínky.
Pražský urbanistický kroužek	366/2140 P 2. kolo	Pro umísťování staveb jsou uváděny jako určující stavební čáry a výšková regulace. K problematické situaci z tohoto pohledu dochází ihned po schválení PSP – předtím, než vzniknou předpokládané územně plánovací dokumentace a podklady kvůli těmto ustanovením: § 18(2) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou dle § 17. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím. Nelze-li stavební čáru jednoznačně určit, považuje se za stavební čáru volnou, b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Z toho plyne, že v území s rozvolněnou zástavbou (sídlíště, přestavbová území) hrozí, že bude území vyhodnoceno jako se stavební čarou volnou a v místech, kde to dosud kvůli odstupovým vzdálenostem nebylo možné, bude možné stavět. O interpretaci rozhodne jednotlivec (stavební úřad?), stejně tak jako o výškové regulaci (zpracovatel ÚAP), u transformačních území dokonce investor – resp. jeho projektant; ve všech případech však bez veřejné kontroly. V momentě, kdy byla praxe úprav koeficientů znemožněná judikaturou se tak	§18 (2)	BnV	Způsob posuzování jednotlivých záměrů v území i dnes závisí na rozhodnutí stavebních úřadů, které podle §90 stavebního zákona posuzují soulad záměru s charakterem území, pražské stavební předpisy tedy míru správného uvážení nijak nenavýšují. Pouze popisují jednotlivé parametry, které musí stavební úřad sledovat. Zmíněná role současného nastavení vzájemných odstupů staveb v regulaci výstavby na sídlíštích je přinejmenším diskutabilní. Jedná se čistě o matematické vyjádření vzdálenosti od okolních staveb bez ohledu na urbanistický kontext, význam veřejných prostranství atd. Často tak umožňují naopak stavět pouze v místech, které jsou naopak k zastavění nejméně vhodné. Pražské stavební předpisy nemohou upravit formální náležitosti procesu pořízení územní studie. Proces projednání územní studie nad rámec povinností stanovených zákonem závisí na rozhodnutí pořizovatele, resp. politické reprezentace v každém konkrétním případě.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		pomocí PSP může otevřít podobný prostor jinde. Proto navrhujeme použít jednu z následujících možností: 1/ Bud' schválit nové pražské stavební předpisy až po vydání územního plánu. To ale znamená odložení platnosti i v územích relativně málo problematických a vnímáme to jako méně vhodné řešení. 2/ Anebo vymezit v rámci přechodných opatření území, kde hrozí tato problematická situace a do vydání územního plánu v nich zachovat platnost stávajících odstupů. Dále v každém případě považujeme za nutné vyloučit možnost vymezení stavební čáry v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí v transformačních územích. Pro umožnění veřejné kontroly nad vznikem územních studií a územně analytických podkladů Navrhujeme zavést standardy zapojení veřejnosti do identifikace a hodnocení hodnot v ÚAP a tvorby zadání územních studií.			
Sdružení občanů Stará Krč	326/1762 P 2. kolo	chybí vysvětlení nutnosti mít blok prostupný. Lze řešit v rámci stavebního povolení stavby zastavující tuto parcelu. Navrhujeme vypustit	§18 (3)	BnV	Ustanovení se použije jak při zpracování územně plánovací dokumentace, tak při umísťování jednotlivých staveb.
Jiří Deyl	369/2349 P 2. kolo	Rovněž požadavek na minimální podchodnou výšku 4,2 metru (prakticky dvě podlaží) a nemožnost posunutí arkýře až k sousední budově, nehledě na stavební otvory může mít velmi negativní vliv na výsledné proporce novostaveb. Je to patrné např. ve srovnání architektonického působení dvou nedávno dokončených bytových domů - rezidence Horecká v Nuslích, kde byli autoři zřejmě nuceni respektovat nesmyslně přísné požadavky na arkýře v památkové zóně a rezidence "Anděl Na Zatlance", která by podle nových předpisů nikdy nemohla být povolena. Navrhoval bych tedy zmírnění hodnoty 4,2 metru.	§20	A	Akceptováno. Bylo nahrazeno odkazem na průchozí prostor komunikace.
Jiří Deyl	369/2178 P 2. kolo	Vzhledem k historickému charakteru pražské zástavby mi limit maximální plochy předstupujících prvků stanovený na 1/3 plochy fasády připadá přísný. Rozumím, že územní plán může regulaci zpřesňovat, nicméně základní obecná regulace by měla umožňovat výstavbu jednoduché "funkcionalistické bytovky" s arkýřem v 1/2 až 3/5 plochy fasády. (běžné na území např. Letné, Smíchova, Vršovic...) (...) Navrhoval bych tedy zmírnění hodnot 1/3 (...)	§20	N	Bylo prověřeno, 1/3 vytváří rozumnou míru objemu prvků před stavební čarou.
Pražský urbanistický kroužek	366/2157 P 2. kolo	Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, stavební čáru mohou překročit: a) základy, sokly, obklady fasád, stavební prvky, které architektonicky člení průčelí, zařízení a prvky a dodatečné zateplení budovy do vzdálenosti 0,2 m, a dále stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení dle § 76, Považujeme za zbytečně determinující. např. prvorepublikové výkladce předstupují výrazněji. Navrhujeme upřesnit nebo vypustit.	§20 a	BnV	Bylo upraveno na 0,25m. Vypuštění by naopak znamenalo striktnější výklad bez možnosti jakéhokoli přesahu.
Šance pro budovy	332/2264 P 2. kolo	Vedle toho doporučujeme v § 20, písm. a) nahradit číslovku "0,2 m" číslovkou "0,25 m". To zohledňuje běžnou potřebnou tloušťku zateplovacího systému pro dosažení	§20 a	A	Akceptováno. Bylo upraveno na 0,25 m.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		hodnot součinitele prostupu tepla vnější stěnou pro pasivní domy. Tato míra zateplení je nákladově-efektivní a byt není zákonem o hospodaření energií vyžadována, nemělo by jejímu dosažení být regulatorně bráněno.			
Pražský urbanistický kroužek	366/2158 P 2. kolo	korunní římsa a střecha do vzdálenosti 1 m za předpokladu, že jsou minimálně 4,2 m nad přilehlým terénem, Považujeme za zbytečně determinující. Např. prvorepublikové výkladce předstupují výrazněji. Navrhujeme upřesnit nebo vypustit.	§20 b	BnV	Připomínka nekoresponduje s textem ustanovení.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1763 P 2. kolo	doplnit ...nad přilehlým terénem a nezasahují do průjezdního profilu pozemní komunikace	§20 b	A	Akceptováno. Bylo doplněno pro všechny prvky před stavební čarou.
Pražský urbanistický kroužek	366/2159 P 2. kolo	arkýře a vykonzoloované části vyšších podlaží do vzdálenosti 1 m a balkony do vzdálenosti 1,5 m před stavební čárou za předpokladu, že jsou minimálně 4,2 m nad přilehlým terénem a jsou vzdáleny 2,5 m od sousední stavby. Tyto prvky mohou v součtu tvořit nejvýše jednu třetinu plochy fasády přilehlé k příslušné stavební čáře a u ulic užších než 12 m nesmí překročit uliční čáru, 1,5 m považujeme za příliš nízkou hodnotu. Navrhujeme změnit nebo vypustit.	§20 c	N	Neakceptováno. Jedná se pouze o přesah přes uliční čáru. Nedefinuje maximální povolenou velikost balkonu apod. Odpovídá běžnému tvarování průčelí v pražském prostředí.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1764 P 2. kolo	zřejmě jde o zastřešení pergolami , předzahrádky apod. Jde o výrazný zásah do veřejného prostranství, chodníku a v porovnání s §20 odst.a,b to není jasné. Navrhujeme vypustit.	§20 d	BnV	Nejde o zásah do veřejných prostranství, stavba nesmí překročit uliční čáru. Jedná se pouze o případy, kdy stavební čára ustupuje od čáry uliční.
Pražský urbanistický kroužek	366/2160 P 2. kolo	vstupní části staveb do vzdálenosti 3 m a výšky jednoho podlaží, ovšem pouze za předpokladu, že zároveň nepřekročí čáru uliční a nepřesáhnou (přesahem) 15 m2 zastavěné plochy – nejasná definice vzdálenosti 3 m - od čeho? Považujeme za nepochopitelné stanovení výšky jednoho podlaží a neodůvodněné stanovení obecně určené maximální zastavěné plochy vstupní části bez ohledu na proporce stavby Navrhujeme přepracovat nebo vypustit	§20 d	BnV	Vzdálenost 3 m popisuje vzdálenost od stavební čáry, jak vyplývá z názvu i návětí ustanovení. Ustanovení nezakazuje realizaci větších vstupních partií stavby, jedná se pouze o stanovení pravidel pro překročení stavební čáry. V rámci plochy vymezené stavební čarou lze realizovat vstupy libovolných proporcí. Navrhované vypuštění ustanovení by naopak znamenalo úplné znemožnění realizace předsazených vstupů před stavební čarou.
ČKAIT	310/665 P 2. kolo	nový návrh doplnit písm. g): Při překročení uliční čáry musí být výška nad přilehlým terénem minimálně 4,95 m	§20 (2)	A	Akceptováno jinak. Byl doplněn odkaz na zvláštní právní předpis ohledně průjezdního profilu komunikace.
OS Chodov	327/2320 P 2. kolo	výšková regulace Rozptyl výškových hladin je příliš široký. Praxe je taková, že stavby jsou investory řešeny podle nejvyššího kódu míry využití. Kód míry využití je předmětem úprav UP. Nepovede k rozčlenění zástavby, naopak k maximální zastavěnosti území s jednotnou výškovou hladinou podle regulované maximální výšky. Není stanoven limit, o kolik lze přesáhnout maximální regulovanou hladinu výšky. Není stanovena regulace pro výškové stavby tzv. "mrakodrapy" na území Prahy.	§21	BnV	Výškové hladiny jsou definovány hodnotami minimální a maximální výšky. Každá má jiný význam a smysl zavedení, nejedná se tedy o rozptyl v pravém slova smyslu. Umísťování výškových staveb je limitováno výškovými hladinami v předpise (pravidla pro umísťování stavby s ohledem na výškovou regulaci), dále musí být řešeno v územně plánovací dokumentaci.
Development Florentinum, s. r. o.	364/2342 P 2. kolo	Návrh Pražských stavebních předpisů pracuje s pojmy, které nejsou nikde definovány resp. nejsou umístěny do stávajících plánů (např. par. 12 a 21 - oblasti pro výškovou regulaci, základní uliční prostor, stavební čára, atp.). Tyto dosud	§21	BnV	Jednotlivé pojmy jsou v předpise definovány. Způsob prokázání splnění jednotlivých regulativů v situaci, kdy nejsou definovány územně plánovací dokumentací je popsán v §22 a §26 (dříve 18 a 22).

		nedefinované pojmy mají být nadefinovány až v nové územně plánovací dokumentaci, která ovšem není dosud v platnosti a ani není jisté, zda bude v platnosti v době, kdy nové Pražské stavební předpisy nabydou účinnosti. Považujeme proto za nutné provázat dobu nabytí účinnosti nových Pražských stavebních předpisů s vydáním nového územního plánu nebo na přechodnou dobu nadefinovat pojmy, které ve stávajícím územním plánu chybí.			
Sdružení občanů Stará Krč	326/1765 P 2. kolo	Zrušit slovo minimální. Limity by měly regulovat maximální výšky a ne nařizovat povinnou minimální výšku. V praxi by mohlo vést k nesmyslným rozhodnutím úřadů vs. investorů.	§21 (1)	N	Neakceptováno. Určení minimální regulované výšky je důležité pro udržení charakteru městského prostředí a pro omezení výstavby typologicky nevhodných staveb v návaznosti na veřejná prostranství. Adekvátně tomu je nastaveno uplatnění minimální a maximální regulované výšky ve vymezené ploše. Zatímco maximální regulovaná výška je stanovena pro celou plochu, minimální regulovaná výška musí být splněna pouze podél stavební čáry orientované k základnímu uličnímu prostoru. Zároveň je vhodné doplnit, že výška bude v souladu s ustanovením §21 určována nejen jednotlivými hladinami, ale často rozptylem výškových hladin (např. 2-3) tak, aby právě nedošlo k navýšení minimální výšky tam, kde to není nezbytné.
ČKAIT	310/666 P 2. kolo	nový návrh Pro "pražské vesnice" doplnit úroveň 2,5-7 m.	§21 (2)	A	Akceptováno. Nižší hladina byla doplněna, jak vyplynulo i z projednání s městskými částmi.
Finep CZ, a. s.	372/2194 P 2. kolo	Uvedené výškové hladiny fungují na násobky výšek podlaží, ale chybí započtení výška střechy a atiky. Hladina 9m tak bude dům o 2NP a ne 3NP.	§21 (2)	BnV	Ano, jedná se o záměr. Výšková hladina 9m byla stanovena jako 2 NP + atika + vyrovnaní terénu.
Jiří Deyl	369/2179 P 2. kolo	je nepřesně stanovena výšková úroveň hladiny VII - není zřejmé, zda je 40 metrů hodnota minimální nebo maximální, či se jedná pouze o vypuštění maximálního limitu hladiny VI.	§21 (2)	BnV	Jedná se o minimum, hladina bude zpravidla užívána v rozptylu s nižšími hladinami.
Pražský urbanistický kroužek	366/2141 P 2. kolo	Pro umístování staveb jsou uváděny jako určující stavební čáry a výšková regulace. K problematické situaci z tohoto pohledu dochází ihned po schválení PSP – předtím, než vzniknou předpokládané územně plánovací dokumentace a podklady kvůli těmto ustanovením: Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci Stavby se umísťují v souladu s výškovou regulací stanovenou dle § 21. Není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z územní studie nebo z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškovým hladinám uvedeným v územně analytických podkladech, b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí; stavbu dle hladiny VII podle § 21 odstavce 2 písmene d) lze v případech dle písmen a) a b) umístit pouze na základě územní studie. Z toho plyne, že v území s rozvolněnou zástavbou (sídlíště, přestavbová území) hrozí, že bude území vyhodnoceno jako se stavební čarou volnou a v místech, kde to dosud kvůli odstupovým vzdálenostem nebylo možné, bude možné stavět. O interpretaci rozhodne jednotlivec (stavební úřad?), stejně tak jako o výškové regulaci (zpracovatel ÚAP), u transformačních území dokonce investor – resp. jeho projektant; ve všech případech však bez veřejné kontroly.	§22	BnV	Způsob posuzování jednotlivých záměrů v území i dnes závisí na rozhodnutí stavebních úřadů, které podle §90 stavebního zákona posuzují soulad záměru s charakterem území, pražské stavební předpisy tedy míru správního uvážení nijak nenavýšují. Pouze popisují jednotlivé parametry, které musí stavební úřad sledovat. Zmíněná role současného nastavení vzájemných odstupů staveb v regulaci výstavby na sídlíštích je přinejmenším diskutabilní. Jedná se čistě o matematické vyjádření vzdálenosti od okolních staveb bez ohledu na urbanistický kontext, význam veřejných prostranství atd. Často tak umožňují naopak stavět pouze v místech, které jsou naopak k zastavění nejméně vhodné. Pražské stavební předpisy nemohou upravit formální náležitosti procesu pořízení územní studie. Proces projednání územní studie nad rámec povinností stanovených zákonem závisí na rozhodnutí pořizovatele, resp. politické reprezentace v každém konkrétním případě.

		V momentě, kdy byla praxe úprav koeficientů znemožněná judikaturou se tak pomocí PSP může otevřít podobný prostor jinde. Proto navrhujeme použít jednu z následujících možností: 1/ Buď schválit nové pražské stavební předpisy až po vydání územního plánu. To ale znamená odložení platnosti i v územích relativně málo problematických a vnímáme to jako méně vhodné řešení. 2/ Anebo vymezit v rámci přechodných opatření území, kde hrozí tato problematická situace a do vydání územního plánu v nich zachovat platnost stávajících odstupů. Dále v každém případě považujeme za nutné vyloučit možnost vymezení stavební čáry v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí v transformačních územích. Pro umožnění veřejné kontroly nad vznikem územních studií a územně analytických podkladů Navrhujeme zavést standardy zapojení veřejnosti do identifikace a hodnocení hodnot v ÚAP a tvorby zadání územních studií.			
OS Chodov	327/2321 P 2. kolo	Výšková regulace "stabilizovaného" území je neopodstatněná, pokud má být zachován charakter stabilizovaného území. Výškové hladiny je třeba odvozovat z charakteru okolní zástavby. V případě změny výškové hladiny se jedná o transformační nebo i rozvojové území. Výšková hladina zástavby musí být řešena komplexně, tj. na úrovni ÚP a ne z hlediska jednotlivých staveb, platí i pro transformační a rozvojové území. Zásadně nelze souhlasit s řešením výškové hladiny "v dokumentaci pro územní řízení". Evidentní možnost obcházení výškové regulace, nekoncepčnost dodržení výškové regulace v území. Odkaz na zpracování studie. Zpracování studií tak, jak je výšková regulace nastavena předpisem, povede k obcházení územního plánu, který je veřejně projednáván. Studie projednání nebo konzultace územní s dotčenými orgány zákon nevyžaduje, ale ani je nevylučuje. Není požadavek na projednání s veřejností. Týká se zejména výškových budov "mrakodrapů". Studie povedou k vyloučení veřejnosti na projednání výškové regulace nad maximální regulovanou hladinu. Poslední odstavec § 22 vypustit, nebo doplnit, že územní studie bude podkladem k projednání ÚP. Zástavba maximální regulované výškové hladiny, lokální dominanty, mrakodrapy mají zásadní dopad na vzhled městské zástavby, ale zároveň vedou k enormnímu nárůstu intenzity zástavby a osídlení v lokalitě výstavby s dopady na životní prostředí obyvatel města. Dojde k přetížení veřejného prostoru, ulic.	§22	BnV	Jedná se o nepochopení. Postup podle písm. a) a b) se uplatní pouze v případě, že výškovou regulaci nestanoví územně plánovací dokumentace. Ani územní studií nebo dokonce v rámci územního řízení nelze obcházet regulaci ÚPD.
OS Chodov	327/2322 P 2. kolo	asi chyba textu, "stavbu podle hladiny VII podle § 21 odst. 2) písmene d) jedná se o písmeno g)	§22	BnV	Ano, jedná se o chybu, děkujeme za upozornění.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1766 P 2. kolo	regulovaná výška budovy je konkrétní údaj. Měl by odpovídat limitům daným územním plánem pro danou lokalitu. Navržený text umožňuje překročení tohoto limitu o až 7,5m. Navrhujeme zrušit odstavce 2a,2b,2c. které umožňují další zvyšování staveb. Slovo	§23	N	Neakceptováno. Jedná se patrně o nedorozumění. Odstavce 2 a 3 jsou nedílnou součástí výškové regulace, nelze je od zbytku systému oddělit (výšková regulace v odst. 1 stanoví maximální

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		regulovaná lze nahradit slovem „maximální“ nebo neměřit po římsu ale „po nejvyšší bod stavby“ .			regulovanou výšku po hlavní římsu - tedy nikoli celkovou výšku stavby - a v odst. 2 a 3 přesně limituje, co lze vystavět nad římsou. Prakticky se jedná pouze o střechu do úhlu 45° nebo ustupující podlaží do výšky 3,5 m). Výšková regulace, založená na specifikaci výšky po římsu a limitu pro střešní krajinu, je v našem prostředí velmi tradiční. Namísto určení celkové výšky stavby má mimo jiné výhodu v tom, že neumožňuje stavbám "s plochou střešinou" aby "vyčerpali" prostor pro střešní krajinu dalšími podlažími, a tím skrytě zvyšovali zástavbu.
ORYX architecture	367/2243 P 2. kolo	" Regulovanou výškou budovy se rozumí vzdálenost měřená svisle od nejnižšího bodu přilehlého terénu po úroveň hlavní římsy" Jsem toho názoru, že spojení "od nejnižšího bodu" by mělo být nahrazeno: "od aritmetického průměru výšky přilehlého terénu". Měření od nejnižšího bodu by velmi znevýhodňovalo strmější pozemky oproti plochým, objekt by se "zakopával". Dalším tématem je "rozvinutá plocha fasády", jejíž velikost je omezená přípustnou plochou pro solitérní objekty. [viz obr. 27 v 105_ver_ORYX]	§23 (1)	BnV	Navržené řešení bylo zvoleno s ohledem na jednotnost výkladu. Problém svažitých parcel je řešen možností stanovit výšku nezávisle pro části staveb. V připomínce doporučený systém byl prověřován, s ohledem na míru nutnosti správního uvážení úřadů bylo nakonec zvoleno navržené řešení.
Martina Šteflová	358/2099 P 2. kolo	Při stanovování výšky by bylo vhodné upřesnit zda za přilehlý terén je považován upravený nebo stávající terén. Vzhledem k tomu, že terénními úpravami navýšit terén mělo by být jednoznačně stanoveno, který přilehlý terén má tvůrce předpisů na mysli.	§23 (1)	BnV	Formulace byla zvolena záměrně, aby nebylo možné účelovými úpravami terénu zvyšovat výšku budov.
Pražský urbanistický kroužek	366/2161 P 2. kolo	Regulovanou výškou budovy se rozumí vzdálenost měřená svisle od nejnižšího bodu přilehlého terénu po úroveň hlavní římsy. Pozn. např. ve Vídni se výška v ulici nestanovuje podle nejnižšího bodu, ale podle středu parcely, přičemž na rohových parcelách, kde se setkávaly různé výškové hladiny, platí vyšší výška do hloubky zástavby (12-15 m) Navrhujeme definovat vhodněji s přihlédnutím na nestandardní situace a jasnost výkladu.	§23 (1)	BnV	Navržené řešení bylo zvoleno právě s ohledem na jednotnost výkladu. Problém svažitých parcel je řešen možností stanovit výšku nezávisle pro části staveb. "Videňský systém" byl prověřován, návrh nařízení z něj vychází. S ohledem na míru nutnosti správního uvážení úřadů bylo nakonec zvoleno navržené řešení.
Pražský urbanistický kroužek	366/2162 P 2. kolo	Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, je od maximální regulované výšky možné vystavět a) šikmou střechu s nejvýše dvěma štíty, případně s podkrovními podlažími, v maximálním úhlu 45 ° a o maximální výšce 7,5 m, Počet štítů je nutno stanovit v proporci k fasádě, číslo dvě nic neříká. Určení 45 st. Neodpovídá pražské stavební tradici (bud' méně či naopak více). Mansardové střechy jsou naopak v určitém kontextu pro Prahu akceptovatelné. Ustanovení plošně určuje regulativ odkazující se na formálně historický charakter zástavby, ovšem bez skutečné reflexe pražské stavebně-historické tradice. Takto pojatý může být překážkou jak pro moderní, tak i kontextuální architekturu. Navrhujeme přepracovat sna základě analýzy pražské stavební tradice nebo zcela vypustit.	§23 (2)	BnV	Ustanovení nepředepisuje konkrétní architektonické řešení. Pouze stanovuje maximální objemový limit zástavby nad úrovní regulované výšky budovy. Např. mansardovou střechu lze tedy bez potíží realizovat, pouze s nižší úrovní hlavní římsy tak, aby objemově odpovídala jiným architektonickým řešením. Pakliže stanovuje regulaci v konkrétní lokalitě územní nebo regulační plán, může tak navíc učinit odlišně.
ORYX architecture	367/2244 P 2. kolo	"ustupující podlaží do výšky 3,5 m, ustoupené od vnější obvodové stěny budovy orientované ke stavební čáře a jedné další obvodové stěny alespoň o 2m, " Kvůli dopadu světla pod úhlem 45° je nezbytně nutné, aby ustupující podlaží bylo vepsáno do obrysu pod tímto úhlem od	§23 (2) b	BnV	Ustanovení umožňuje dle písmene c) realizovat jakékoli řešení střešní krajiny, které nepřesáhne vymezení dle písmen a) a b), tedy v souladu s připomínkou. Pouze je navíc umožněno realizovat ustupující podlaží do výšky 3,5 metru s menším ustoupením než pod úhlem 45° tak, aby objemově odpovídalo řešení šikmé střechy s vikýři.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		přípustné výšky budovy, kterou doporučuji 4,5 m. Maximální výška ustupujícího podlaží 3,5 m by měla být nahrazena touto výškou, aby bylo možné provést zateplenou a vyspádovanou střešní konstrukci a současně zajistit dostatečnou vnitřní světlou výšku ustupujícího podlaží. Lze předpokládat, že výšková úroveň podlahy ustupujícího podlaží bude v praxi různá oproti maximální výšce budovy, a proto je nutné umožnit optimální umístění obvodových stěn ustupujícího podlaží. [viz obr. 28 v 105_ver_ORYX]			
ORYX architecture	367/2245 P 2. kolo	"Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, mohou prostorové vymezení dle odstavce 2 překročit vikýře, které nepřesahují přes vnější líc obvodové stěny budovy, nejsou vyšší než 2,5 m, nezabírají v součtu více než jednu třetinu plochy střechy v kolmém průmětu a jsou umístěny tak, že nad nimi zůstává alespoň 1/3 výšky střechy v kolmém průmětu bez vystupujících prvků." Část "..., že nad nimi zůstává alespoň 1/3 výšky střechy v kolmém průmětu bez vystupujících prvků." Toto pravidlo znamená značné tvaroslovné omezení. Zřejmě by stačilo, že žádné konstrukce vikýře by neměly přesahovat přes hřeben střechy. [viz obr. 31 v 105_ver_ORYX] [viz příklady v 105_ver_ORYX]	§23 (3)	BnV	Ustanovení odpovídá středoevropské stavební tradici. Zároveň je vhodné upozornit, že se jedná pouze o případ, kdy vikýře překročí vymezení výškové limitace zástavby nad hlavní římsou. Ustanovení nepředepisuje povinný architektonický charakter.
Pražský urbanistický kroužek	366/2163 P 2. kolo	Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, mohou prostorové vymezení dle odstavce 2 překročit vikýře, které nepřesahují přes vnější líc obvodové stěny budovy, nejsou vyšší než 2,5 m, nezabírají v součtu více než jednu třetinu plochy střechy v kolmém průmětu a jsou umístěny tak, že nad nimi zůstává alespoň 1/3 výšky střechy v kolmém průmětu bez vystupujících prvků. Zdá se prakticky nespílitelné, u pultových vikýřů to prakticky vůbec nelze (u klasických sedlových střech). Navrhujeme přepracovat nebo vypustit.	§23 (3)	BnV	Ustanovení odpovídá středoevropské stavební tradici. Zároveň je vhodné upozornit, že se jedná pouze o případ, kdy vikýře překročí vymezení výškové limitace zástavby nad hlavní římsou. Ustanovení nepředepisuje povinný architektonický charakter.
OS Chodov	327/2323 P 2. kolo	"Odůvodněné případy" nejsou specifikovány, ustanovení představuje evidentní umožnění obcházení maximální hladiny výškové regulace.	§23 (4)	A	Akceptováno. Byla doplněna omezující pravidla pro lokální dominanty.
OS Zelené Roztyly	330/1869 P 2. kolo	8) Výšková regulace. K §23 odst. 4) "...maximální výšku mohou v odůvodněných případech přesáhnout stavby, které lokálně zvýrazňují urbanistickou strukturu města (lokální dominanty)." Požadujeme definovat, za jakých podmínek tyto výjimky z maximální výškové regulace (lokální dominanty) mohou být uplatňovány, aby nemohlo dojít ke zneužívání (např. stavba výškových budov ve stabilizovaném území).	§23 (4)	A	Akceptováno. Byla doplněna omezující pravidla pro lokální dominanty.
Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5	323/1844 P 2. kolo	3. „Výjimku“ z regulace maximální výšky budovy pro lokální dominantu považujeme za nerozumnou. Návrh PSP v ust. § 23 (Určení výšky) v odst.4 připouští možnost překročení maximální výšky stanovené podle dříve uvedených pravidel: "Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, mohou maximální výšku v odůvodněných případech přesáhnout veřejné budovy (budovy občanského vybavení) a stavby, které lokálně zvýrazňují urbanistickou strukturu města	§23 (4)	A	Akceptováno. Byla doplněna omezující pravidla pro lokální dominanty.

		(lokální dominanty)." Výjimka z ust. § 23 není přípustná, avšak výše citované ustanovení fakticky umožňuje stavebnímu úřadu udělit „výjimku“ i bez toho, aby o tom bylo vedeno správní řízení, v jehož průběhu se mohou vyjádřit dotčené orgány státní správy. Domníváme se, že tato „výjimka“ je nešťastná, nevhodná a nerozumná. Obáváme se, že by vedla k problémům v oblasti výškové regulace. Lokální dominanty je neurčitý pojem, kterému v PSP není přiřazen obsah a který může být vykládán velmi široce. PSP nestanoví, kdo bude příslušný daný neurčitý pojem vykládat, takže je nutno předpokládat, že to bude místně a věcně příslušný stavební úřad. Obáváme se však, že stavební úřady městských částí nejsou k tomu dostatečně odborně vybaveny. Proto při uvážení, nakolik je zejména pro centrální oblast Prahy tato otázka důležitá a citlivá, nepovažujeme za adekvátní, aby o této otázce byly oprávněny rozhodovat stavební úřady na základě správního uvážení. Navíc nerozumíme důvodům, proč by budovy občanského vybavení v daném ohledu měly požívat zvláštní výsadu. Potřeba výškové regulace se neodvíjí od účelu budov, ale od vzhledu města. Navrhujeme proto, aby dané ustanovení bylo z PSP vypuštěno.			
Ing. David Rezek	351/1950 P 2. kolo	návrh znamená zhoršení oproti platnému stavu a další zahušťování stávající výstavby, proto se požaduje zachování odstupových vzdáleností dle platné vyhlášky. Prokazování zachování odstupových vzdáleností bude komplikované. Není jasné, za jakých podmínek bude možné výjimku povolit.	§24	A	Akceptováno částečně. Regulace odstupů od okolních budov si klade za cíl garantovat minimální volný prostor před okny obytných místností, tedy obdobně jako stávající vyhláška. Návrh navazuje na stávající princip, pouze ho namísto k celé fasádě váže k jednotlivým oknům obytných místností. Je vztažen právě ke stávající zástavbě tak, aby nemohlo dojít k nepřiměřenému omezení stávajících obyvatel, tedy zjednodušeně řečeno zahušťování zástavby. Úprava stávající vyhlášky byla v tomto smyslu velice nesystémová - např. obytné místnosti ve vyšších stavbách "chránila" více, než obytné místnosti ve stavbách nižších. Z hlediska minim garantovaných pro jednotlivá okna nedoručí návrhem nařízení k významné změně oproti stávajícímu stavu. Požadavek byl v rámci projednání zpřísněn v hodnotě horizontálního úhlu z 30° na 45°.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2285 P 2. kolo	Dosavadní úprava obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení míry zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností dle článku 8 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále též jen „vyhláška“). Naproti tomu úprava odstupových vzdáleností obsažená v § 24 a bodu 2 přílohy č. 1 návrhu reguluje pouze rozhledové podmínky z oken obytných místností, nikoliv nezbytně vzájemnou vzdálenost staveb jako takovou. Neslouží proto k ochraně soukromí, které je důležitou složkou pohody bydlení.	§24	BnV	Regulace odstupů od okolních budov si klade za cíl garantovat minimální volný prostor před okny obytných místností, tedy obdobně jako stávající vyhláška. Návrh navazuje na stávající princip, pouze ho namísto k celé fasádě váže k jednotlivým oknům obytných místností. Z hlediska minim garantovaných pro jednotlivá okna nedoručí návrhem nařízení k významné změně oproti stávajícímu stavu. Požadavek byl navíc v rámci projednání ještě zpřísněn v hodnotě horizontálního úhlu z 30° na 45°.
Strana zelených	356/2037 P 2. kolo	Požadujeme zapracovat změny do §24 Odstupy od okolních budov. Považujeme za nepřipustné zlegalizovat možnost, aby se novou výstavbou zastínila na nevyhovující úroveň stávající byty. Požadujeme doplnit:	§24	N	Neakceptováno. Tento paragraf se týká pouze odstupů staveb. Podmínkami pro denní osvětlení a zastínění se zabývá paragraf 45, který v zásadě přebírá

		Dále musí být stavba umístěna tak, aby sama splnila a ani pro stávající okolní budovy nezhoršila pod normové hodnoty požadavky na osvětlení a oslunění. Povolování výjimek z tohoto předpisu požadujeme doplnit podmínkou souhlasu vlastníků stávajících sousedících staveb.			stávající regulaci a pouze nastavuje podmínky osvětlení (a zastínění) obytných místností a ubytovacích jednotek v místech s uzavřenou stavební čarou (proluky). Požadavky na oslunění nebyly zavedeny. Míra prostupu slunečního záření do bytu by měla být osobní volbou, a nikoli povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem. Trendem posledních let je kolaudace jednotek, které požadavek nesplňují, jako nebytových prostor (ateliérů či studií) a jejich následné užívání pro bydlení. Popularita pořizování ateliérů za účelem bydlení a fakt, že je řada lidí ochotna projít nemalé administrativní překážky (vyšší pořizovací cena, ve „studiu“ nelze mít přihlášené trvalé bydliště) jen potvrzuje, že proslunění bytu není v kontextu ostatních charakteristik prostředí hodnotou, která by musela být legislativně zakotvena. Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané proslunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších vůbec. Požadavek na souhlas sousedů je mimo rámec zákonného zmocnění - tímto nařízením nelze stanovit rozsah podkladů pro řízení o povolení výjimky.
OS Chodov	327/2319 P 2. kolo	§ 24 Odstupy budov jsou řešeny rozhledovými podmínkami a odstupovým úhlem. V předpisu chybí a je nedostatečná ochrana pohody bydlení (čl.4 odst. 1 vyhl.č.26/1999 Sb. byl zrušen). Není stanovena míra zastavěnosti pozemku a odstupové vzdálenosti. Povede k narušení soukromí, které je nedílnou součástí pohody bydlení. Požadujeme zachovat míru zastavění pozemku a odstupové vzdálenosti staveb.	§24	N	Neakceptováno. Zastavěnost pozemků je parametr, který se mění s ohledem na charakter zástavby, a to velmi významně. Od až stoprocentní zastavěnosti v centrální části města po nízkou zastavěnost ve specifických oblastech vilového charakteru s rozlehlými pozemky. Nelze paušálně stanovit jednu hodnotu pro celé správní území města. Ustanovení § 20 odst. 1 (dříve 16) vyžaduje zohlednit při umísťování staveb charakter okolní zástavby včetně půdorysných rozměrů okolních staveb. Ochrana soukromí je řešena odstupem od hranice pozemku - je třeba chránit soukromí jak interiéru budov, tak přilehlých zahrad.
Pražský urbanistický kroužek	366/2175 P 2. kolo	Ustanovení není jasné a umožňuje nejednoznačné uplatnění. V některých případech je urbanisticky nevhodný. Snaha je zřejmě nahradit požadavky oslunění předpisem jiným, jenž ztrácí jasnou logiku. Touto úpravou nejsou zajištěny minimální odstupy mezi stavbami, ale minimální rozhledové poměry z nově zřizované stavby. Tato úprava nezajišťuje ochranu pohody bydlení z hlediska její ochrany před narušováním soukromí otevíráním pohledům ze sousedních staveb. Navrhujeme přepracovat, zjednodušit postup i zpřístupnit výklad, doplnit o další příklady.	§24	BnV	Odstupový úhel nahrazuje primárně vzájemné odstupy staveb. Regulace odstupů od okolních budov si klade za cíl garantovat minimální volný prostor před okny obytných místností, tedy obdobně jako stávající vyhláška. Návrh navazuje na stávající princip, pouze ho namísto k celé fasádě váže k jednotlivým oknům obytných místností. Ochrana soukromí je řešena odstupem od hranice pozemku, který chrání jak soukromí interiéru okolních budov, tak přilehlých zahrad.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1767 P 2. kolo	je potřeba dodržet vyhlášku 501/2006 Sb.	§24	BnV	Vyhláška 501/2006 Sb. na území hlavního města Prahy neplatí.
Ing. David Rezek	351/1125 P 2. kolo	návrh znamená zhoršení oproti platnému stavu a další zahušťování stávající výstavby, proto se požaduje zachování odstupových vzdáleností dle platné vyhlášky. Prokazování zachování odstupových vzdáleností bude komplikované. Není jasné, za jakých podmínek bude možné výjimku povolit.	§24	A	Akceptováno částečně. Regulace odstupů od okolních budov si klade za cíl garantovat minimální volný prostor před okny obytných místností, tedy obdobně jako stávající vyhláška. Návrh navazuje na stávající princip, pouze ho namísto k celé fasádě váže k jednotlivým oknům obytných místností. Z hlediska minim garantovaných pro jednotlivá okna nedojde návrhem nařízení k významné změně oproti stávajícímu stavu. Požadavek byl

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					v rámci projednání zpřísněn v hodnotě horizontálního úhlu z 30° na 45°. Výjimku lze povolit dle podmínek ustanovení §169 stavebního zákona.
Jan Stárek	355/1995 P 2. kolo	Cohrana pohody bydlení Dosavadní úprava obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení míry zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností dle článku 8 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále též jen „vyhláška“). Naproti tomu úprava odstupových vzdáleností obsažená v § 24 a bodu 2 přílohy č. 1 návrhu reguluje pouze rozhledové podmínky z oken obytných místností, nikoliv nezbytně vzájemnou vzdálenost staveb jako takovou. Neslouží proto k ochraně soukromí, které je důležitou složkou pohody bydlení.	§24 př.:1.2	BnV	Ochrana soukromí je řešena odstupem staveb od hranice pozemku, která je nově zavedena pro všechny stavby (v stávajícím předpise pouze pro rodinné domy). Je tak chráněno jak soukromí interiéru budov, tak soukromí v navazujících zahradách.
OS Chodov	327/2305 P 2. kolo	5) §24 (I) Odstupy od okolních budov. Upravit §24 a přílohu 1 strana 3 tak, aby odstupová vzdálenost odpovídala dosavadní úpravě obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze, která zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení míry zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností dle článku 8 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.	§24 (1)	A	Akceptováno částečně. Regulace odstupů od okolních budov si klade za cíl garantovat minimální volný prostor před okny obytných místností, tedy obdobně jako stávající vyhláška. Návrh navazuje na stávající princip, pouze ho namísto k celé fasádě váže k jednotlivým oknům obytných místností. Z hlediska minim garantovaných pro jednotlivá okna nedojde návrhem nařízení k významné změně oproti stávajícímu stavu. Požadavek byl navíc v rámci projednání ještě zpřísněn v hodnotě horizontálního úhlu z 30° na 45°.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2275 P 2. kolo	Požadujeme doplnit (případně samostatným odstavcem): Dále musí být stavba umístěna tak, aby sama splnila a ani pro stávající okolní budovy nezhoršila pod normové hodnoty požadavky na osvětlení a oslunění. Splnění požadavků na osvětlení se prokazuje podle ČSN 730580 Denní osvětlení budov a splnění požadavků na oslunění se prokazuje podle ČSN 734301 Obytné budovy.	§24 (1)	N	Neakceptováno. Podmínkami pro denní osvětlení se zabývá paragraf 45, který v zásadě přebírá stávající regulaci a pouze nastavuje podmínky osvětlení (a zastínění) obytných místností a ubytovacích jednotek v místech s uzavřenou stavební čarou (proluky). Požadavky na oslunění nebyly zavedeny. Míra prostupu slunečního záření do bytu by měla být osobní volbou, a nikoli povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem. Trendem posledních let je kolaudace jednotek, které požadavek nesplňují, jako nebytových prostor (ateliérů či studií) a jejich následné užívání pro bydlení. Popularita pořizování ateliérů za účelem bydlení a fakt, že je řada lidí ochotna projít nemalé administrativní překážky (vyšší pořizovací cena, ve "studiu" nelze mít přihlášené trvalé bydliště) jen potvrzuje, že proslunění bytu není v kontextu ostatních charakteristik prostředí hodnotou, která by musela být legislativně zakotvena. Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané proslunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších vůbec.
Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města	329/1861 P 2. kolo	Upravit §24 a přílohu 1 strana 3 tak, aby odstupová vzdálenost odpovídala dosavadní úpravě obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze, která zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení míry zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností dle článku 8 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.	§24 (1) př.:1.2	A	Akceptováno částečně. Regulace odstupů od okolních budov si klade za cíl garantovat minimální volný prostor před okny obytných místností, tedy obdobně jako stávající vyhláška. Návrh navazuje na stávající princip, pouze ho namísto k celé fasádě váže k jednotlivým oknům obytných místností. Z hlediska minim garantovaných pro jednotlivá okna nedojde návrhem nařízení k významné změně oproti stávajícímu stavu. Požadavek byl

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					navíc v rámci projednání ještě zpřísněn v hodnotě horizontálního úhlu z 30° na 45°.
Ing. Jan Bouček	380/2362 P 2. kolo	Zde je umožněna výjimka z předch. odstavců, avšak bez jakýchkoliv omezení.	§24 (3)	BnV	Omezení pro udělování výjimek vyplývá z §169 stavebního zákona.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2277 P 2. kolo	Povolování výjimek z tohoto předpisu požadujeme doplnit podmínkou souhlasu vlastníků stávajících sousedících staveb	§24 (3)	N	Nelze akceptovat. Mimo rámec zákonného zmocnění - tímto nařízením nelze stanovit rozsah podkladů pro řízení o povolení výjimky.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1768 P 2. kolo	Chybí definice podmínek, za jakých bude možné výjimku povolit. Není možnost udělit výjimku v rozporu s vyhláškou 501/2006Sb?	§24 (3)	BnV	Omezení pro udělování výjimek vyplývá z §169 stavebního zákona. Vyhláška 501/2006 Sb. neplatí na území hlavního města Prahy.
Finep CZ, a. s.	372/2195 P 2. kolo	Upozorňujeme, že dnes je běžná praxe u stavebních úřadů, že odstup od hrany pozemku požadují na 1/2 sklopené výšky objektu, přestože to není nikde nadefinováno. Bylo by správné, aby nová PSP tuto praxi buď potvrdila nebo vyvrátila.	§25	BnV	Stavební úřady nemohou vyžadovat splnění požadavků nad rámec stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, územně plánovací dokumentace a dalších platných předpisů. Pražské stavební předpisy zmíněné pravidlo nezavádějí.
Ing. David Rezek	351/1944 P 2. kolo	Ustanovení §25, §45, §52 jednoznačně generalizují zhoršení parametrů pobytových místností a degradují tak jejich kvalitu. Ze stavu víceméně výjimečného, posuzovaného případ od případu se stává „obecný“ standard, který dalšími výjimkami může být posouván ještě dále.	§25	BnV	Ustanovení o odstupech od hranice pozemku je naopak oproti stávajícímu stavu výrazně zpřísněno (uplatňuje se pro všechny typy staveb, ve stávajícím přepise platí pouze pro rodinné domy).
Sdružení občanů Stará Krč	326/1771 P 2. kolo	Parametr odstupové vzdálenosti 2,5m od hranice pozemku je v rozporu s Vyhl. 501/2006Sb.	§25	BnV	Vyhláška 501/2006 Sb. neplatí na území hlavního města Prahy.
Ing. David Rezek	351/1126 P 2. kolo	jak bude postupováno směrem k veřejným prostranstvím a vodním plochám?	§25 (1)	BnV	Směrem k veřejným prostranstvím se odstupy neuplatní.
Ing. David Rezek	351/1951 P 2. kolo	jak bude postupováno směrem k veřejným prostranstvím a vodním plochám?	§25 (1)	BnV	Směrem k veřejným prostranstvím se odstupy neuplatní.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1769 P 2. kolo	Je nejasné jak bude postupováno směrem k veřejným prostranstvím a vodním plochám	§25 (1)	BnV	Směrem k veřejným prostranstvím se odstupy neuplatní.
ČKAIT	310/667 P 2. kolo	nový návrh při stanovení odstupu není brán ohled na konstrukce z hořlavých hmot	§25 (2)	BnV	Vysvětleno. Požadavky na stavby z hlediska požární bezpečnosti řeší vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.
Pražský urbanistický kroužek	366/2164 P 2. kolo	Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, musí být odstup stavby od hranice sousedního pozemku minimálně 2,5 m. Obdobná (ještě horší) omezení platí již teď, ale jen pro rodinné domy Ze znění vyplývá závaznost všechny stavby. Ustanovení jde tedy proti urbanistické tradici i proklamovaným cílům. Navrhujeme přepracovat.	§25 (2)	BnV	Umístění stavby na hranici pozemku je považováno za standardní řešení, které navíc zpravidla zlepšuje využitelnost jednotlivých pozemků a zlepšuje čitelnost městského prostředí jako celku. Přesto je vzhledem k citlivosti problematiky definován jako základní princip odstup od hranice pozemku a teprve následně jsou vyjmenovány situace, kdy lze umístit stavbu na hranici pozemku.
Ing. David Rezek	351/2253 P 2. kolo	není uveden vzájemný odstup staveb, je uváděn pouze odstup od hranice pozemku, může tak dojít k situaci, že objekt výšky max. 3,5m a délky 9 m omezí sousední stavební pozemek jak z hlediska oslunění, tak výstavby. Odstavec může vést k neúměrnému zahušťování výstavby, zhoršení kvality využití staveb a především omezení práv majitelů sousedních pozemků. Parametr odstupové vzdálenosti 2,5m od hranice pozemku je v rozporu s vyhl. 501/2006 Sb v aktuálním znění.	§25 (2)	BnV	Odstup od okolních budov je garantován ustanovením § 24 (odstupový úhel). Vyhláška 501/2006Sb. na území hlavního města Prahy neplatí.
Ing. David Rezek	351/1952 P 2. kolo	není uveden vzájemný odstup staveb, je uváděn pouze odstup od hranice pozemku, může tak dojít k situaci, že objekt výšky max. 3,5m a délky 9 m omezí sousední stavební pozemek jak z hlediska oslunění, tak výstavby. Odstavec může vést k neúměrnému zahušťování výstavby,	§25 (2)	BnV	Odstup od okolních budov je garantován ustanovením § 24 (odstupový úhel). Vyhláška 501/2006Sb. na území hlavního města Prahy neplatí.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zhoršení kvality využití staveb a především omezení práv majitelů sousedních pozemků. Parametr odstupové vzdálenosti 2,5m od hranice pozemku je v rozporu s vyhl. 501/2006 Sb v aktuálním znění.			
Sdružení občanů Stará Krč	326/1770 P 2. kolo	není uveden vzájemný odstup staveb, je uváděn pouze odstup od hranice pozemku, Je třeba doplnit min.vzájemný odstup staveb dle Vyhl. 501/2006 Sb	§25 (2)	BnV	Odstup od okolních budov je garantován ustanovením § 24 (odstupový úhel).
Ing. arch. Iva Brádlarová	357/2053 P 2. kolo	Ve Vašem návrhu nařízení chybí zejména stanovení požadavků na minimální odstupové vzdálenosti staveb od hranic pozemku a od sousedních staveb (navržený minimální odstup 2,5 m dle § 25 odst. 2 je vzápětí popřen následujícími body odst. 2 a) – e), minimální odstup stanovený pomocí tzv. odstupového úhlu je naprosto nedostatečný a obtížně kontrolovatelný).	§25 (2)	BnV	Umístění stavby na hranici pozemku je považováno za standardní řešení, které navíc zpravidla zlepšuje využitelnost jednotlivých pozemků a zlepšuje čitelnost městského prostředí jako celku. Přesto je vzhledem k citlivosti problematiky definován jako základní princip odstup od hranice pozemku a teprve následně jsou vyjmenovány situace, kdy lze umístit stavbu na hranici pozemku.
ČKAIT	310/669 P 2. kolo	nový návrh Odstavec vypustit. zdůvodnění Stavebník může úmyslně zvýhodnit některý dům (např. vlastní) a ostatní s problematickými odstupy prodat.	§25 (2) c	BnV	Vysvětleno. Pravidlo o odstupu staveb od hranice pozemku je definováno z důvodu ochrany sousedních stávajících staveb před neadekvátním omezením ze strany novostaveb. S obecnou kvalitou zástavby primárně nesouvisí. Logicky pak v rámci jednotné řešeného celku (tedy tam, kde je vztah jednotlivých pozemků a domů řešen koncepčně a koordinovaně pro širší území) neplatí, neboť zde není naplněn smysl jeho zavedení. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014. Zároveň bylo dohodnuto, že textace ustanovení bude upravena tak, aby bylo zjevné, že odstupy se uplatní ve vztahu jednotné řešeného celku k okolní zástavbě.
ČKAIT	310/668 P 2. kolo	kritizovaný pojem v rámci jednotné řešeného celku nový návrh doporučuji vypustit zdůvodnění Odstupy staveb jsou dostatečně regulovány stavebním zákonem, vytváření proluk ničemu neprospívá. Problematický je i zde výklad pojmu pozemek. Je-li tím myšlena parcela, tak budovy většinou mají vlastní parcelu a jejich odstup od hranice parcely je nulový, zateplení se většinou nachází na vedlejší parcele. Vedení hranic parcel často vyplývá z historie a nemá žádnou logiku. Omezujícím faktorem by měla být pouze vlastnická hranice a odstupy od ní podle zákona.	§25 (2) c	BnV	Vysvětleno. Stavební zákon obecně odstupy staveb od hranice pozemku vůbec neřeší. Pouze v ustanovení § 79 odst. 2 definuje stavby, které nevyžadují rozhodnutí umístění stavby a jednou z podmínek je zde uveden odstup stavby od hranice pozemku. Odstup je vyžadován od sousedního pozemku, obdobně s pojmem pracuje i vyhláška 501/2006 Sb. nebo zmíněný stavební zákon. Nelze předpokládat, že by ustanovení bylo mylně vykládáno tak, že odstup je třeba splnit mezi "parcelou domu a k němu přináležející parcelou zahrady."
Pražský urbanistický kroužek	366/2165 P 2. kolo	Požadavek se neuplatní: d) nepřesahuje-li stavba nebo část stavby výšku 2,5 m Není jasný důvod a záměr. Je cílem, aby mohla být na hranici pozemku umístěna nízká „bouda“? Navrhujeme přepracovat nebo vypustit.	§25 (2) d	BnV	Ano, cílem je, aby mohla být na hranici pozemku umístěna nízká stavba. I např. oplocení je stavbou a vztahují se na něj pravidla o odstupech od hranice pozemku, ač se to může zdát nelogické.
Pražský urbanistický kroužek	366/2166 P 2. kolo	e) nepřesahuje-li stavba nebo část stavby výšku 3,5 m a délku 9 m k jednomu sousednímu pozemku a 15 m ke všem sousedním pozemkům. Tyto podmínky musí být splněny v součtu pro všechny stavby nově umísťované i stávající. toto ustanovení je zcela nepochopitelné. Počet sousedních pozemků nic neznamená. Navrhujeme přepracovat nebo vypustit.	§25 (2) e	BnV	Bylo formulačně upraveno. Textace je navíc podrobněji (i graficky) vysvětlena v důvodové zprávě.
Pražský urbanistický kroužek	366/2167 P 2. kolo	Není-li zachován odstup od hranice pozemku, nesmí být ve stěně umísťované stavby orientované k sousednímu pozemku žádné stavební otvory	§25 (4)	A	Akceptováno. Bylo upraveno pouze pro případy umístění na hranici pozemku.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Příliš striktní ustanovení pro městské prostředí, zcela v protikladu pražské stavební tradice. (podobné neplatilo ani pro sídliště) Navrhujeme přepracovat nebo vypustit.			
Pražský urbanistický kroužek	366/2168 P 2. kolo	Tam, kde mezi sebou stavby tvoří volný prostor, musí být tento přístupný k provedení údržby. To je popření předchozího – není jasné, jak jak zajistit v případech a), b), c), d) e)	§25 (5)	BnV	Jsou-li stavby umístěny na hranici pozemku, zpravidla vzájemný odstup nevytvářejí (navazují štítovými stěnami). Ustanovení má zamezit výstavbě při hranici pozemku s nepatrným odstupem, který pak vytváří prostor bez možnosti údržby, nicméně vystavený povětrnosti.
Ing. Jan Bouček	380/2363 P 2. kolo	Opět možná výjimka z odst. 2-4 bez jakýchkoliv omezení. Těmito ustanoveními se prakticky ruší např. pravidla stanovená v příl. č. 1, bod 2 - odstupový úhel. Oproti tomu se v odůvodnění k těmto § uvádí odkaz na § 169 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., který mj. uvádí: "Výjimky, jen když se tím neohroží bezpečnost,... o sousední pozemky nebo stavby. Řízením o výjimce musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými (tedy ne individuálními) požadavky..." Povolení takových výjimek bez jakéhokoliv omezení tak představuje silný korupční potenciál! Proto i potenciální výjimky by právě s odkazem na stavební zákon měly mít určitá pravidla či omezení. Zásadní připomínka	§25 (6)	BnV	Výjimku je možné udělit vždy pouze za podmínek stanovených v ustanovení §169 odst.2 stavebního zákona, jak je ostatně i v připomínce popsáno.
Pražský urbanistický kroužek	366/2169 P 2. kolo	Z odstavce 2 až 4 lze povolit výjimku. Tento postup považujeme nesystémový. Navrhujeme přepracovat.	§25 (6)	BnV	Výjimka z ustanovení je nezbytná. Sebelepší systematika předpisu nemůže pokrýt veškeré situace, které mohou v území nastat. Předpis pokrývá rozmanité prostředí od Starého města až po vesnické prostředí na okraji Prahy.
Ing. David Rezek	351/1953 P 2. kolo	není jasné, za jakých podmínek je možné povolit výjimku.	§25 (6)	BnV	Výjimku je možné udělit za podmínek stanovených v ustanovení §169 odst.2 stavebního zákona.
Ing. David Rezek	351/1127 P 2. kolo	není jasné, za jakých podmínek je možné povolit výjimku.	§25 (6)	BnV	Výjimku je možné udělit za podmínek stanovených v ustanovení §169 odst.2 stavebního zákona.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1772 P 2. kolo	není definováno, za jakých podmínek je možné povolit výjimku.	§25 (6)	BnV	Výjimku je možné udělit za podmínek stanovených v ustanovení §169 odst.2 stavebního zákona.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1773 P 2. kolo	doplnit nový odstavec 8): „Neprůhledné části oplocení nesmí tvořit překážku v rozhledovém poli dopravního připojení a na křižovatkách pozemních komunikací.“	§26	N	Neakceptováno. Komunikace a rychlost pohybu vozidel se musí přizpůsobit charakteru zástavby, nikoli naopak. Takto paušální požadavek nelze předepsat ve všech typech ulic.
ČKAIT	310/671 P 2. kolo	nový návrh oplocení by nemělo bránit přístupu k objektům z vnitrobloku (např. při zásahu hasičů, policie)	§26 (4)	BnV	Vysvětleno. Požární bezpečnost je řešena samostatnou vyhláškou 23/2008 Sb.
ČKAIT	310/670 P 2. kolo	nový návrh Druhou větu odstavce vypustit zdůvodnění Není žádný důvod pro zvyšování oplocení uvnitř bloků. Stačí možnosti podle odstavců (5) a (6). Ustanovení podle druhé věty může být zneužito obdobně jako v §25 odst. (2).	§26 (4)	BnV	Vysvětleno. Možnost zvýšení v rámci jednotně řešeného celku je velmi podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro jednotně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
ČKAIT	310/674	nový návrh	§26	BnV	Vysvětleno.

	P 2. kolo	Slovo „průtočném“ nahradit slovem „aktivním“. zdůvodnění Je naprosto zbytečné, nahrazovat stávající termín „aktivní, novým nedefinovaným termínem „průtočný“. Vyhláška 236/2002 Sb. definuje aktivní zónu záplavového území - území v zastavěných územích obcí a v územích určených k zástavbě podle územních plánů, jež při povodni odvádí rozhodující část celkového průtoku, a tak bezprostředně ohrožuje život, zdraví a majetek lidí. Zákon 254/2001 Sb. určuje, jaké stavby se v aktivní zóně záplavového území smějí stavět. Navrhovaná vyhláška to v řadě §§ (§29, §36, §66) zcela ignoruje.	(7)		Umísťování staveb v aktivní zóně záplavového území je upraveno v ustanovení § 67 Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Nelze duplikovat jiný právní předpis. Návrh nařízení tento fakt neignoruje, naopak z něj vychází. Průtočné záplavové území je v Praze tradičně vymezováno opatřením obecné povahy, a to nad rámec aktivní zóny záplavového území. Návrh navazuje na stávající právní úpravu a byl v tomto ohledu podrobně projednán s Odborem životního prostředí MHMP a s Odborem Městské zeleně MHMP.
ČKAIT	310/673 P 2. kolo	kritizovaný pojem Požadavky na oplocení nový návrh oplocení nesmí - nesmí zasahovat do rozhledového pole připojení stavby na pozemní komunikace - nesmí ohrožovat bezpečnost osob včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace a účastníků silničního provozu." zdůvodnění doplnit nezbytné požadavky dalším odstavcem	§26 (7)	BnV	Vysvětleno. Připojení stavby na pozemní komunikaci řeší zákon č. 13/1997 Sb., tedy silniční správní úřad. Problematickou osob s omezenou schopností pohybu a orientace řeší vyhláška č. 398/2009 Sb. Bezpečnost účastníků silničního provozu řeší zákon č. 12/1997 Sb. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
ČKAIT	310/672 P 2. kolo	kritizovaný pojem Oplocení v průtočném záplavovém území nový návrh Oplocení v nechráněném záplavovém území a to i v neaktivní zóně musí být realizováno demontovatelné a nebo sklopné. zdůvodnění Oplocení v záplavovém území a to zejména kolmé na tok vždy působí jako neprůtočná překážka - okamžitě se pletivo zanese listím a trávou a dalšími splaveninami.	§26 (7)	BnV	Vysvětleno. Pro oplocení a stavby pro reklamu byl ponechán pouze obecný požadavek na snadný průchod povodňových průtoků, neboť stávající úpravou předepsaná konkrétní řešení se ukázala v některých situacích naopak jako kontraproduktivní (např. sklopné oplocení není reálné zejména při bleskových povodních na menších tocích v potřebném čase do sklopené polohy upravit). Návrh byl v tomto ohledu podrobně projednán s Odborem životního prostředí MHMP a s Odborem Městské zeleně MHMP. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
ČVUT Fakulta architektury, Ústav krajinářské tvorby	342/1929 P 2. kolo	Uvádíte šířky ulic a stromořadí na městských třídách (24 m) a významných ulicích (18m). V starších publikacích se uvádějí rozměry především pro městské třídy minimálně 30 m. Dříve byla praxe posuzovat výsadbu stromořadí k šířce chodníku a to odlišně v centru města a ve vilových předměstích s tím, že v centru se nedoporučovalo sázet stromy do ulic užších jak 20 m a s chodníky užšími jak 5m. Ve stinných ulicích orientovaných od východu na západ je lépe sázet stromy na sluneční stranu ulice, tj. na severní stranu. Ve vilových předměstích je možné sázet stromy do chodníku až do šíře 3,5m. Do chodníku o šířce 3,5 m sázet stromy s malými korunami na vzdálenost 6 – 8 m. Do chodníku u šířce 3,5 – 6 m sázet stromy se středními korunami na vzdálenost 8 – 12 od sebe. Do chodníku širokého 6 – 8 m sázet stromy s velkými korunami 14 – 18 m od sebe. Zelenými pásy jsou pruhy různé šíře, umístěné buď v chodníku, kde v nich je vysázené stromořadí nebo ve vozovce, kde mají spíše funkci dopravní a oddělují od sebe různé dopravní směry. Oba typy zelených pásů mají být nejméně 3 m široké, protože náklady na údržbu užších pásů trávníku jsou neúměrně vysoké. Užší pásy je nutné řešit	§27	BnV	Vysvětleno. Pražské stavební předpisy předepisují realizaci stromořadí pouze na městských třídách a významných ulicích. V ostatních ulicích je nezbytné zřídit pouze výsadbový pás jako rezervu pro stromořadí, je jasné že skutečné vysazení stromů souvisí zároveň s konkrétním řešením parteru, šířce chodníku atd. Podrobnější pravidla pro výsadbu stromů by měly být součástí Manuálu veřejných prostranství. Dohodnuto na jednání 20.3.2014.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		bud' výsadbou keřů nebo např. jako šterkové trvalkové záhony. Nejsem si jista, zda je vhodné tyto údaje uvádět do PSP, uvádím jen pro informaci.			
OS Chodov	327/2324 P 2. kolo	Standard veřejných prostranství § 27 odst. 1) Při zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k "obytné kvalitě". Termín není definován.	§27 (1)	BnV	Jedná se o obecně srozumitelný pojem.
ČKAIT	310/675 P 2. kolo	nový návrh Doplnit : Z bezpečnostních důvodů se upřednostňují nadchody před podchody"	§27 (3)	BnV	Vysvětleno. Navrhované nařízení předepisuje v ustanovení §28 odst. 1 upřednostnit povrchové křížení před podchody i nadchody. Mimoúrovňové křížení v ulici je pak považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace. Jedná se především o nadchody ve složitějších terénních situacích, např. ale v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy je naopak logické využití podchodu. Nelze tedy nadchody paušálně upřednostnit. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014
Sdružení občanů Stará Krč	326/1774 P 2. kolo	na konci doplnit ... k tomuto nařízení, a zohledněna rozhledová pole dopravního připojení nemovitostí a na křižovatkách pozemních komunikací.	§27 (5)	N	Neakceptováno. Rozhledová pole stanovuje vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, a to prostřednictvím závazné ČSN 73 6102 (§13 odst.3).
OS Chodov	327/2325 P 2. kolo	§ 27 odst.5) Veřejný prostor neřeší zeleň komplexně, vybírá pouze stromořadí. Chybí podmínky pro parkovou zeleň. V příloze specifické hodnoty "Stromy a inženýrské sítě" není uvedeno, jak a na základě čeho byly stanoveny uvedené hodnoty vzdáleností. Jak odpovídají legislativě na ochranu dřevin. Kořenový prostor limit 1/10 projekčního objemu koruny je silně podhodnocen, nezajistí dobré stanovištní podmínky pro dřeviny. Objem kořenového systému odpovídá objemu koruny. "Pokud to podmínky nedovolí" evokuje skrytou "výjimku" z výše uvedeného pravidla. Povede k tomu, že bude upřednostňování technické řešení. Důraz na veřejné prostranství, lze hodnotit kladně. Chybí však jak veřejný prostor prosadit a zajistit.	§27 (5)	BnV	Předpis řeší vybrané elementy veřejných prostranství v rámci rozsahu zmocnění vyplývajícího ze stavebního zákona. Limit pro kořenový prostor je minimální. Optimální řešení je samozřejmě vyšší. Zvýšení limitu by ovšem v řadě případů zabránilo vysazení stromu v městském prostředí, což by ve svém důsledku vedlo ke zhoršení kvality veřejných prostranství.
ČKAIT	310/676 P 2. kolo	nový návrh doplnit upřednostnění nadchodů před podchody (z důvodu bezpečnosti osob) zdůvodnění Mimoúrovňové křížení pěších a ostatní dopravy by mělo používáno vždy, pokud to umožňuje reliéf terénu. Pro křížení s železnicí je to naprostá nutnost. I u tramvají zejména mimo centrum je to nejvhodnější řešení.	§28	BnV	Vysvětleno. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obytnost. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodů s nízkou intenzitou pěších tras vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Většina evropských měst v současnosti taková řešení nejenže nerealizuje, ale dokonce programově odstraňuje. Navrhované nařízení předepisuje v ustanovení §28 odst. 1 upřednostnit povrchové křížení před podchody i nadchody. Mimoúrovňové křížení v ulici je pak považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace. Jedná se především o nadchody ve složitějších terénních situacích, např. ale v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy je naopak logické využití podchodu. Nelze tedy nadchody paušálně upřednostnit. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014
Pražská	320/1890	Požadavky na dopravní infrastrukturu a	§28	BnV	Z hlediska bezbariérové vyhlášky se opravdu

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

organizace vozičkářů	P 2. kolo	dopravní vybavenost Připomínka - upozornění: PSP by měl definovat nájezdy na nástupní ostrůvky MHD a zaplnit tak mezeru v aktuální legislativě. Z pohledu MMR se ve smyslu znění vyhlášky č. 398/2009 Sb. jedná o komunikace, v praxi se setkáváme s odlišným výkladem. Z pohledu uživatelů důrazně upozorňujeme na nevhodná řešení nájezdů na ostrůvky MHD se sklonem 1 : 8 (12,5 %) s tím, že se jedná o tzv. rampy.			jedná o komunikaci, zde by znamenalo duplicitní úpravu.
Ing. Jiří Straka	363/2130 P 2. kolo	Navrhuji podrobněji specifikovat pravidla pro nadřazený komunikační systém umístěný v zastavitelném území, to je upřesnit, kdy již kapacitní komunikace není možno integrovat do městské zástavby (například jako městské třídy) a vyžadují zvláštní oddělený přístup (například umístění protihlukových stěn a valů). Omezení definice dopravních koridorů jen na rychlostní místní komunikace, železnici a tramvajové tratě mimo základní uliční prostor považují s ohledem na stav a přetížení dopravní sítě v Praze za nevyhovující.	§28	BnV	Pro umístění svodidel a protihlukových stěn je nově pro v připomínce popsané příklady umožněno povolit výjimku.
Tomáš Kopecký	359/2111 P 2. kolo	1) Při plánování projektu věnovat povinnost maximálního zohlednění současného a i výhledového provozu na komunikaci, ke které má být dopravní připojení zřízeno. Připojené řešení by nemělo ovlivnit propustnost na stávající komunikaci a nemělo by zhoršovat pohyb chodců a cyklistů. Ad 1) Nově budované prodejny Lidl i další prodejny podobného typu. (např. v Hloubětíně http://www.mapy.cz/#!x=14.536920&y=50.109613&z=17&l=15) Napojení takového projektu na místní významnou komunikaci, je dle mého nedostačující. Investor sice ušetřil, udělal standardní připojení, ale takové prodejny vypouští v pravidelných intervalech nakupující a v pravidelných se zastaví oba hlavní směry na křižovatce. Když by zde byl investor nucen dodat jízdní pruhy dle bodu (2), tak se alespoň v jednom směru nebude doprava tak zpomalovat. Jsou i horší příklady.	§28	N	Neakceptováno. Vždy se vyjadřuje dotčený orgán, který posuzuje i plynulost provozu na pozemních komunikacích.
Tomáš Kopecký	359/2300 P 2. kolo	5) Rampy vjezdů a výjezdů garáží musí mít dostatečnou kapacitu pro bezpečné zastavení min. tří vozidel, 15 m od hrany křižovatky s přípojnou komunikací (základního uličního prostoru). Ve výjimečných situacích povoluje zřízení vymezeného stání ve stejné kapacitě ve vyčleněném jízdním pruhu, který nesmí být zřízen na úkor zhoršení stávající dopravní situace (rušení či zužování chodníků). Jsou i zde výjimky, ale ty by měly být konzultovány s odborníky.	§28	N	Neakceptováno. Řešení vhodné jen pro garáže s velkou kapacitou stání. Vždy se vyjadřuje dotčený orgán, který posuzuje i plynulost provozu na pozemních komunikacích.
Tomáš Kopecký	359/2297 P 2. kolo	2) Upřednostnění samostatných odbočovacích a napojovacích jízdních pruhů v dostatečné délce, tak aby alespoň v jednom směru nedocházelo ke zpomalování provozu. Tyto jízdní pruhy neměli nezhoršovat stávající dopravní situaci (rušení či zužování chodníků).	§28	N	Neakceptováno. Samostatné napojovací pruhy jsou řešení vhodné jen do některých typů ulic.
Tomáš Kopecký	359/2299 P 2. kolo	4) Na nově budovaných či rekonstruovaných křižovatkách, povinnost použití nejnovějších signalizačních technologií např. číselné odpočítávání do konce signálu (pro chodce), signalizace rychlým blikáním o blížící se změně signálu (pro vozidla), dálkové řízení provozu na křižovatce, zelená „vlna“, signalizace pro kola atd.	§28	N	Neakceptováno. Mimo rámce předmětu úpravy PSP. Jedná se o detailní požadavek na dopravní řešení, upravované jinými právními předpisy.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Ad 4) Signalizace. Město či správce městem určený si převezme signalizační zařízení od investora (předpokládám, že tomu tak je) ve stavu, který odpovídá standardům, ale vývoj nových technologií a jejich rozšíření je velice nákladné. Nově budované křižovatky by měly být vybaveny technologií, která umožní městu, policii, efektivní řízení a snižovat rizika plynoucí z dopravy. Velký důraz by měl být kladen na bezpečnost chodců a cyklistů! Předpokládám, že hlavně nové křižovatky u soukromých projektů platí investor, koneckonců jeto v jeho zájmu, aby byl jeho projekt připojen ke komunikaci.			
Tomáš Kopecký	359/2298 P 2. kolo	3) Upřednostnění menšího počtu kapacitnějších obslužných komunikací pro areál či lokalitu. Ad 3) Projekt Sekyra Group „Rohanský ostrov“. Jestli dobře počítám, tak by se na ulici Rohanský ostrov mělo vybudovat minimálně pět nových křižovatek. To není ideální z pohledu současné relativně plynulé dopravy! Stálé rozjíždění a brždění nezlepší propustnost, ale naopak se významně zhorší kvalita ovzduší. Když Praha prodávala tuto lokalitu, měla si dát požadavek na způsob napojení lokality ke komunikacím. Ideální by byly dvě kapacitnější komunikace na každém konci lokality a „investore porad' si"! I zde musím zdůraznit otázku bezpečnosti pohybu chodců a cyklistů na křižovatkách.	§28	N	Neakceptováno. Spadá spíše do územně plánovací dokumentace.
ČKAIT	310/677 P 2. kolo	nový návrh Doplnit větu. „Upřednostňuje se slučování funkcí dopravní a technické infrastruktury na stožárech“.	§28 (1)	A	Akceptováno. Sdružování prvků ve veřejných prostranstvích předepisuje ustanovení § 27 odst. 3. Tento bude rozšířen ve smyslu připomínky. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014
Ing. David Rezek	351/1128 P 2. kolo	omezení podchodů / lávek může vést k bezpečnostním problémům při křížení komunikací, nebo vést k omezení plynulosti dopravy v místech křížení. Každý takový návrh by měl být variantně vyhodnocen a odůvodněn.	§28 (1)	BnV	Uliční prostor standardně ve městě používají, jak chodci, tak automobilová doprava, aniž by bylo nutné tyto od sebe segregovat. Takové řešení naopak velmi často degraduje kvalitu veřejných prostranstvích, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti
Ing. David Rezek	351/1954 P 2. kolo	omezení podchodů / lávek může vést k bezpečnostním problémům při křížení komunikací, nebo vést k omezení plynulosti dopravy v místech křížení. Každý takový návrh by měl být variantně vyhodnocen a odůvodněn.	§28 (1)	BnV	Uliční prostor standardně ve městě používají, jak chodci, tak automobilová doprava, aniž by bylo nutné tyto od sebe segregovat. Takové řešení naopak velmi často degraduje kvalitu veřejných prostranstvích, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obytnost. Většina evropských měst v současnosti taková řešení nejenže nerealizuje, ale dokonce programově odstraňuje.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1775 P 2. kolo	podchody a lávky se stavěly k lepší bezpečnosti lidí, zejm.starších. Plně funkční lávka je např. u nákupního centra Eden .Omezení podchodů / lávek může vést k bezpečnostním problémům při křížení komunikací a vést k omezení plynulosti dopravy v místech křížení. Každý takový návrh by měl být variantně vyhodnocen a odůvodněn.	§28 (1)	BnV	Uliční prostor standardně ve městě používají, jak chodci, tak automobilová doprava, aniž by bylo nutné tyto od sebe segregovat. Takové řešení naopak velmi často degraduje kvalitu veřejných prostranstvích, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obytnost. Většina evropských měst v současnosti taková řešení nejenže nerealizuje, ale dokonce programově odstraňuje.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1808 P 2. kolo	"Křížení pěších nebo cyklistických tras vedených mimo vozovku s trasami motorových vozidel u napojení vedlejších ulic, zásobovacích pruhu, připojení staveb na pozemní komunikace apod. bude řešeno	§28 (2)	A	Akceptováno. Termín vedlejší ulice byl upraven na vedlejší komunikace.

		přednostně chodníkovými nebo stezkovými přejezdy, respektujícími prostorovou kontinuitu pěších a cyklistických tras." Úprava: Křížení pěších nebo cyklistických tras vedených mimo vozovku u připojení staveb na pozemní komunikace apod. bude řešeno přednostně chodníkovými nebo stezkovými přejezdy, respektujícími prostorovou kontinuitu pěších a cyklistických tras." Zdůvodnění: Výraz "vedlejší ulice" není technicky správný. Připojování nových komunikací na komunikace stávající se řídí jinými právními předpisy (zákon č. 13/1997 Sb. a zákon 360/2001 Sb. a jejich prováděcími předpisy) a zřizování chodníkových a stezkových přejezdu, tak jak je v návrhu uvedeno je s těmito legislativními předpisy v rozporu. Doporučení: Přeformulovat celý odstavec, tak aby byl v souladu s platnou legislativou MD!			Jiné právní předpisy nejsou ustanovením dotčeny - ustanovení vyžaduje upřednostnit toto řešení, což neznamená, že se musí zrealizovat vždy - zejména ne v situaci, kdy to zvláštní právní předpis neumožní.
Finep CZ, a. s.	372/2196 P 2. kolo	Toto ustanovení předepisuje nutnost, že všechny přisvětlené přechody, místa pro přecházení a přejezdy pro cyklisty musí mít samostatné připojovací body tj. nelze napojit z VO. V praxi to znamená velké náklady, protože někdy může být samostatný zapínací bod stovky metrů daleko. Dotaz : Jak bude napájeno, když má být nezávislé na okolním osvětlení? Musí být přeci napojeno na veřejnou síť?	§28 (3)	BnV	Jde čistě o možnost samostatného spínání, nikoli nezávislého zdroje. Smyslem ustanovení je zajistit možnost s ohledem na světelné podmínky spínat přisvětlení přechodu dříve než běžné veřejné osvětlení.
Ing. David Rezek	351/1129 P 2. kolo	provoz jízdních kol provádět přednostně v rámci profilu vozovky – doplnit znění o samostatný / vyhrazený pás pro cyklo-dopravu tak, aby nedocházelo k nebezpečnému mísení dopravy dopravy motorové a nemotorové.	§28 (4)	N	Neakceptováno. Vzhledem k relativně nižší intenzitě cyklistického provozu v Praze je naopak bezpečnější řešení jako součást vozovky např. pomocí vyhrazeného pruhu, kdy dochází ke kontinuálnímu vizuálnímu kontaktu mezi řidičem motorového vozidla a cyklistou. Oddělení provozu naopak může znamenat riziko střetu v křižovatkách. Ani toto řešení ovšem není předpisem na komunikacích s vyšší dopravní zátěží vyloučeno.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1776 P 2. kolo	Předpisy prioritně umísťují cyklo-dopravu do vozovek. Vzhledem k množství smrtelných úrazů cyklistů a vzhledem k tomu, že celosvětově se cyklo-doprava vyvíjí do zvláštních cest pro ni určených, zpravidla vedle chodníků, navrhuje tento text: ...Provoz jízdních kol je přednostně oddělen od profilu vozovky, na komunikacích s nižším dopravním významem a intenzitou provozu může být jeho součástí...	§28 (4)	N	Neakceptováno. Vzhledem k relativně nižší intenzitě cyklistického provozu v Praze je naopak bezpečnější řešení jako součást vozovky např. pomocí vyhrazeného pruhu, kdy dochází ke kontinuálnímu vizuálnímu kontaktu mezi řidičem motorového vozidla a cyklistou. Oddělení provozu naopak může znamenat riziko střetu v křižovatkách. Ani toto řešení ovšem není předpisem na komunikacích s vyšší dopravní zátěží vyloučeno.
Ing. David Rezek	351/1955 P 2. kolo	provoz jízdních kol provádět přednostně v rámci profilu vozovky – doplnit znění o samostatný / vyhrazený pás pro cyklo-dopravu tak, aby nedocházelo k nebezpečnému mísení dopravy dopravy motorové a nemotorové.	§28 (4)	N	Neakceptováno. Vzhledem k relativně nižší intenzitě cyklistického provozu v Praze je naopak bezpečnější řešení jako součást vozovky např. pomocí vyhrazeného pruhu, kdy dochází ke kontinuálnímu vizuálnímu kontaktu mezi řidičem motorového vozidla a cyklistou. Oddělení provozu naopak může znamenat riziko střetu v křižovatkách. Ani toto řešení ovšem není předpisem na komunikacích s vyšší dopravní zátěží vyloučeno.
ČKAIT	310/678 P 2. kolo	kritizovaný pojem Provoz jízdních kol je přednostně součástí profilu vozovky... nový návrh Provoz jízdních kol je přednostně směřován na cyklostezky, jenom výjimečně (historická část města) mohou být využívány vozovky	§28 (4)	BnV	Vysvětleno. Vzhledem k relativně nižší intenzitě cyklistického provozu v Praze je naopak bezpečnější řešení jako součást vozovky např. pomocí vyhrazeného pruhu, kdy dochází ke kontinuálnímu vizuálnímu kontaktu mezi řidičem motorového vozidla a cyklistou.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zdůvodnění Cyklista na vozovce je velice zranitelný - musí být přesně specifikováno na jakém druhu komunikace je možno připustit společný provoz cyklistů a motorových vozidel			Oddělení provozu naopak může znamenat riziko střetu v křižovatkách. Ani toto řešení ovšem není předpisem na komunikacích s vyšší dopravní zátěží vyloučeno.
Ing. David Rezek	351/1130 P 2. kolo	Omezení protihlukových opatření podél zdrojů hluku povede ke zhoršení životního prostředí v okolí dopravních staveb a překročení hlukových limitů. Zároveň není navržena alternativa, jak budou hlukové dopravní zátěže sníženy a eliminovány, zejména s ohledem na existující i novou zástavbu.	§28 (7)	BnV	Ustanovení nikterak neomezuje platnost zvláštního právního předpisu, nemůže tedy legálně dojít k překročení hlukových limitů. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek, degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická. Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“
Finep CZ, a. s.	372/2197 P 2. kolo	Zásadní problém nepřipustné umístění hlukových stěn v zastavitelném území. Vzniká tak neřešitelný problém s akustikou, kdy je zapotřebí odclonit hluk i z jiných než rychlostních komunikací a nelze použít protihlukové stěny či valy. Vyplývá z toho nemožnost stavět bytovou výstavbu u komunikací v zastavěném území, respektive obrovské její omezení (nestavět vůbec, nebo stavět pouze bariérové domy). Dotaz : Jak jinak zamezit šíření hluku? Není nikde definováno, co se myslí pod pojmem rychlostní komunikace.	§28 (7)	BnV	Byla doplněna možnost udělit výjimku. I tak je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ Rychlostní komunikace je pojem užívaný českou dopravní legislativou.
Ing. David Rezek	351/1956 P 2. kolo	Omezení protihlukových opatření podél zdrojů hluku povede ke zhoršení životního prostředí v okolí dopravních staveb a překročení hlukových limitů. Zároveň není navržena alternativa, jak budou hlukové dopravní zátěže sníženy a eliminovány, zejména s ohledem na existující i novou zástavbu.	§28 (7)	BnV	Ustanovení nikterak neomezuje platnost zvláštního právního předpisu, nemůže tedy legálně dojít k překročení hlukových limitů. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek, degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická. Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2273 P 2. kolo	Považujeme zákaz umisťovat protihlukové stěny a valy v zastavitelném území za absurdní a v přímém rozporu se zákonem o ochraně veřejného zdraví. Tato protihluková opatření mají své opodstatnění tam, kde se ochrana obyvatel před nadlimitním hlukem nedá technicky řešit jinými prostředky. Rozhodně nesouhlasíme s takovým urbanistickým řešením, že se místo protihlukových stěn budou stavět bariérové domy, administrativní či komerční objekty, které do nadlimitně zatížených oblastí přivádějí další dopravu a opět v rozporu se zákonem dále zhoršují imisní situaci. Tyto stavby jsou také v Krajském programu	§28 (7)	N	Neakceptováno. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek, degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická. Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		snížování emisí přijatém Radou hl.m Prahy označeny jako významné zdroje dopravy, které se nemají umisťovat do prostředí se zhoršenou kvalitou ovzduší.			komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem."
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1649 P 2. kolo	"Umístění protihlukových stěn a valů v zastavitelném území je nepřipustné s výjimkou stěn a valů podél rychlostních místních komunikací, železnic a stávajících tramvajových tratí vedených mimo základní uliční prostor." Striktní nařízení vedoucí ke zrušení základního požadavku omezení hluku ve vnějším chráněném prostoru a vnějším chráněném prostoru stavby je alarmující. Domníváme se, že právo na protihluková opatření ve formě protihlukových stěn mohou být v obci Praha instalována a prováděna dle stavebních předpisů včetně jejich vzhledu, architektonickému začlenění ve vztahu k funkcčnosti. Jejich naprosté vyloučení tak bude omezovat možnost eliminace hluku ve většině pražských lokalit. Nařízení vlády č.272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací definuje limity pro venkovní chráněný prostor staveb včetně různých korekcí (noc, stará hluková zátěž). Nelze splnit limity ve venkovním chráněném prostoru bytového domu, kde je LAeq v noci přes 60 dB (50 – 10 + 20 dB). Pro den 70 dB. Bez protihlukových stěn toho nelze prokazatelně dosáhnout. Nelze nadřazovat estetické hledisko nad ochranu zdraví. Doporučujeme v Praze více používat termín stará hluková zátěž.	§28 (7)	BnV	Ustanovení nikterak neomezuje platnost zvláštního právního předpisu, nemůže tedy legálně dojít k překročení hlukových limitů. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek, degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická. Nejde o estetický požadavek, ale o klíčový faktor bezpečnosti prostrou, sociální kontroly a smysluplné využitelnosti veřejného prostoru. Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem." Byla doplněna možnost udělit výjimku.
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1651 P 2. kolo	Návrh Protihlukové stěny a valy se se umísťují podél rychlostních místních komunikací, železnic a stávajících tramvajových tratí vedených mimo základní uliční prostor v souladu s právním předpisem 11. V Centrální části Prahy lze udělit výjimku v souladu s právním předpisem 11. 11) Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	§28 (7)	N	Neakceptováno. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací realizaci protihlukových stěn nijak nepředeepisuje. Naopak i vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem." Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek, degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická. Ustanovení nikterak neomezuje platnost zvláštního právního předpisu, nemůže tedy legálně dojít k překročení hlukových limitů.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1777 P 2. kolo	navrhujeme nahradit text: „ Umístění protihlukových stěn a valů v zastavitelném území je přípustné u stěn a valů podél rychlostních místních komunikací. V ostatních případech jejich umístění podléhá rozhodnutí stavebního úřadu..." Umisťování protihlukových opatření vychází z nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Protihlukové zdi a valy jsou zatím jediným reálným technickým opatřením (mimo výměny povrchu vozovky) které může vést ke snížení hluku z dopravy. Omezení protihlukových opatření podél zdrojů hluku povede ke zhoršení životního prostředí v	§28 (7)	N	Neakceptováno. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek, degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická. Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		okolí dopravních staveb a překračování hlukových limitů. Úpravou části textu bude ponechána volnost úřadu (správci komunikace) určit v daném místě nejvhodnější způsob ochrany před hlukem			komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem."
PPD, a. s.	304/1702 P 2. kolo	3. znění ustanovení §29 odst. (2) v návaznosti odst. (6) se dostává do rozporu s prováděnou praxí, a proto s navrhovanou úpravou nemůžeme v navrhovaném znění souhlasit. Existují objektivní situace, kdy nelze vést vedení pod terénem. Jako příklad lze uvést přechody přes vodní toky (Botič, Rokytky). Odstavec (6) konstatuje možnost odlišného řešení, nicméně není zcela zřejmé, kdo bude oprávněnou osobou pro udělení výjimky.	§29	BnV	Řízení o výjimce vede příslušný stavební úřad. Zmíněná situace by ale byla pravděpodobně řešitelná na základě §1 odst. 3 a 4.
ČKAIT	310/679 P 2. kolo	kritizovaný pojem Přípojky a přípojný komunikační vedení nový návrh nahradit výhradně slovem přednostně zdůvodnění "Pojem přípojná komunikační vedení sítí veřejné komunikační sítě je pojmem ze zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, Díl V Oprávnění k cizím nemovitostem, § 104, t.j. je použit v jiné souvislosti, než § 29 Pražských stavebních předpisů. Nicméně - při soudobé struktuře sítí elektronických komunikací (optické sítě) lze těžko rozlišit, co jsou ""hlavní"" a co přípojná komunikační vedení, což by mohlo být problémem při posuzování staveb (viz hořejší odkaz na praxi v činnosti IPR). Totéž platí do jisté míry i u silových kabelů: Pokud nemá objekt oplocení, je hlavní domovní skříň umístěna zpravidla ve fasádě domu, tj. „hlavní“ vedení sítě 1 kV je zasmyčkováno do této skříň, nejedná se o přípojku. "	§29 (1)	A	Akceptováno jinak. Bude upraveno tak, aby bylo zjevné, že se jedná o připojení jednotlivých staveb. Formulace "výhradně" v textu zůstane.
PREdistribuce, a. s.	316/1832 P 2. kolo	(2) Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavitelném území umísťují pod terénem, //s výjimkou vedení velmi vysokého napětí, které je ke dni nabytí účinnosti PSP obsaženo v platně vydaném územním plánu. Toto vedení zajišťuje napájení hl. m. Prahy a patří mezi kritickou infrastrukturu PREdistribuce, a.s., s ohledem na zajištění spolehlivosti dodávky el.energie.//	§29 (2)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou navrženým způsobem odkazovat na územní plán. Z ustanovení je možné udělit výjimku, což řeší v připomínce popsané situace.
ČKAIT	310/680 P 2. kolo	nový návrh doporučuji doplnit: Trvalá energetická.....- zdůvodnění nevidíme důvod, proč by měly být staveništní přípojky pod terénem	§29 (2)	A	Akceptováno. Byla doplněna věta: U dočasných staveb zařízení staveniště lze v odůvodněných případech umístit vedení nad terén.
Kolektory Praha a. s.	303/1690 P 2. kolo	"Podzemní i nadzemní vedení se soustřeďují ve společných trasách (koridorech, kolektorech). Je-li v území zřízen kolektor, přednostně se dle technických možností umísťují nové, nahrazované a doplňované sítě technické infrastruktury do tohoto kolektoru." Společnou trasu tvoří i kolektor, který se jeví výhodný právě ve stísněných podmínkách.	§29 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno.
PPD, a. s.	304/1703 P 2. kolo	4. Ze znění ustanovení §29 odst. (3) navrhujeme z navrhované úpravy vypustit slovo "nahrazované" a to z toho důvodu, že v případě je-li stávající infrastruktura umístěna mimo kolektor, tak při stavební úpravě vedení, ve smyslu §2 odst. (S) písm. c) stavebního zákona (dále SZ), je nutné respektovat původní trasu a to jak výškově, tak směrově. Od původní trasy se nelze	§29 (3)	A	Akceptováno. Bylo odstraněno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		odchýlit. Vlastníka řádně povolené stavby, nelze zpětně nutit do jakékoli změny řádně nabytých veřejnoprávních titulů.			
ČKAIT	310/681 P 2. kolo	nový návrh Výměňíkové stanice se v současné době umísťují již téměř výhradně do objektů, není znám případ jejich umístění pod zem. zdůvodnění nahradit pojem "je předepsáno upřednostnit" mírnější dikcí. I z hlediska gramatiky je to podivné sousloví.	§29 (4)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo upraveno tak, aby mohla být zařízení TI umísťována i do novostaveb. Smyslem ustanovení je pouze upřednostnit jiná řešení, než nové samostatné nadzemní objekty.
PREdistribuce, a. s.	316/1833 P 2. kolo	(4) Zařízení technické infrastruktury se v zastavitelném území umísťují přednostně pod terénem nebo do stávajících nadzemních staveb. Mimo zastavitelné území se postupuje přiměřeně. PREdistribuce, a.s., upřednostňuje stanice umístit v přízemí stávajících nadzemních budov. Volně stojící stanice jsou voleny s ohledem na požadavky investorů a okolní zástavbu. Podzemní stanice nejsou vhodné s ohledem na náchylnost k problémům nejen při povodních ale i při přívalových deštích. Toto může způsobit ohrožení dodávky el.energie.	§29 (4)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo upraveno tak, aby mohla být zařízení TI umísťována i do novostaveb. Smyslem ustanovení je pouze upřednostnit jiná řešení, než nové samostatné nadzemní objekty
PPD, a. s.	304/1704 P 2. kolo	5. K navrhovanému znění ustanovení §29 odst. (4) činíme nástědující výhradu, kterou na konkrétním příkladu vysvětlujeme: existují technologické objekty, jako např. vysokotlaké regulační stanice, či zařízení protikorozi ochrany (např. SKAO), které nejsou povoleny pro umístění pod terén. Opět se však jedná o dispoziční úpravu, lze tedy předpokládat, že tím kdo určí způsob provedení, bude budoucí vlastník, či provozovatel. Tento je v posledku limitován technickými pravidly, která mají indikativní charakter závaznosti, viz EZ §11 odst. (1) písm. c); proto se domníváme, že navrhovaná úprava tuto diskreci provozovateli umožní.	§29 (4)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo upraveno. Navíc je formulováno jako "přednostní" umístění, tedy brání-li předepsanému řešení technické podmínky nebo jiné předpisy, použije se řešení jiné.
PPD, a. s.	304/1705 P 2. kolo	6. K navrhovanému znění ustanovení §29 odst. (5) - S uvedenou úpravou lze souhlasit s výhradou jeho uplatnění na nové stavby. V záplavových územích jsou umístěny stávající nadzemní přechody v mostních konstrukcích, nadzemní trasové uzávěry atp. Zároveň není v současné době prakticky možné splnit ustanovení bodu b), kdy stávající regulační stanice nejsou 1 m nad hladinou záplavy.	§29 (5)	BnV	Lze předpokládat, že připomínka poukazuje (vzhledem k navazujícímu vysvětlení) na stávající stavby. To je v předpise ošetřeno předmětem úpravy, kdy u změn staveb se ustanovení použijí pokud to územně technické důvody nevyklučují. Stávající stavby tak mohou být upravovány bez nutnosti přemístění nad úroveň hladiny záplavy.
PREdistribuce, a. s.	316/1834 P 2. kolo	(5) V záplavových územích, vyjma záplavových území chráněných, musí být ... b) stavby transformačních, spínacích a výměňíkových stanic, regulačních stanic plynu a telefonních ústředen umístěny tak, aby jejich provozní prostory byly nejméně 1 m nad hladinou záplavy. //V současnosti se staví TS nad povrchem, nelze stanici vždy umístit 1 m nad hladinu záplav. V některých záplavových územích by to znamenalo umístění minimálně do 1. nadzemního podlaží, případně i výše.//	§29 (5)	BnV	Ano, v některých místech může ustanovení znamenat nutnost umístění trafostanice do úrovně 1. NP. Ustanovení bylo převzato ze stávající účinné úpravy, platí již od roku 2002. Je vhodné doplnit, že ustanovení se týká pouze nechráněných částí záplavových území, nikoli tedy např. Karlína apod.
ČKAIT	310/682 P 2. kolo	kritizovaný pojem stavby trafostanic zdůvodnění V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou ...nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury (zák. 254/2001 Sb.)	§29 (5) b	BnV	Vysvětleno. Ustanovení § 29 odst. 5, písm. b) definuje pravidla pro stavbu v záplavových územích, pravidla pro aktivní zónu určuje ustanovení § 67 Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).
PREdistribuce, a. s.	316/1835 P 2. kolo	(2) Uspořádání sítě technické infrastruktury v základním uličním prostoru musí respektovat stávající stromořadí a umožnit jeho obnovu a doplnění. V nově zakládaných ulicích a při	§30 (2)	BnV	Nejasná připomínka. Výsadbový pás se zřizuje u nově zakládaných ulic nebo při celkových přestavbách, kde si

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		celkových přestavbách stávajících ulic od šířky 12 m se musí vymezit výsadbový pás pro stromořadí v min. šířce 0,8 m; v užších ulicích tam, kde je to v rámci prostorového uspořádání možné. Do výsadbového pásu se nesmí umísťovat sítě technické infrastruktury vyjma příčných křížení; umístění stožárů a osvětlení je přípustné. Při stavebních úpravách sítí technické infrastruktury se zachovávají stávající výsadbové prostory pro stromy. //Nově zřizované výsadbové pásy musí respektovat stávající technickou infrastrukturu a musí dojít k její vhodné ochraně ve spolupráci se správcem daného zařízení (např. užitím chrániček), která bude umožňovat budoucí obnovu bez nutnosti výkopu v blízkosti stromů.//			mění i uspořádání sítí TI.
Development Florentinum, s. r. o.	364/1917 P 2. kolo	toto ustanovení činí závaznou technickou normu na prostorové uspořádání inženýrských sítí, což je v pořádku pro nově budované komunikace, avšak může být problematické pro rekonstrukce stávajících ulic v centru města. Doporučujeme zde proto stanovit možnost udělení výjimky z tohoto základního pravidla pro přestavby stávajících ulic, např. na základě kladného stanoviska správců technické infrastruktury.	§30 (2)	BnV	Situaci nařízení ošetřuje v předmětu úpravy - při změnách staveb se ustanovení nařízení použijí v případě, pokud to závažné územně technické důvody nevylučují. U rekonstrukcí, kde jsou sítě v současné době uspořádány jinak nebude potřeba žádat o výjimku.
Pražská vodohospodářská společnost, a. s.	314/1827 P 2. kolo	doporučujeme vymazat níže vypsanou poslední větu: "Pokud nebudou použita technická opatření dle bodu 1 přílohy č. 1 k tomuto nařízení, mohou ochranná pásma přesáhnout okraj výsadbového pásu nejvýše o 0,2 m." Tato věta je využitelná pro ochranné pásmo 1,5 m. Při velikosti ochranných pásem 2,5 a 3,5 m (kdy nejsou vyžadovány dle PSP anebo nařízena např. správcem technická opatření) je minimální vzdálenost od paty kmene stromu a vnějšího povrchu sítě zvětšena podmínkou maximálního přesahu ochranného pásma o 0,2 m do výsadbového pásu - viz. názorný obrázek. [viz 100_org_PVS_image002.png]	§30 (3)	N	Neakceptováno. Technická opatření neslouží pouze k ochraně inženýrských sítí před kořeny stromu, ale i k ochraně stromu před poškozením při pokládce nebo rekonstrukci sítí.
PPD, a. s.	304/1706 P 2. kolo	7. K ustanovení navrhovaného v §30 odst. (3) je zapotřebí definovat pojem "pokládka". Domníváme se, že tento pojem platí paušálně, tedy pro jakýkoli způsob ukládání vedení. Pokládka, dle našeho mínění, tedy zahrnuje jak výstavbu sítě nové, tak i rekonstrukce sítí stávajících, tedy stavební úpravu části vedení. V případě, kdy by se opravdu jednalo o jakoukoli pokládku, zahrnující tedy i stavební úpravy vedení, vznikala by zde de facto přeložka části sítě (dle §70 EZ) a to v místech, kdy stávající vzdálenosti neodpovídají bodu 1 přílohy č. 1. S takto navrhovaným zněním nelze zásadně souhlasit z následujících důvodů: Při stavební úpravě vedení, ve smyslu §2 odst. (5) písm. c) stavebního zákona (dále SZ), je nutné respektovat původní trasu a to jak výškově, tak směrově. Od původní trasy se nelze odchýlit. Na rozdíl od stavebních úprav, je institut přeložky sítě, trasou novou a tedy i novým vedením. Původní veřejnoprávní tituly pozbývají platnosti a překládaná trasa se nově projednává jak územně, tak stavebně, ve smyslu SZ. Vlastníka existující řádně povolené stavby,	§30 (3)	A	Akceptováno. Formulace byla upravena na "umísťování".

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		nelze zpětně nutit do jakékoli změny řádně nabytých veřejnoprávních titulů. Tato připomínka se týká i stávajících sítí umístěných v nezastavitelných rozvojových plochách krajinného území a nestavebních bloků pro realizaci parků - převážná část sítí zde byla umístěna z důvodu bezpečnosti a spolehlivosti, kdy se nejednalo o území parků a stromy společně s porosty byly následně umístěny do blízkosti sítí infrastruktury v rozporu s příslušnými zákony a předpisy. Znění tohoto navrhovaného ustanovení doporučujeme upravit v souladu s právními předpisy shora uvedené a v souladu se zněním § 68 a násl. EZ.			
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1809 P 2. kolo	" Připojení se uskutečňuje přednostně formou chodníkového nebo stezkového přejezdu, případně jiným způsobem nenarušujícím komfort křižovaného chodníku nebo stezky ve smyslu § 28 odst. 2." Úprava: Celý odstavec vynechat nebo přeformulovat vzhledem k doporučené změně § 28 odst. 2. Zdůvodnění: Připojování nových komunikací na komunikace stávající se řídí jinými právními předpisy (zákon č. 13/1997 Sb. a zákon 360/2001 Sb. a jejich prováděcími předpisy) a zřizování chodníkových a stezkových přejezdu, tak jak je v návrhu uvedeno je s těmito legislativními předpisy v rozporu.	§31 (2)	A	Akceptováno částečně. Ustanovení bylo na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj upraveno následovně: "Tam, kde to předpokládána intenzita provozu umožňuje, se připojení navrhuje přednostně formou chodníkového nebo stezkového přejezdu ..."
Sdružení občanů Stará Krč	326/1778 P 2. kolo	návrh znamená zhoršení oproti platnému stavu a snížení počtu parkovacích stání, proto požadujeme zachování stávajícího stavu. Upozorňujeme na výstavbu bytů menších výměr než je 100m2 s vysokou mírou motorizace jejich obyvatel.	§32	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Oproti stávajícímu stavu je systém především upraven ve smyslu lepší přehlednosti, srozumitelnosti a omezení obcházení.
Auto*mat	321/1906 P 2. kolo	Dále navrhujeme doplnění §32: (7) V zónách 0-3, 5 a 7 je možné zřizovat stavby určené k bydlení domácností se sníženými požadavky na používání auta (car-lite). Obyvatelé takto zřízených staveb jsou zavázáni k omezení počtu aut, kterými v lokalitě disponují, na počet vázaných stání příslušných ke stavbě.	§32	N	Neakceptováno. Způsob řešení car-free a car-lite oblastí byl prověřován, zpracovatel předpisu považuje takový způsob výstavby za přínosný. Bohužel neexistuje efektivní legislativní nástroj, který by situaci jednoduše řešil v rovině obecného předpisu a zároveň zabránil možnosti zneužití. Rámec zmocnění ze stavebního zákona pro PSP neumožňuje předepisovat pravidla pro vlastnictví a užívání automobilu. Lze ale pro danou oblast zpracovat regulační plán, který stanoví vlastní pravidla pro dopravu v klidu odlišně od tohoto nařízení. Takové řešení předpis nově umožňuje.
Ing. David Rezek	351/1957 P 2. kolo	návrh znamená zhoršení oproti platnému stavu a snížení počtu parkovacích stání, proto se požaduje zachování stávajícího stavu,	§32	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Oproti stávajícímu stavu je systém především upraven ve smyslu lepší přehlednosti, srozumitelnosti a omezení obcházení.
Dan Drda	370/2184 P 2. kolo	Z celkové koncepce, jsem pochopil, že se, mimo jiné, snažíte také o snížení dopravní zátěže v centru Prahy. A z tohoto důvodu také oproti předchozím OTPP zavádíte zónu 0. V této zóně počítáte s přepočtem parkovacích míst s koeficientem 0-15%. Těch 15% je de facto stejné číslo, jako v případě v současné době platných OTPP (při vynásobení koeficientů 0,25*0,6). Chápu, že	§32	BnV	Ano, interiérové pasáže jsou součástí hrubé podlažní plochy.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		necháváte investorovi určitý prostor proto, aby si určil, kolik parkovacích míst potřebuje. V případě komerčního sektoru to vždy bude maximum. V případě počtu parkovacích stání na metry funkční plochy sice toto číslo snižujete, ale nově platí pro hrubé podlažní plochy. Počet navrhovaných parkovacích míst v zóně 0 zůstane tedy plus/minus stejný jako v současnosti....Což je, dle mého, škoda.... Ještě bych Vás chtěl upozornit na problém "nákupních center a jejich pasáží". V případě nákupních center mohou být široké i 10-12 m. Je otázka, zda se budou započítávat do hrubé podlažní plochy, což by jako kryté prostory logicky měly. Funkční plocha např. právě obchodních ploch se může neuvěřitelně nafouknout. A s tím se úměrně zvýší i počet parkovacích míst.			
Ing. David Rezek	351/1131 P 2. kolo	návrh znamená zhoršení oproti platnému stavu a snížení počtu parkovacích stání, proto se požaduje zachování stávajícího stavu	§32	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Oproti stávajícímu stavu je systém především upraven ve smyslu lepší přehlednosti, srozumitelnosti a omezení obcházení.
Auto*mat	321/1905 P 2. kolo	Car-lite developementy Jedná se o variantní návrh pro případ, že by snížení dolního limitu na nulu nebylo přijato. Nebude-li umožněno snížení dolního limitu pro parkování na nulu, je možné snížit dopravní zátěž v oblastech nadstandardně obslužených veřejnou dopravou zřizováním "car-lite" developementů, které se orientují na zájemce, kteří auto vlastnit nehodlají. Odůvodnění: Jakkoliv písmena (3) a (6) §32 nabízejí možnost snížit požadavky na parkování územněplánovací dokumentací (tedy například zřízením zvláštního regulačního plánu) nebo u malých projektů do 30 parkovacích míst, nepovažujeme to za dostatečné. Zřizování regulačních plánů není pravděpodobné a naopak, velké projekty mají výrazně větší dopad na dopravní zátěž než projekty malé, tudíž právě pro ně by měl být dolní limit parkování nižší. „Car-lite“ developement by nicméně měl splňovat určité podmínky spojené spíše s užíváním objektu, aby nedocházelo k užívání "car-lite" developementů k bydlení s vyšším počtem automobilů. Navrhujeme tedy doplnit přílohu 2 následovně: Bydlení – vybrané účely se specifickými nároky: - car-lite bydlení: 400 / 50 %/ 50 % (navržené koeficienty jsou přibližné)	§32	N	Neakceptováno. Způsob řešení car-free a car-lite oblastí byl prověřován, zpracovatel předpisu považuje takový způsob výstavby za přínosný. Bohužel neexistuje efektivní legislativní nástroj, který by situaci jednoduše řešil v rovině obecného předpisu a zároveň zabránil možnosti zneužití. Rámec zmocnění ze stavebního zákona pro PSP neumožňuje předepisovat pravidla pro vlastnictví a užívání automobilu. Lze ale pro danou oblast zpracovat regulační plán, který stanoví vlastní pravidla pro dopravu v klidu odlišně od tohoto nařízení. Takové řešení předpis nově umožňuje.
Auto*mat	321/1904 P 2. kolo	základní návrh: zrušení dolních limitů pro vázaná stání v nadlimitně zatížených oblastech města Dolní limity parkování by v centru i pro bydlení měly být nepochybně nižší. V nadlimitně zatížených územích nelze dále zvyšovat zátěž, protože by to bylo v rozporu se zákony na ochranu životního prostředí. Tudíž je z principu nepřijatelné zvyšovat dopravní zátěž v území indukci nové automobilové dopravy. Není proto přijatelné zvyšovat počet parkovacích míst v nadlimitně zatížených územích. Proto navrhujeme doplnit text (a upravit přílohu 3) následujícím způsobem:	§32	N	Neakceptováno. Návrh nařízení představuje kompromis mezi omezením zvyšování dopravní zátěže v území realizací nových parkovacích stání a do velké míry oprávněnou obavou ze zahlcení veřejných prostranství parkujícími automobily vázanými na novostavby - předpis je v tomto ohledu svázán absencí efektivní regulace parkování ve veřejném prostranství. Svou roli také hraje potřeba bezbariérové obsluhy jednotlivých staveb. Může být upraveno v momentě, kdy bude veřejný prostor zpoplatněn pro parkování v s cenou ekonomicky odpovídající realizaci stání na vlastním pozemku.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Pro zóny 0-4 se dolní limit pro vázaná stání stanovuje jako nulový. Nulový počet vázaných stání se uplatní zejména v nadlimitně zatížených územích.			
ČZU, Technická fakulta	344/2249 P 2. kolo	V předloženém návrhu PSP je v §2 definován pojem "areál". Tento pojem je použit v celé paragrafované části PSP pouze jednou a to v §29 Požadavky na technickou infrastrukturu... Považuji za nesprávné, že tento pojem se nevyužívá též ve vztahu k dopravní infrastruktuře, především v §32 Kapacita parkování. V §32 se využívá pouze pojmy "stavba" a "soubor staveb" (není definován), případně "jednotně řešený celek"(definován v §2, odst.2, g), které nesplňují definici areálu.	§32	BnV	Požadavky v §32 se vážou na pojem jednotně řešený celek proto, aby byla omezena možnost obcházení požadavků tohoto nařízení. Pojem jednotně řešený celek je vázán na jedno územní rozhodnutí, zatímco areál může vznikat postupně. V rámci textu nařízení není problém v rámci areálu navrhnout ve vzdálenosti od sebe parkování a předmětnou stavbu.
Ing. arch. Iva Brádlarová	357/2058 P 2. kolo	Při navržených snížených požadavcích na vybavenost staveb parkovacími kapacitami a současném záměru na zahušťování a vytěžování stávající zástavby lze očekávat další degradaci veřejných prostranství a komunikací, které budou sloužit tím spíše zejména k odstavování vozidel a těžko lze proto očekávat proklamované záměry na rehabilitaci veřejných prostranství.	§32	BnV	Předpis pouze předepisuje standardní počet stání, který musí být umístěn spolu s novostavbou. Nemůže předepisovat chování řidičů a zabránit jim v parkování ve veřejných prostranstvích. Tento problém efektivně řeší pouze komplexní zpoplatnění veřejných prostranství pro parkování.
Ing. David Rezek	351/1133 P 2. kolo	příloha 2 – rozlišení na administrativu s malou a velkou návštěvností nedokáže zohlednit změny ve vlastnických, případně nájemních vztazích po kolaudaci, požadavek řešit administrativu jen jednou položkou	§32 př.:2	N	Neakceptováno. Jedná se o typologicky odlišné druhy staveb - běžné kancelářské budovy a budovy určené ke kontaktu s veřejností, zpravidla úřady. Každý vykazuje odlišné nároky na parkování pro vázaná a návštěvnická stání. Obdobně je uspořádán i stávající předpis a příslušná ČSN.
OS Zelené Roztyly	330/1862 P 2. kolo	1 Bydlení Podle Důvodové zprávy základnímu počtu stání (100 %) odpovídají zóny 5 a 6, což je také území MČ Praha 11. Výpočet počtu stání pouze podle hrubé podlažní plochy zapříčiní nedostatek parkovacích míst v případě většího počtu malometrážních bytů, které jsou v současné době developery značně preferovány. Náš obytný dům má 4504,60 m2 hrubé podlažní plochy a je v něm 44 bytových jednotek a jedna kancelář, protože její prostor nesplňuje normu na oslunění a proslunění pro byt. Podle nové metodiky připadá 45 stání na tento objekt, což odpovídá 1 automobilu na byt. 40 stání vázaných a 5 stání návštěvnických. V případě našeho bytového domu tedy připadá jedno stání na jeden byt. To je dáno ale pouze tím, že v našem bytovém domě je pouze 6 bytových jednotek s podlažní plochou menší než 50 m2, 16 bytů s více jak 80 m2 a 22 bytových jednotek má podlažní plochu více než 70 m2. V případě, že by všechny byty měly podlažní plochu 50 m2, bylo by v objektu 69 bytových jednotek. V tom případě bude počet stání o 25 menší nežli počet bytů. Nelze tvrdit, že obyvatelé menších bytů nevládní automobily. Obyvatelé sídlišť v okrajových částech Prahy nepoužívají automobily pouze k dopravě do zaměstnání. Značná část k dopravě do zaměstnání používá MHD. Ale auta používají rodiče k dopravě malých dětí na zájmové kroužky, k lékaři apod. Také senioři užívají automobily k pohybu po okolí (určitě v případě jejich ztížené pohyblivosti). Navrhujeme proto, aby výpočet kapacity parkovacích stání vycházel z počtu bytů (a nezjišťoval velikost bytu, jak je to v současných OTHP) a ne z hrubé podlažní plochy.	§32 př.:2	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Oproti stávajícímu stavu je systém především upraven ve smyslu lepší přehlednosti, srozumitelnosti a omezení obcházení.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Karel Ašenbrener	350/1746 P 2. kolo	Mám připomínku ke stanovení počtu nových parkovacích míst. Navrhované počty v rezidenční zástavbě naprosto neodpovídají současné situaci v počtu aut a do budoucna zatěžují i sousední obytné zóny, kam budou noví obyvatelé jezdit.	§32 př.:2	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení.
OS Cibulka	322/1907 P 2. kolo	Stejně jako všude jinde v ČR použijte ohledně parkování odkaz na platnou ČSN. Vyjádřil jste se o normách, že jsou složité a těžko dostupné. O normě o parkovacích stáních to však rozhodně neplatí: je volně dostupná na webu MMR a pochopí ji po chvíli čtení i laik, natož odborný projektant. ČSN je však velmi benevolentní a požaduje spíše méně parkovacích stání než je typický počet aut obyvatel v pražských novostavbách. Proto v oblastech s nedostatkem parkování by se minimální počet stání navýšil. Ideový návrh najdete v Příloze č. 1.	§32 př.:2	N	Neakceptováno. Předpis navazuje na v Praze tradiční a dlouhodobě fungující model. Odkaz na ČSN by znamenal významnou právní nejistotu.
Sdružení pro ochranu přírodních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5	323/1846 P 2. kolo	5. Požadované počty parkovacích stání pro bytové domy jsou podhodnoceny a neodpovídají skutečné potřebě. Nerozumíme úvaze, že PSP je v tomto ohledu svázán absencí efektivní regulace parkování ve veřejném prostoru. Zpoplatnění veřejného prostoru pro parkování na většině území města nepředstavuje v dohledné době reálnou možnost regulace dopravy v klidu. PSP se tedy nemůže stát pouze doplňujícím nástrojem ve smyslu úvah v důvodové zprávě. Neztotožňujeme se s tvrzením v důvodové zprávě, že navrhované znění předpisu pokračuje v regulaci minimálního počtu požadovaných stání a systém optimalizuje. Naopak zastáváme názor, že PSP přináší výrazné snížení požadavků na dopravu v klidu a že požadované minimální počty parkovacích stání pro bytovou výstavbu jsou nedostatečné. Náš názor dokumentujeme na následujících dvou příkladech: a) Záměr výstavby 2 bytových domů (A a B) na parcelách 233/1, 233/2 a 536/6 v k.ú. Radlice. [viz 35_org_Formanek.pdf] b) Záměr WALTROVKA REZIDENCE jako součást revitalizace bývalého továrního areálu Walter. [viz 35_org_Formanek.pdf] Závěr k bodu 5 Zastáváme názor, že navrhované minimální počty parkovacích stání pro bytovou výstavbu jsou nedostatečné a navrhuje, aby byly přehodnoceny.	§32 př.:2	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Zároveň je nutné dodat, že při posuzování počtu stání je třeba reflektovat rozdíl mezi hrubou a čistou podlažní plochou, který představuje poměr cca 0,7.
OS Chodov	327/2256 P 2. kolo	2) §32 Kapacity parkování Příloha 2: Základní počty stání 1 Bydlení Podle Důvodové zprávy základnímu počtu stání (100 %) odpovídají zóny 5 a 6. což je také území MČ Praha II. Výpočet počtu stání pouze podle hrubé podlažní plochy zapříčiní nedostatek parkovacích míst v případě většího počtu malometrážních bytů, které jsou v současné době developery značně preferovány. Na Jižním Městě se v roce 1971 plánovalo postavit 2 841 000 m2 hrubé podlažní	§32 př.:2	BnV	Předpis je nastaven tak, aby se situace špatného odhadu v minulosti neopakovala. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Oproti stávajícímu stavu je systém především upraven ve smyslu lepší přehlednosti, srozumitelnosti a omezení obcházení.

		plochy (HPP). V roce 2012 již bylo postaveno 4 177 000 m² HPP. To je nárůst o 50 %. Návrh předpokládal, že na 1 automobil bude připadat 3,5 obyvatele. V roce 2012 připadá na 1 automobil 1,9 obyvatele. Hustota zástavby a intenzivní provoz automobilů způsobují, že kapacita území je z hlediska limitů životního prostředí vyčerpána. Při zachování původního plánu z roku 1971 by nebyly problémy s limity životního prostředí, ani s parkováním automobilů. Na samotném Jižním Městě je díky novým developerským projektům plánováno vytvoření až 600 až 700 tis. m² HPP! Navrhujeme proto, aby výpočet kapacity parkovacích stání vycházel z počtu bytů (a nezjišťoval velikost bytu, jak je to v současných OTHP) a ne z hrubé podlažní plochy. Nebo provést výpočet podle počtu obyvatel. Navrhnout takový způsob výpočtu aby se neopakovala situace špatného odhadu v minulosti.			
Martina Šteflová	358/2085 P 2. kolo	V oddůvodnění předkladatel neuvádí žádnou úvahu o tom jak dospěl k závěru, že na území hl. m. Prahy je nutné požadavky na parkovací stání pro domov důchodců ještě snížit: 1 parkovací místo = 10 lůžek (vyh. 26/1999) = 350 m² (návrh) na 1 lůžko tedy připadá 35 m² Norma ČSN 73 6110, na kterou odkazuje § 5 vyhl.č. 268/2009 Sb., uvádí pro domov důchodců (penzion pro seniory) 1 parkovací místo = 5 lůžek = (5 x 35 m²) což je 175 m² Vzhledem k tomu, že v případě, že bude mít investor zájem realizovat Dům seniorů s ubytovacími jednotkami, které budou určeny k prodeji bude existovat také skupina penzistů, která bude disponovat jak finanční částkou na zakoupení této ubytovací jednotky resp. Bytu. Obávám se, že budou mít i finanční hotovost na koupi a provoz vlastního automobilu. Z tohoto důvodu by stavba sloužící jako zařízení poskytující sociální služby, pro kterou předpis nabízí určitou úlevu z počtu parkovacích míst mělo být jednoznačně definováno, tak aby ze strany investorů nebyl tento termín záměrně užíván i pro bytové domy. Domnívám se, že pro město Prahu zejména pak pro okrajové části Prahy tj. mimo docházkovou vzdálenost od stanice metra bez zajištěné noční MHD měla být doprava v klidu řešena přísněji.	§32 př.:2	BnV	Bylo prověřováno dle zkušeností IPR. Navržené počty jsou odpovídající.
OS Cibulka	322/1908 P 2. kolo	Protože podnět č. 1 vyžaduje inventuru dostupných parkovacích míst na ulicích, garážích a bytového fondu, alternativně navrhujeme přenést na městské části povinnost navýšit počet povinných garáží v bytové novostavbě, pokud taková novostavba zahušťuje území s prokazatelným nedostatkem parkování. To se týká např. všech sídlišť z období totality a řady dalších částí města. Počet bude dán místními podmínkami jednoduše tak, aby počet garáží nenechal ani nejmenší pochybnost o tom, že by novostavba dále zhoršila parkování obyvatel. Odstrašující příklad 5-ti věžového 11-ti podlažního objektu ve vykáčené části parku Kavalírka uvádím v příloze č. 2. V příloze č. 3 je pak náš článek „Lék na parkování v Praze,“ kde je podnět formulován ve formě srozumitelné nejširší veřejnosti. Protože stavební normy jsou těsně svázány s novým územním plánem, rádi bychom Vás upozornili na	§32 př.:2	BnV	Požadovaný počet stání je nastaven adekvátně k potřebě parkování novostaveb. V rámci pražských stavebních předpisů není možné řešit situaci parkování stávajících staveb.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		paradox u parkovacích stání komerčních budov, které je naopak potřeba omezit a Vy je omezujete málo. O tomto paradoxu píšeme v poslední příloze, letáku s názvem „Duchové územních plánů.“ Váš návrh zhorší parkování stávajících obyvatel a zvýšeným stresem i jejich zdravotní stav. Váš návrh předpisů bude mít i finanční a hospodářský dopad: na jednu stranu bytové novostavby zadluží obec, na druhou stranu zvýší zisky developerů. Vaše PSP povedou k nehospodárnému využití tolik cenného území Prahy. Chybějící infrastrukturu dopravy v klidu bude muset řešit město z peněz občanů a na území, které by jinak šlo využít lépe.			
Karel Ašenbrener	350/2252 P 2. kolo	Podle mého názoru je nutné odvodit minimální počet parkovacích míst ne z plochy ale podle počtu bytů, což je údaj, který je ve stavebním řízení také k dispozici,. A minimální počet by měl být např: Průměrná velikost bytů do 30 m2 1 místo na byt Průměrná velikost bytů do 60 m2 1,5 místa na byt Průměrná velikost bytů do 100 m2 2 místa na byt Je jasné že developer ve snaze maximálně vytěžit pozemek se bude snažit parkovací místa maximálně omezit, ale stavební předpisy chránící veřejný zájem by mu v tom neměli pomáhat. Nýbrž napomáhat řešit palčivé problémy a to i do budoucna.	§32 př.:2	BnV	Výpočet z hrubé podlažní plochy je naopak jednoznačnější a hůře zneužitelný. V rámci současné právní úpravy se byty naopak účelově spojovaly pro ovlivnění výpočtu.
Karel Ašenbrener	350/2251 P 2. kolo	1 parkovací místo na 100 m2 souhrnné obytné plochy nevím z čeho vychází – možná je to platné, kde jsou jenom velké byty. Ale v případě, kde se staví rezidenční projekty, s převahou malometrážních bytů, tak návrh de facto počítá s 1 parkovacím místem na 2 byty. Navíc tyto byty kupují mladí obyvatelé a jejich standardem je, že každý má auto. V tomto případě, je tak kapacita parkování 3-4x nižší než skutečná potřeba. Poddimenzováním parkovací plochy se tak přenáší nedostatek parkování na okolní rezidenty.	§32 př.:2	BnV	Jedná se o hrubou, nikoli čistou podlažní plochu.
Ing. David Rezek	351/1959 P 2. kolo	rozlišení na administrativu s malou a velkou návštěvností nedokáže zohlednit změny ve vlastnických, případně nájemních vztazích po kolaudaci, požadavek řešit administrativu jen jednou položkou,	§32 př.:2	N	Neakceptováno. Jedná se o typologicky odlišné druhy staveb - běžné kancelářské budovy a budovy určené ke kontaktu s veřejností, zpravidla úřady. Každý vykazuje odlišné nároky na parkování pro vázaná a návštěvníká stání. Obdobně je uspořádán i stávající předpis a příslušná ČSN.
Ochrana Roztyl, o. s.	325/1848 P 2. kolo	1) Kapacity parkování: 1 Bydlení Podle Důvodové zprávy základnímu počtu stání (100 %) odpovídají zóny 5 a 6, což je také území MČ Praha 11. Výpočet počtu stání pouze podle hrubé podlažní plochy zapříčiní nedostatek parkovacích míst v případě většího počtu malometrážních bytů, které jsou v současné době developery značně preferovány. Náš obytný dům má 4504,60 m2 hrubé podlažní plochy a je v něm 44 bytových jednotek a jedna kancelář, protože její prostor nesplňuje normu na oslunění a proslunění pro byt. Podle nové metodiky připadá 45 stání na tento objekt, což odpovídá 1 automobilu na byt. 40 stání vázaných a 5 stání návštěvníckých. V případě našeho bytového domu tedy připadá jedno stání na jeden byt. To je dáno ale pouze tím, že v našem bytovém domě je pouze 6 bytových	§32 př.:2	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Zároveň je nutné dodat, že při posuzování počtu stání je třeba reflektovat rozdíl mezi hrubou a čistou podlažní plochou, který představuje poměr cca 0,7.

		jednotek s podlažní plochou menší než 50 m², 16 bytů s více jak 80 m² a 22 bytových jednotek má podlažní plochu více než 70 m². V případě, že by všechny byty měly podlažní plochu 50 m², bylo by v objektu 69 bytových jednotek. V tom případě bude počet stání o 25 menší nežli počet bytů. Nelze tvrdit, že obyvatelé menších bytů nevlastní automobily. Obyvatelé sídlišť v okrajových částech Prahy nepoužívají automobily pouze k dopravě do zaměstnání. Značná část k dopravě do zaměstnání používá MHD. Ale auta používají rodiče k dopravě malých dětí na zájmové kroužky, k lékaři apod. Také senioři užívají automobily k pohybu po okolí (určitě v případě jejich ztížené pohyblivosti). Navrhujeme proto, aby výpočet kapacity parkovacích stání vycházel z počtu bytů (a nezjišťoval velikost bytu, jak je to v současných OTPP) a ne z hrubé podlažní plochy.			
ČKAIT	310/683 P 2. kolo	nový návrh změnitstaveb dočasných na dobu nejvýše 4 let, je nutno... zdůvodnění jedná se např. o zařízení stavenišť, některé stavby nelze do roka postavit a v Praze často na zřízení parkoviště u ZS není místo	§32 (1)	BnV	Vysvětleno. Stávající předpis je řešen obdobně, parkování pro zařízení stavenišť není stanoveno. Problémy tento stav nijak nepřináší. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1810 P 2. kolo	"Při umísťování staveb, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, je nutno zřídit vázaná a návštěvnická stání v počtu dle tohoto nařízení. Pro stavby je stanoven" Úprava: Při umísťování staveb, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, je nutno zřídit vázaná a návštěvnická stání v počtu dle tohoto nařízení. //Počet vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené je stanoven jiným právním předpisem (odkaz 9)// . Pro stavby je stanoven.... Zdůvodnění: Požadavek na počty vyhrazených stání pro vozidla se znakem O7 není v PSP stanoven, nutno doplnit.	§32 (1)	N	Neakceptováno. Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj.
ČKAIT	310/684 P 2. kolo	nový návrh odstranit b) zdůvodnění maximální počet stání by neměl být předepisován, parkoviště navržená podle norem v praxi často nestačí, tak by nemělo být bráněno, aby někdo za své peníze postavil něco, co vyhovuje.	§32 (1) b	BnV	Vysvětleno. Smyslem regulace dopravy v klidu je předepsat přiměřenou míru rozsahu zřizování parkovacích stání dle typu lokality, stavebního typu a napojení na MHD, a to jak v minimálních požadovaných, tak v maximálních přípustných hodnotách. Maxima jsou stanovena pouze pro zóny vnitřního města tak, aby novostavby v území dobře obsluženém MHD nezahlcovaly okolí individuální dopravou. Návrh v tomto ohledu navazuje na dosavadní právní úpravu, která stanovuje přesné požadované počty parkovacích stání (není možné realizovat ani více, ani méně), pouze umožňuje určitý rozptyl mezi minimem a maximem (přesná hodnota vytvářela často komplikované situace - např. kvůli jedinému stání bylo nezbytné realizovat celé patro podzemních garáží navíc). Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014
Spolek občanských sdružení Jihozápadního	329/1859 P 2. kolo	jestliže bude v územní plánovací dokumentaci vyšší počet parkovacích stání, postupuje se podle územně plánovací dokumentace, aby nedocházelo ke snižování	§32 (3)	N	Neakceptováno. Územně plánovací dokumentace může stanovit procento jak vyšší, tak nižší a to s ohledem na

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Města		počtu parkovacích stání a tedy k obcházení OTTP. nové znění § 32 (3) Je-li procento pro výpočet stání stanoveno územně plánovací dokumentací odchylně vyšší než stanovuje § 32 odst (4), postupuje se podle této dokumentace.			parametry a potřeby konkrétní lokality. Územně plánovací dokumentace vždy podléhá veřejnému projednání.
Lukáš Mrázik	368/2137 P 2. kolo	Základní počty vázaných a návštěvnických stání pro stavbu nebo soubor staveb jsou dány součtem stání pro jednotlivé účely užívání dle přílohy č. 2 k tomuto nařízení.	§32 (4)	BnV	Připomínka pouze cituje z návrhu nařízení.
Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města	329/1858 P 2. kolo	V současné době se počet osobních automobilů v Praze blíží k 800 os. aut na 1000 obyvatel. Minimalizovaná aplikace vyhlášky OTTP, kdy je stavebními úřady požadován pouze základní počet stání odpovídající 400 os. aut na 1000 obyvatel, tedy pouhá polovina skutečné potřeby, přivádí s každou novostavbou další auta na přetížená veřejná parkoviště. Šlendriánsky připravená vyhláška OTTP má ve spojitosti s developerskou aplikací devastující účinky hlavně na pražská sídliště. Žádáme, aby počty stání požadované OTTP odpovídaly stupni automobilisace v daných lokalitách. Požadujeme použít metodiku z celostátní ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací koeficientem stupně automobilizace. nové znění: (4) Základní počty vázaných a návštěvnických stání pro stavbu nebo soubor staveb jsou dány součtem stání pro jednotlivé účely podle metodik ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací koeficientem stupně automobilizace.	§32 (4)	A	Akceptováno částečně. Jednotlivé požadavky byly znovu prověřeny. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1779 P 2. kolo	Je třeba upřesnit pojem vzájemná zastupitelnost	§32 (4)	N	Neakceptováno. Zastupitelnost stání je všeobecně známý a užívaný pojem.
Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města	329/1860 P 2. kolo	Byty se prodávají bez garážových stání, a noví vlastníci tak parkují na parkovištích vybudovaných z veřejných prostředků, nebo historicky zřízených a tím obsazují parkovací plochy jiným. Navrhujeme, aby součástí prodeje bytu byl i prodej příslušného počtu parkovacích stání, tedy nové znění: (5) Stání musí být dokončena nejpozději před oznámením o užívání stavby, popřípadě vydáním kolaudačního souhlasu stavby a jsou příslušenstvím bytu, k němuž bylo příslušné stání výpočtem určeno.	§32 (5)	N	Nelze akceptovat. Stavební předpisy s ohledem na rozsah zákonného zmocnění nemohou předepsat způsob nakládání (prodej / pronájem) se stavbami nebo jejich částmi. Pozn.: problém přehlcení veřejných prostranství efektivně řeší pouze zpoplatnění stání ve veřejných prostranstvích.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1891 P 2. kolo	Kapacity parkování Z odstavce 1 písm. a) lze povolit výjimku, a to za předpokladu, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 30. Připomínka: Z odstavce 1 písm. a) lze povolit výjimku, a to za předpokladu, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 30. Redukce a minimalizace počtu stání v zónách 0 – 2 se netýká požadavků na vyhrazená stání vázaná a návštěvnická pro vozidla přepravující osoby se zdravotním postižením dle jiného právního předpisu. Odůvodnění: Dojde ke zhoršení stávajících podmínek. Zóna 0 – 2 umožňuje nerealizovat stání, dále redukce u bydlení v zónách 1, 2 se vztahuje na docházkovou vzdálenost stanic metra bez ohledu na jejich bariérový přístup. Požadavky na vyhrazená stání vázaná a návštěvnická pro vozidla převážející osoby se zdravotním postižením	§32 (6)	N	Neakceptováno. Smyslem možnosti udělení výjimky je řešení řídkých a těžko předvídatelných situací, kde realizace parkovacích stání buď postrádá smysl, nebo by znamenala popření jiného veřejného zájmu. V takovém případě zpravidla není vhodná ani realizace stání bezbariérových. Výjimku lze udělit pouze z části parkovacích stání, v tom případě zůstává pro zbývající povinnost řešit stání v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb. Přepočet parkovacích stání pro jednotlivé zóny v území navazuje na stávající úpravu, kromě zóny 0 nedochází téměř k žádným změnám.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		je třeba zohlednit a doplnit do výjimek.			
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1811 P 2. kolo	"Z odstavce 1 písm. a) lze povolit výjimku, a to za předpokladu, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 30." Úprava: Z odstavce 1 písm. a) lze povolit výjimku, a to za předpokladu, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 30. //Výjimka se netýká počtu vyhrazených vázaných i návštěvnických stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené stanových zvláštním právním předpisem (odkaz 9).// Zdůvodnění: Požadavky na vázaná i návštěvnická stání pro vozidla se znakem O7 nejsou jasně definována. Aby nedocházelo k dalším redukcím těchto stání je nutno připomínku zapracovat do textu PSP.	§32 (6)	N	Neakceptováno. Smyslem možnosti udělení výjimky je řešení řídkých a těžko předvídatelných situací, kde realizace parkovacích stání buď postrádá smysl, nebo by znamenala popření jiného veřejného zájmu. V takovém případě zpravidla není vhodná ani realizace stání bezbariérových. Výjimku lze udělit pouze z části parkovacích stání, v tom případě zůstává pro zbývající povinnost řešit stání v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb.
Ing. Václav Zeman	346/1069 P 2. kolo	Je záměrem takto zjednodušit i umístění půdních vestaveb, nástaveb apod.? Pokud ano, ve zdůvodnění by to bylo dobré uvést.	§32 (6)	BnV	Půdní vestavby jsou řešeny na základě § 1 odst. 3 a 4.
Ing. David Rezek	351/1958 P 2. kolo	§ 32 odstavec 6 – požadavek na změnu textu: Z odstavce 1 písm. a) lze povolit výjimku, a to za předpokladu, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 6 a současně se nejedná o novostavbu,	§32 (6)	A	Akceptováno částečně. Počet stání byl snížen na 10. Výjimka má smysl i u novostaveb.
Ing. David Rezek	351/1132 P 2. kolo	požadavek na změnu textu: lze povolit výjimku, a to za předpokladu, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 6 a současně se nejedná o novostavbu,	§32 (6) a	A	Akceptováno částečně. Počet stání byl snížen na 10. Výjimka má smysl i u novostaveb.
Ing. Stanislav Sobota	373/2214 P 2. kolo	Součástí nové výstavby realizované na pozemcích, nebo částech pozemků, které jsou před vydáním této vyhlášky využívány jako parkovací plochy, musí být zajištění trvalých návštěvnických stání alespoň v počtu stávající kapacity a to nad rámec požadavků daných novou výstavbou. Zdůvodněním tohoto požadavku je alarmující stav nové výstavby v plochách stávajících panelových sídlišť (např. konkrétně Horní Měcholupy, Malešice apod.), kde v rámci výstavby těchto sídlišť došlo k vybudování centrálních parkovišť, které však nebyly kolaudovány v rámci jednotlivých bytových domů. Tyto plochy jsou v katastru uvedeny jako jiné plochy apod. např. v OB. Stavební úřady ani příslušné odbory územního rozvoje nemají tedy při povolování nových staveb k dispozici žádný zákonný nástroj, který by by takovou výstavbu na těchto stávajících na parkovacích plochách omezil tak, aby byl zachován stávající uživatelský standart bydlení na panelových sídlištích, jehož součástí je i parkování.	§32 (7)	N	Neakceptováno. Nelze řešit obecným předpisem. Paušální požadavek by znamenal zakonzervování veškerých parkovacích stání včetně těch nevyužitých nebo nevyhovujících.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1780 P 2. kolo	je třeba doplnit že půjde jde o nové parkovací místo	§33 (2) b	BnV	Vyplývá z textace ustanovení §332 a 33. Pro srozumitelnost bylo doplněno do důvodové zprávy.
ČKAIT	310/685 P 2. kolo	kritizovaný pojem Stání vázaná ... bydlení do 3 podlaží lze vázaná stání ...umístit ... i do základního uličního prostoru nový návrh Stání vázaná se umísťují mimo základní uliční prostor. zdůvodnění Obytný dům o třech podlažích - to může být 6 rodin, tj. až 12 osobních vozů. Není možno uzákonit nárok na zábor veřejného prostoru	§33 (3)	BnV	Jedná se o nedorozumění. Vždy musí být realizován příslušný počet stání při umístění novostavby, na základě nařízení nelze zabírat existující parkovací místa ve veřejných prostranstvích. V souladu s ustanovením § 33 odst. 1 se toto pravidlo uplatní výhradně v situaci, kdy je řešen soubor staveb, jehož součástí je i nově realizovaný uliční prostor. Podle dosavadní právní úpravy je možné takto umístit libovolné množství parkovacích stání nad rámec povinných stání v garážích. Návrh nařízení tedy naopak tuto problematiku naopak nově upravuje (výrazně zpřisňuje) a umožňuje využít pro vázaná stání uliční prostor jen v těch typech zástavby, kde je to s ohledem na charakter logické. Prostor jen v těch typech

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					zástavby, kde je to s ohledem na charakter logické.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1781 P 2. kolo	„...být jednotlivě přístupná“ nahradit „být nezávisle přístupná“	§33 (6)	N	Neakceptováno. Terminologie byla prověřena. Jednotlivý přístup lépe vystihuje smysl požadavku. Nezávislý přístup by mohl vyvolat dojem požadavku na samostatný přístup z pozemní komunikace pro každé stání.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1782 P 2. kolo	je třeba zohlednit rozhledové poměry	§33 (8)	BnV	Rozhledové poměry jsou stanoveny jiným právním předpisem.
Ing. David Rezek	351/1134 P 2. kolo	požadavky na odkládání jízdních kol – změnit formulaci tak, aby odkládání umožnila, nikoli vyžadovala. Prostory pro odkládání jízdních kol musí splňovat i určitou typologii, například vnější prostory by měly být vhodně zastřešeny atp.	§34	N	Neakceptováno. Jedná se o obecné ustanovení definující základní rámec pravidel pro odkládání jízdních kol v budovách. Nevyžaduje realizovat v každém projektu parkovací kapacity pro jízdní kola. Zastřešení je spíše otázkou standardu.
Ing. Václav Zeman	346/1073 P 2. kolo	nebylo by vhodné u staveb, které disponují kamerovým systémem vyžadovat (nebo doporučovat) monitorování ploch pro odložení kol?	§34	BnV	Jedná se o příliš konkrétní požadavek, souvisí se způsobem provozování budov, což je mimo rámec zmocnění pro návrh nařízení.
Ing. David Rezek	351/1960 P 2. kolo	požadavky na odkládání jízdních kol – změnit formulaci tak, aby odkládání umožnila, nikoli vyžadovala. Prostory pro odkládání jízdních kol musí splňovat i určitou typologii, například vnější prostory by měly být vhodně zastřešeny atp.	§34	N	Neakceptováno. Jedná se o obecné ustanovení definující základní rámec pravidel pro odkládání jízdních kol v budovách. Nevyžaduje realizovat v každém projektu parkovací kapacity pro jízdní kola. Zastřešení je spíše otázkou standardu.
Auto*mat	321/1902 P 2. kolo	Požadavky na odkládání jízdních kol (§34) S ohledem na počty jízdních kol ve vlastnictví domácností (cca 1,5 kola na domácnost 1) a existující koncepci rozvoje cyklodopravy, předpokládající realizaci 5-7 % cest na kole do roku 2020 považujeme za značně nedostatečnou specifikaci požadavků na odkládání jízdních kol. Pro tento účel navrhujeme pro specifikaci stání kol u bytových staveb převzít některé zásady ze stavebních předpisů platných v Nizozemsku 2, samozřejmě se zohledněním nižší intenzity cyklodopravy. Navrhujeme proto přepracovat §34 následovně: (1) Stavby se obvykle vybavují plochami k odkládání jízdních kol s kapacitou dle konkrétního záměru a umístění stavby. Zejména se zřizují plochy pro odkládání jízdních kol návštěvníků u staveb občanské vybavenosti. (2) Plochy pro odkládání jízdních kol návštěvníků se zřizují jako veřejně přístupné a musí umožnit uzamčení jízdního kola. Doporučuje se zřizovat přibližně jedno parkovací stání pro kolo na deset parkovacích míst pro auta. (3) Místa pro uschování jízdních kol trvalých uživatelů staveb se zpravidla zřizují mimo veřejně přístupný prostor. Tento prostor musí být přístupný z ulice nebo příjezdové komunikace bez použití schodiště nebo výtahu. Minimální vyhrazená plocha je 1,5 m² na jedno stání. Je-li pro ukládání kol vyhrazena zvláštní místnost, musí mít plochu nejméně 4 m² a šířku nejméně 1,5 metru³. Není-li pro ukládání kol vyhrazena zvláštní místnost, sdílí-li prostor pro uschování kol více než 5 bytových jednotek nebo jedná-li se o prostor ve stavbě, která není určena k bydlení, musí být možné zamčení jízdního kola.	§34	N	Neakceptováno. Požadavky jsou výsledkem širšího kompromisu, stanovují základní rámec pravidel pro odkládání jízdních kol v budovách. Zpracovatel předpisu je toho názoru, že množství a konkrétní parametry realizovaných stání pro jízdní kola jsou spíše záležitostí standardu konkrétních staveb než obecného nařízení. Obdobně předpis paušálně nevyžaduje další společné vybavení staveb. I parkování osobních automobilů by primárně mělo být záležitostí standardu a volby, bez adekvátních jiných nástrojů regulace parkování ve veřejných prostranstvích ovšem nelze od požadavků v stavebním předpise ustoupit.

		(4) U staveb určených k bydlení je nutno zřizovat prostor pro ukládání jízdních kol v rozsahu 1 stání na každých započatých 120 m² podlahové plochy (nejvýše však 2 stání na jednotku). Tento prostor musí být zastřešený. Splňuje-li požadavky pro ukládání kol dle (3) sklep nebo garáž příslušné k bytové jednotce, není třeba prostor pro ukládání jízdních kol zřizovat. (5) Místa pro uschování jízdních kol trvalých uživatelů staveb, které nejsou určeny k bydlení, se zřizují v rozsahu 1 stání pro jízdní kolo na 10 stání pro auta podle ukazatele základního počtu vázaných stání v příloze 2 bez aplikace přepočtu území dle přílohy 3, a to vždy, když vypočtený minimální počet stání překročí 5. 5 Překročí-li počet stání 20, je žádoucí doplnit toalety přístupné trvalým uživatelům stavby o zázemí ve formě převlékárny se sprchou. POZN 1 Průzkumy zadané TSK k cyklodopravě, GFK 2008, 2010, 2012. 2 http://bicycledutch.wordpress.com/2013/07/11/parking-your-bike-at-home/ 3 nizozemské předpisy uvažují 5 m² a šířku 1,8m², regulují také výšku (2,3 m) 4 nizozemské předpisy uvažují 40 metrů čtverečních na jedno stání. 5 Považujeme za nezbytné, aby byla stání pro kola zřizována zvlášť v centru, přepočten tudíž nelze aplikovat. S ohledem na zachování přiměřené jednoduchosti ale nechceme vytvářet další metodiku.			
Development Florentinum, s. r. o.	364/1918 P 2. kolo	u tohoto ustanovení doporučujeme, aby bylo přílohou PSP stanoveno alespoň doporučení ohledně konkrétního počtu požadovaných jízdních kol. Bez takového doporučení může vést fonnlace použitá V § 34 PSP k debatám, zda navržený počet kol je pro danou funkci budovy dostatečný.	§34	N	Neakceptováno. Vzhledem k intenzitě cyklistické dopravy v Praze nelze stanovit konkrétní hodnoty. Budou se lišit v závislosti na standardu projektu i lokalitě v rámci města.
Auto*mat	321/1903 P 2. kolo	Výklad k návrhu Jako povinné definujeme zřizování prostorů pro uschování kol v domech i objektech, které nejsou určeny k bydlení. Zřizování ploch k odkládání jízdních kol návštěvníků pro krátkodobé stání nedefinujeme jako povinné, protože v budoucnu předpokládáme dostatečnou nabídku stání ve veřejném prostoru, uvádíme ale vhodnou kapacitu. Pro všechny druhy stání je nezbytné, aby byly prostory pro kola dostupné bez zdvínání kola do schodů. V prostorách, které používá více lidí (garáže, kolárny ve větších domech nebo v podnicích) je potom definován požadavek na možnost kolo uzamknout. Řešení parkování kol u bytových staveb považujeme za zásadní. Navržený počet stání je odvozený od počtu kol v držení domácností (1,5 kola v Praze na domácnost). Požadavky na plochu jsou v zásadě 1,5 m² zastřešené plochy na 120 m² podlahové plochy, tedy třikrát méně než v Nizozemsku. Spotřeba plochy je zhruba o řád menší než pokud jde o automobily, což víceméně odpovídá podílu jízdního kola a auta na vykonaných cestách (v současnosti zhruba 1 : 20, výhledově zhruba 1 : 5). Prostor také musí být zastřešený, aby umožnil skladování kola i v zimě.	§34 (1)	N	Neakceptováno. Požadavky jsou výsledkem širšího kompromisu, stanovují základní rámec pravidel pro odkládání jízdních kol v budovách. Zpracovatel předpisu je toho názoru, že množství a konkrétní parametry realizovaných stání pro jízdní kola jsou spíše záležitostí standardu konkrétních staveb než obecného nařízení. Obdobně předpis paušálně nevyžaduje další společné vybavení staveb. I parkování osobních automobilů by primárně mělo být záležitostí standardu a volby, bez adekvátních jiných nástrojů regulace parkování ve veřejných prostranstvích ovšem nelze od požadavků v stavebním předpise ustoupit.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Návrh umožňuje neřešit prostor pro jízdní kola, lze-li je ukládat do garáže rodinného domu nebo do sklepa. Obyvatelé rodinných domků mají už nyní výrazně menší problémy s ukládáním kol doma než obyvatelé bytové zástavby jakéhokoliv typu. U nebytových staveb jsou požadavky mírnější. Počty stání jsou odvozeny od podílu cyklistické dopravy jako 1/10 požadavků pro auta, ale bez snižování směrem do centra. Prostor pro kola nemusí být zastřešený a nezřizuje se pro méně než 5 kol. Zde nicméně u větších budov požadujeme zřízení odpovídajícího zázemí včetně sprchy.			
ČKAIT	310/686 P 2. kolo	kritizovaný pojem (2) Plochy pro odkládání jízdních kol návštěvníků se zřizují jako veřejně přístupné a musí umožnit uzamčení jízdního kola. Místa pro uschování jízdních kol trvalých uživatelů staveb se zpravidla zřizují mimo veřejně přístupný prostor nový návrh (2) Plochy pro odkládání jízdních kol návštěvníků se zřizují jako veřejně přístupné a musí umožnit uzamčení jízdního kola. Místa pro uschování jízdních kol trvalých uživatelů staveb se zřizují mimo veřejně přístupný prostor zdůvodnění plochy pro odkládání jízdních kol nesmí omezovat provoz na veřejných komunikacích	§34 (2)	N	Neakceptováno. Předmětné ustanovení s potenciálním omezováním provozu na pozemních komunikacích vůbec nesouvisí. Předepisuje pouze standard uschování jízdních kol. Veřejně přístupný může být např. i prostor ve vnitrobloku.
ČKAIT	310/687 P 2. kolo	nový návrh přidat bod 2: stavby musí být napojeny na energetická vedení	§35	N	Neakceptováno. Oproti dosavadní právní úpravě byl záměrně vypuštěn požadavek na připojení všech staveb na energetická vedení a sítě elektronických komunikací. Především u sítí elektronických komunikací je takto požadavek obtížně odůvodnitelný, ovšem také u energetických vedení může zbytečně bránit realizaci provozně nezávislých staveb.
Finep CZ, a. s.	372/2198 P 2. kolo	Dotaz: Týká se toto ustanovení bytových domů? Je možné umístit na fasádě domu kohoutek na zalévání zahrady?	§35	BnV	Týká se pouze připojení staveb na distribuční síť.
PPD, a. s.	304/1707 P 2. kolo	8. K ustanovení § 35 upozorňujeme, že takto navrhované znění odporuje energetickému zákonu. Pro usnadnění citujeme znění §2 odst. (2) části b) 11: "plynovodní přípojkou zařízení začínající odbočením z plynovodu přepravní nebo distribuční soustavy a ukončené před hlavním uzávěrem plynu; toto zařízení slouží k připojení odběrného plynového zařízení". A dále dtto b) 2: "hlavním uzávěrem plynu uzavírací armatura odběrného plynového zařízení, která odděluje odběrné plynové zařízení od plynovodní přípojky". Z uvedených definic je patrné, že není možné samostatně uzavírat plynovodní přípojku. Pokud návrh má na mysli uzavírat odběrné plynové zařízení, tak toto je možné.	§35	BnV	Ustanovení bylo upraveno - namísto "přípojka" byl použit obecnější termín "připojení".
Společnost pro techniku prostředí	306/1715 P 2. kolo	doplnit: - Studna musí být provozována tak, aby nemohlo dojít k ohrožení stability stávajících okolních objektů.	§36 (3)	N	Neakceptováno. Požadavek je specifikován obecně v ustanovení § 40 a platí pro všechny typy staveb.
ČKAIT	310/688 P	kritizovaný pojem Nejmenší vzdálenost studny individuálního	§36 (5)	BnV	Vysvětleno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	2. kolo	zásobování pitnou vodou od zdrojů možného znečištění je dána v bodě 4 přílohy č. 1 k tomuto nařízení; menší vzdálenost lze stanovit v závislosti na konkrétních hydrogeologických podmínkách na základě výsledku hydrogeologického průzkumu nebo hydrogeologického posouzení. nový návrh odstranit zdůvodnění řeší Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.			Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) předmětnou problematiku neřeší. §17 vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla (který zaslala ČKAIT dodatečně) problematiku řeší, ale pouze odkazem na jiný právní předpis (konkrétně na vyhlášku 501/2006 Sb. mimo Prahu a na PSP v Hlavním městě Praze). Hodnoty tedy zjevně nelze vypustit.
ČKAIT	310/689 P 2. kolo	zdůvodnění Studny pro zásobování pitnou vodou umístěné mimo aktivní zónu v nechráněném záplavovém území musí být zajištěny proti znečištění povrchovými vodami. Horní hrana vstupního otvoru musí být minimálně 0,5 m nad hladinou záplavy. (ČSN 75 5115)	§36 (6)	A	Akceptováno. Bylo doplněno "až do výšky 0,5 m nad hladinu záplavy".
ČKAIT	310/690 P 2. kolo	kritizovaný pojem ..nebo mohou být vybaveny žumpou .. nový návrh vypustit žumpy zdůvodnění Na území HMP nelze povolovat žumpy. Domy pro individuální rekreaci nemají v Praze místo. Malá čistírna se "nevybírání".	§37 (1)	BnV	Vysvětleno. Není reálné paušálně zakázat realizaci žump na území hlavního města Prahy. Návrh v tomto ohledu navazuje na dosavadní právní úpravu. Tvrzení, že stavby pro individuální rekreaci nemají v Praze své místo je diskutabilní, závisí spíše na společenském než na odborném konsenzu. Návrh nařízení byl v tomto ohledu zpracován ve variantách - viz § 72 a příslušná část důvodové zprávy. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
ČKAIT	310/983 P 2. kolo	kritizovaný pojem ..nebo mohou být vybaveny žumpou .. nový návrh vypustit žumpy zdůvodnění Na území HMP nelze povolovat žumpy. Domy pro individuální rekreaci nemají v Praze místo. Malá čistírna se "nevybírání"	§37 (4)	BnV	Vysvětleno. Není reálné paušálně zakázat realizaci žump na území hlavního města Prahy. Návrh v tomto ohledu navazuje na dosavadní právní úpravu. Tvrzení, že stavby pro individuální rekreaci nemají v Praze své místo je diskutabilní, závisí spíše na společenském než na odborném konsenzu. Návrh nařízení byl v tomto ohledu zpracován ve variantách - viz § 72 a příslušná část důvodové zprávy. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
ČKAIT	310/691 P 2. kolo	kritizovaný pojem Žumpa nebo malá čistírna musí být umístěna a řešena tak, aby bylo umožněno výhledové připojení stavby na kanalizaci, je-li tato v dostupné vzdálenosti zřízena nebo lze-li její realizaci vzhledem k charakteru území předpokládat. nový návrh K žumpě nebo malé čistírně musí být příjezd, aby bylo umožněno vybírání jejich obsahu. zdůvodnění čistí se obvykle odsátím obsahu	§37 (5)	BnV	Vysvětleno. Ustanovení navržené k doplnění již je v návrhu nařízení součástí § 37 odst. 5.
Společnost pro techniku prostředí	306/1718 P 2. kolo	nový: - (4) Travnaté plochy musí být o min. 150mm níže než okolní pěší komunikace. [VIZ OBR v 123_org_SpolTechProst_02, č. příp. 306]	§38	N	Neakceptováno. Předpis definuje nepodkročitelná minima, nikoli optimální standard. Navržené omezení nelze paušálně předepsat.
ČKAIT	310/692 P	kritizovaný pojem Hospodaření se srážkovými vodami.	§38 b	BnV	Vysvětleno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	2. kolo	nový návrh hydrogeologické poměry zdůvodnění Takto specifikovaný paragraf nenařizuje hydrogeologické poměry prověřit. Nutno poukázat na MĚSTSKÉ STANDARDY VODÁRENSKÝCH A KANALIZAČNÍCH ZAŘÍZENÍ NA ÚZEMÍ HL. M. PRAHY - upozorňujeme na skutečnost, že při neřízeném vsakování může dojít ke znečištění podzemních vod, kde je kontaminace např. těžkými kovy neřešitelná.			Předmětná otázka je přímo součástí příslušného ustanovení: "(1) Každá stavba a stavební pozemek musí mít vyřešeno hospodaření se srážkovými vodami: a) přednostně jejich vsakováním, pokud to hydrogeologické poměry ... prokazatelně umožní ...".
OS Chodov	327/2326 P 2. kolo	V záměru "kompaktního města", nerealizovatelné, stavební pozemky 100% zpevněné, pozemky nedostatečné pro vsak, plošně malé. Otok srážkových vod je nezbytné eliminovat v místě vzniku, tj. v místě stavby, jako ochrana před povodňovými stavy na vodních tocích, které jsou významnými krajinnými prvky podle zákona 114/92 Sb., § 3 a § 4 odst.2). Zastavěnost vede k omezení vsaku do země. Nedostatek podpovrchové a podzemní vody představuje zhoršení stanovištních podmínek pro zeleň. Jde proti záměru "zeleného" města.	§38 (1) a	BnV	Není jasný smysl připomínky. Cílem ustanovení je právě retence srážkových vod v místě jejich dopadu.
ČKAIT	310/693 P 2. kolo	zdůvodnění Na základě čeho byl stanoven maximální retenční odtok 10l/s. Intenzita uvedeného deště v Praze je 150-160 l/s na hektar. Není přípustná hodnota malá?	§38 (2)	BnV	Přípustná hodnota byla stanovena na základě dlouhodobé praxe požadavků správce toku (požadavek odpovídá současně uplatňovaným nárokům), dále bylo podrobně diskutováno s Odborem městské zeleně a odpadového hospodářství.
OS Chodov	327/2327 P 2. kolo	"nestanoví-li správce jinak" umožní obcházení stanoveného limitu, ustanovení představuje skrytou "výjimku". Není ani uvedeno, kdy, kde a za jakých podmínek správce toku může stanovit "jinak". Nezbytné dopracovat.	§38 (2)	BnV	Umožňuje upravit předepsanou hodnotu v konkrétní situaci podle potřeby z hlediska kapacity vodního toku. Hodnota může být zvýšena, ale též snížena.
Společnost pro techniku prostředí	306/1716 P 2. kolo	doplnit: - ...třicetiminutovém dešti desetiletém (xxx l/s.m2), nestanoví-li... Doporučuji hodnotu intenzity uvést, je-li uvedena hodnota max. odtoku.	§38 (2)	BnV	Formulace byla takto připravena ve spolupráci s Odborem městské zeleně a odpadového hospodářství MHMP.
ČKAIT	310/696 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Výrobky, materiály a konstrukce navržené a použité pro stavbu musí zaručit, že stavba splní požadavky podle odstavce 1 zdůvodnění aplikace požadavků viz výše	§39	A	Akceptováno. Text byl doplněn.
ČKAIT	310/697 P 2. kolo	nový návrh Uvedený text označit jako odstavce (1) a doplnit nové odstavce (2) a (3). „(2) Za splnění požadavků odstavce (1) se považuje postup podle příslušných technických norem. Odchyly od norem jsou přípustné, pokud se prokáže, že navržené řešení odpovídá nejméně základním požadavkům na stavby uvedeným v odstavci (1). (3) Pokud není v tomto předpise uvedeno jinak, je splnění požadavků Příloh č. 1 a č. 2 závazné.“ Text důvodové zprávy neodpovídá skutečnosti a je značně zkreslený.	§39	A	Akceptováno. Na základě požadavku byla připravena obdobná formulace dle specifikace ÚNMZ.
ČKAIT	310/694 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Stavba musí splňovat požadavky uvedené v odstavci 1 při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů po dobu předpokládané existence.	§39	A	Akceptováno. Text byl doplněn.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zdůvodnění nezbytný požadavek pro zajištění minimální požadované trvanlivosti stavby i vzhledem k požadavku Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS ve znění opravy (CPR)			
ČKAIT	310/695 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Výrobky, materiály a konstrukce navržené a použité pro stavbu musí zaručit, že stavba splní požadavky podle odstavce 1 zdůvodnění aplikace požadavků viz výše	§39	A	Akceptováno. Text byl doplněn.
ČKAIT	310/698 P 2. kolo	nový návrh Text ukončit za slovem „propustků“. Další text uvést na nový řádek, lépe však jako nový odstavec (2). Ostatní odstavce přečíslovat. „(2) Požadavky odstavce (1) se považují za splněné, postupuje-li se při návrhu staveb v souladu s Eurokódy.“ zdůvodnění Při návrhu staveb podle požadavku §39 písm. a) a částečně i b) se používají nejen Eurokódy (ČSN EN 1990 - 1999) ale i další normy např. ČSN 73 1201, které Eurokódy doplňují. U rekonstrukcí staveb, to již tak jednoznačné není. norma ČSN EN 13822 sice z eurokódů vychází, ale povoluje i jiné postupy.	§40 (1) h	A	Akceptováno. Bylo upraveno. Konkrétní formulace byla upravena na základě dohody s ÚNMZ.
ČKAIT	310/699 P 2. kolo	kritizovaný pojem Stavební konstrukce a stavební prvky nový návrh Stavební konstrukce a výrobky instalované do stavby zdůvodnění nikde není definováno co je to stavební prvek - definovat; jedná se o známou vadu předchozího předpisu	§40 (3)	A	Akceptováno. Terminologie byla upravena dle návrhu.
ČKAIT	310/700 P 2. kolo	nový návrh Nový text (po posunutí čísel odstavců vložením odstavce (2): „(5) Stavby v dosahu poddolování nebo jiné technické seismicity se navrhuji též na tyto účinky.“	§40 (4)	A	Akceptováno. Odstavec byl upraven, neboť cíl ustanovení je zachován i touto novou formulací (dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT dne 5.3.2014).
Development Florentinum, s. r. o.	364/1915 P 2. kolo	K paragrafu 41 PSP - v toto ustanovení ve svých důsledcích činí Eurokód závazným z hlediska navrhování zakládání staveb. Podle našeho názoru by měla být umožněna výjimka pro rekonstrukce stávajících budov a jejich stavební úpravy a nástavby, nebo by V § 41 PSP mělo být stanoveno, že se toto ustanovení týká pouze novostaveb.	§41	BnV	Pro rekonstrukce lze využít paragraf 1 odst. 4, který je obdobou současného článku č. 2 odst. 2 vyhlášky 26/1999 Sb.
ČKAIT	310/701 P 2. kolo	nový návrh Poslední větu vypustit.	§41 (1)	N	Vysvětleno. Domluveno na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Způsob odkazování na Eurokódy byl dohodnut s UNMZ.
ČKAIT	310/703 P 2. kolo	nový návrh Druhou větu vypustit.	§43 (2)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Předmětný požadavek je řešen i v ustanovení § 18 odst. 7 vyhlášky č. 268/2009 Sb., proto navrhujeme znění zachovat.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

ČKAIT	310/702 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Úroveň podlahy obytné místnosti musí ležet alespoň 150 mm nad nejvyšší úrovní upraveného terénu pásu pozemku v šířce 3 m hraničícího s touto místností, a alespoň 500 mm nad hladinou podzemní vody v místě stavby, pokud místnost není chráněna před nežádoucím působením vody technickými prostředky zdůvodnění Chybějící požadavek pro zajištění bezpečného užívání obytných místností	§43 (2)	A	Částečně akceptováno. Bylo doplněno: Úroveň podlahy obytné místnosti musí ležet alespoň 800 mm nad nejvyšší hladinou podzemní vody v místě stavby, pokud místnost není trvale chráněna před nežádoucím působením vody technickými prostředky. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014.
ČKAIT	310/704 P 2. kolo	kritizovaný pojem v ostatních obytných místnostech nejméně 2,4 m. nový návrh odstranit "2,4 m" zdůvodnění změkčení požadavku na úkor hygienických podmínek nikde není definováno. Proč by měly existovat ostatní obytné místnosti nižší kvality u novostaveb	§44 (1)	N	Světlé výšky jsou navrženy obdobným způsobem jako v celostátním předpise s výjimkou stanovení světlé výšky 2,4 m pro některé obytné místnosti. Formulace bude upravena ve smyslu vypuštění termínu hlavní obytná místnost.
ČKAIT	310/705 P 2. kolo	nový návrh Text „kontrolní odchylka“ nahradit textem „odchylka u dokončené stavby“. zdůvodnění Tato tolerance, výrazně zvětšená proti ČSN dává možnost investorům, kteří nastaví pro sebe šetřit a automaticky snižovat světlou výšku již při realizaci stavby. Doporučuji vypustit.	§44 (1)	A	Akceptováno. Návrh na stanovení nejvyšší kontrolní odchylky byl odstraněn.
Ing. David Rezek	351/1135 P 2. kolo	přípustná kontrolní odchylka je stanovena jako +/- 0,05m od požadované výšky místnosti, tedy rozdíl 10 cm? Ustanovení je nejasné.	§44 (1)	A	Akceptováno. Návrh na stanovení nejvyšší kontrolní odchylky byl odstraněn.
ČKAIT	310/706 P 2. kolo	nový návrh kontrolní odchylka 0,05m je příliš velká a zneužitelná	§44 (1)	A	Akceptováno. Návrh na stanovení nejvyšší kontrolní odchylky byl odstraněn.
Ing. David Rezek	351/1961 P 2. kolo	přípustná kontrolní odchylka je stanovena jako +/- 0,05m od požadované výšky místnosti, tedy rozdíl 10 cm? Ustanovení je nejasné.	§44 (1)	A	Akceptováno. Návrh na stanovení nejvyšší kontrolní odchylky byl odstraněn.
Ing. Stanislav Sobota	373/2213 P 2. kolo	Nejvyšší přípustná odchylka ve staré zástavbě je 0,15 m. Důvodem je, že některé – v Praze hojně rozšířené panelové soustavy jsou konstruovány na světlou výšku 2.55 m. Reálné skutečné výšky jsou však např. i 2,50m. Při běžné stavební úpravě (doplnění pochozí vrstvy podlahy na vyrovnaný podklad, či realizace odhlučňovacího podhledu) má za následek další snížení aniž by však došlo k nějaké újmě na kvalitě uživatelské funkce.	§44 (1)	BnV	Návrh na stanovení nejvyšší kontrolní odchylky byl na základě požadavku ČKAIT vypuštěn. Pro rekonstrukce a změny staveb se uplatní paragraf č.1 odst. 4.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1783 P 2. kolo	Od roku 1955 vzrostla průměrná výška populace o 6,6cm. Návrh na zvažení- zvýšit základní výšku stropů v odst.1 o 10 cm z 2,6 na 2,7 m a ostatní údaje tomu přizpůsobit	§44 (1)	N	Na základě dohody s MMR a ČKAIT je základní světla výška obytných místností 2,6 m.
Pražský urbanistický kroužek	366/2170 P 2. kolo	Světla výška všech pobytových místností a hlavních obytných místností musí být nejméně 2,6 m, v ostatních obytných místnostech nejméně 2,4 m. požadavek na výšku se snížil na 2,4 (domnívám se, že teď je 2,5). Tento požadavek může být v rozporu se poznatky psychologie budov i hygienických potřeb. Ke snížení nevidíme pádný důvod.	§44 (1)	BnV	Na základě dohody s MMR a ČKAIT byl odstraněn termín hlavní obytná místnost, ostatní požadavky zůstávají stejné tak, jak jsou obsaženy ve vyhlášce 268/2009 Sb. Výšky místností zůstávají v návrhu stejné. Referenční příklady z ostatních zemí máme k dispozici a jsou poměrně různé. Například minimální výšky obytných místností jsou často menší (ve Švýcarsku například 2,3 metry), obdobně to platí i u minimálních ploch obytných místností, které začínají na 5 m2

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Navrhujeme upravit na min. současnou úroveň. zůstalo v platnosti (viz dále bod 3), že pro obytnou místnost stačí plocha 8 m ² , navrhujeme zvýšit na min. 10-12 m ² . Viz též stavební předpisy referenčních zemí.			(např. Holandsko).
ORYX architecture	367/2246 P 2. kolo	"Při změnách staveb musí být v podkrovních podlažích světlá výška všech pobytových a obytných místností, včetně hlavních, min. 2,3 m." "....min. 2,3 m." zřejmě se míní: "...minimální průměrná světlá výška 2,3 m."	§44 (2)	A	Termín hlavní obytná místnost byl vypuštěn.
Ing. David Rezek	351/1945 P 2. kolo	Ustanovení §25, §45, §52 jednoznačně generalizují zhoršení parametrů pobytových místností a degradují tak jejich kvalitu. Ze stavu víceméně výjimečného, posuzovaného případ od případu se stává „obecný“ standard, který dalšími výjimkami může být posouván ještě dále.	§45	BnV	Parametry obytných místností zhoršovány nejsou. U požadavků na denní osvětlení, které zůstávají v platnosti, byly pouze doplněny hodnoty činitele denní osvětlenosti pro zástavbu v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, tedy pro prostředí, kde se standardně bydlí, ale pro které je nutné povolovat výjimky. Tímto krokem bude návrh nařízení přehlednější.
ČKAIT	310/707 P 2. kolo	kritizovaný pojem denní a umělé osvětlení nový návrh 7. Dovolujeme si upozornit, že zde se jedná o nepochopení čl. 23 (4) vyhlášky 26/1999. Byty v prolukách nemají „osvětlení žádné“, ale osvětlení, které by nastalo při úplném zastavění proluky (tj. například do výšky sousedních domů). Jedná se o zajištění souladu s Občanským zákoníkem (přiměřenost poměrům), nikoli o „zrušení“ denního osvětlení. Takovéto osvětlení pak není definováno jako vyhovující ale je chápáno jako výjimka s jasnými pravidly. 8. Prosíme doložit odkazem na normu či vyhlášku jak jsou předpisy nastaveny mírněji a na základě jakého šetření se dochází k názoru, že prostředí je výsoce kvalitní.	§45	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka" Vysvětlení rozumíme, ale konstrukce návrhu nařízení se od stávající vyhlášky částečně liší. Tradiční blokova zástavba města s uzavřenou stavební čarou v uliční frontě typu Dejvic nebo Vinohrad by nově neměla být v kontextu udržitelnosti a rozvoje města paušálně zakazována. Jedná se o zcela legitimní a oblíbený typ zástavby, jehož kvalita se zrcadlí například v cenových mapách pozemků a nemovitostí.
Anna, Jaroslav a Tereza Šindelářovi	353/1643 P 2. kolo	Podle ČSN 730580, tabulky B.1 Podle Přílohy 4 do Centrální zóny města patří i Spořilov a Jižní Město. Podle navrhovaných PSP se rezidenční čtvrť Spořilov a sídliště Spořilov a Jižní Město ocitne ve stejné kategorii jako mimořádně stísněné historické centrum města. Nesouhlasíme s tím, aby se nové PSP řešící denní osvětlení vztahovaly i na stávající objekty, které budou budoucí stavbou dotčeny.	§45	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla odstraněna. Mimořádně stísněné centrum města je ale například Staré město, Malá strana, Kampa, část Vršovic, Žižkova, Smíchova apod. s úhlem stínění nad 60°, taková lokalita v tabulce B.1 zcela chybí. Čtvrť jako Vinohrady, Dejvice s úhlem stínění 40° až 45° nelze považovat za mimořádně stísněné, i když dle definice v tabulce B.1 tomu odpovídá.
Společnost pro techniku prostředí	306/1732 P 2. kolo	kategorizace obytných místností z hlediska jejich denního osvětlení omezuje svobodu v užívání bytu. Všechny obytné místnosti mají mít vyhovující denní osvětlení, protože všechny mohou sloužit jako obývací pokoj, dětský pokoj, ložnice aktivních uživatelů bytu nebo pokoj pro starého či nemocného člena rodiny. Demografické prognózy udávají prudký nárůst procenta starých občanů, kteří v bytech tráví a budou trávit podstatnou část svého času. Přítomnost dostatečné úrovně denního světla je ale potřebná i v ložnici pro aktivní uživatele bytu [viz práce prof. Illnerové AV ČR].	§45	A	Akceptováno. Požadavek na 1/3 obytné plochy byl v návrhu nařízení odstraněn. Finální text byl korigován tak, aby se v něm uvedené nepřesnosti nevyskytovaly.
OS Chodov	327/2303 P 2. kolo	3) §45 Denní a umělé osvětlení Osvětlení Zásadně nesouhlasíme s vymezením Centrální zóny města uvedené v Příloze 4. Podle ČSN 730580, tabulky B.1 [tabulka B.1 ČSN 73 0580] V návrhu PSP v Příloze 1 je uvedeno	§45	A	Akceptováno částečně. Příloha č.4 byla odstraněna. Mimořádně stísněné centrum města je ale například Staré město, Malá strana, Kampa, část Vršovic, Žižkova, Smíchova apod. s úhlem stínění nad 60°, taková lokalita v tabulce B.1 zcela chybí. Čtvrť jako Vinohrady, Dejvice s úhlem stínění 40° až 45° nelze považovat za mimořádně stísněné, i když dle definice v

		[tabulka 5 přílohy 1] Podle Přílohy 4 do Centrální zóny města patří i celé Jižní Město. Podle současných předpisů většina Jižního Města patří podle normy do kategorie 2. Podle navrhovaného PSP se Jižní Město ocitne ve stejné kategorii jako mimořádně stísněná historická centra měst. Domníváme se, že hl. m. Praha by měla postupovat v souladu s ČSN. Nesouhlasíme s tím, aby se nové PSP řešící denní osvětlení vztahovaly i na stávající objekty, které budou budoucí stavbou ovlivněny. Žádáme, aby §45 odst. (1) b) zněl stejně jako v platných OTHP: "Při návrhu budov a jejich změn se musí dbát na to, aby se podmínky denního osvětlení vnitřních prostorů s trvalým pobytem lidí v okolních budovách nezhoršily pod normové hodnoty. Pokud jejich denní osvětlení již těmto normovým hodnotám nevyhovuje, musí být na této úrovni zachováno."			tabulce B.1 tomu odpovídá.
Ochrana Roztyl, o. s.	325/1849 P 2. kolo	2) Denní a umělé osvětlení Zásadně nesouhlasíme s vymezením Centrální zóny města uvedené v Příloze 4. Podle ČSN 730580, tabulky B.1 [viz 41_ver_OCHRANA_ROZTYL] V návrhu PSP v Příloze 1 je (v tabulce 5) uvedeno [viz 41_ver_OCHRANA_ROZTYL] Podle Přílohy 4 do Centrální zóny města patří i celé Jižní Město. Podle současných předpisů většina Jižního Města patří podle normy do kategorie 2. Podle navrhovaných PSP se Jižní Město ocitne ve stejné kategorii jako mimořádně stísněná historická centra měst. Domníváme se, že hl. m. Praha by měla postupovat v souladu s ČSN. Nesouhlasíme s tím, aby se nové PSP řešící denní osvětlení vztahovaly i na stávající objekty, které budou budoucí stavbou ovlivněny. Žádáme, aby §45 odst. (1) b) zněl stejně jako v platných OTHP: "Při návrhu budov a jejich změn se musí dbát na to, aby se podmínky denního osvětlení vnitřních prostorů s trvalým pobytem lidí v okolních budovách nezhoršily pod normové hodnoty. Pokud jejich denní osvětlení již těmto normovým hodnotám nevyhovuje, musí být na této úrovni zachováno."	§45 př.:4	A	Akceptováno částečně. Příloha č.4 byla odstraněna. Mimořádně stíněné centrum města je ale například Staré město, Malá strana, Kampa, část Vršovíc, Žižkova, Smíchova apod. s úhlem stínění nad 60°, taková lokalita v tabulce B.1 zcela chybí. Čtvrť jako Vinohrady, Dejvice s úhlem stínění 40° až 45° nelze považovat za mimořádně stísněné, i když dle definice v tabulce B.1 tomu odpovídá.
OS Zelené Roztyly	330/1863 P 2. kolo	Zásadně nesouhlasíme s vymezením Centrální zóny města uvedené v Příloze 4. Podle ČSN 73 0580, tabulky B.1 [viz 93_ver_OSZeleneRoztyly] V návrhu PSP v Příloze 1 (v tabulce 5) je uvedeno [viz 93_ver_OSZeleneRoztyly] Podle Přílohy 4 do Centrální zóny města patří i celé Jižní Město. Podle současných předpisů většina Jižního Města patří podle normy do kategorie 2. Podle navrhovaných PSP se Jižní Město ocitne ve stejné kategorii jako mimořádně stísněná historická centra měst. Domníváme se, že hl. m. Praha by měla postupovat v souladu s ČSN 73 0580. Nesouhlasíme s tím, aby se nové PSP řešící denní osvětlení vztahovaly i na stávající	§45 př.:4	A	Akceptováno částečně. Příloha č.4 byla odstraněna. Mimořádně stíněné centrum města je ale například Staré město, Malá strana, Kampa, část Vršovíc, Žižkova, Smíchova apod. s úhlem stínění nad 60°, taková lokalita v tabulce B.1 zcela chybí. Čtvrť jako Vinohrady, Dejvice s úhlem stínění 40° až 45° nelze považovat za mimořádně stísněné, i když dle definice v tabulce B.1 tomu odpovídá.

		objekty, které budou budoucí stavbou ovlivněny. Žádáme, aby §45 odst. (1) b) zněl stejně jako v platných OTHP: "Při návrhu budov a jejich změn se musí dbát na to, aby se podmínky denního osvětlení vnitřních prostorů s trvalým pobytem lidí v okolních budovách nezhoršily pod normové hodnoty. Pokud jejich denní osvětlení již těmto normovým hodnotám nevyhovuje, musí být na této úrovni zachováno."			
Pražský urbanistický kroužek	366/2171 P 2. kolo	(1) Denní osvětlení musí být zajištěno podle hodnot uvedených v bodě 5.1 přílohy č. 1 k tomuto nařízení (3) U nově umísťovaných staveb a změn staveb v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou lze požadavek uvedený v odstavci 1 písm. a) splnit alespoň na 1/3 celkové plochy všech navrhovaných obytných místností či ubytovacích jednotek za předpokladu, že je pro ostatní navrhované obytné místnosti nebo ubytovací jednotky splněn požadavek uvedený v bodě 5.2 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Zdá se, že tento přepis umožňuje vznik bytového domu s několika plošně nadstandardními byty (zaujímajícími 1/3 obytné plochy), které budou splňovat všechno a zbývající 2/3 plochy mohou zůstat pro temné a nevyhovující byty. V kombinaci s předchozím paragrafem to vypadá jako záměr pro výstavbu o novodobého tzv. dělnické ubytování. Navrhujeme upravit maximálně pro možnou výjimku s definicí případů pro něž platí. Navrhujeme zásadně přepracovat a doplnit.	§45 (1)	A	U paragrafu č. 1 byl nově uveden odkaz na stávající normové hodnoty. Požadavek na 1/3 celkové plochy bytu byl odstraněn. Cílem ustanovení bylo stanovit podmínky denního osvětlení pro městskou zástavbu s uzavřenou stavební čarou v uliční frontě. To jsou například Dejvice nebo Vinohrady. Dnes je toto prostředí chápáno v normě jako neobyvatelné a je v něm možné bydlet pouze na základě výjimky podle ustanovení občanského zákoníku o přiměřenosti poměrům. Toto považujeme za neakceptovatelné. Parametry byly stanoveny na základě studií různých profilů ulic. Výsledné hodnoty vycházejí z výsledného profilu nekonečně zastavěné ulice v poměru 1:1 (tedy úhlu 45°). Formulování výjimek je dané ze zákona a nelze je podmiňovat.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2278 P 2. kolo	chybí postup, kdy v obytných místnostech navrhovanou stavbou ovlivněných je již za stávajícího stavu denní osvětlení nevyhovující (třeba kvůli nevhodné dispozici a velikosti oken) - je to poměrně častý případ. V takovém případě by se dle normy ČSN 73 0580-1 mělo postupovat dle Přílohy B - Kritérium přístupu denního světla k průčelí objektu. Tímto kritériem se hodnotí míra zavinění případného nevyhovujícího stavu denního osvětlení venkovním stíněním. Pro sjednocení postupů při posuzování by bylo vhodné tento požadavek doplnit.	§45 (1)	A	Akceptováno. Kritérium je zavedeno v §45 odstavci (3). Vyhláška 26/1999 Sb. vznikla v době, když kritérium přístupu denního světla k průčelí objektu nebylo zavedeno. Toto kritérium bylo zavedeno do ČSN 73 0580-2 až v roce 2007 a mělo zohlednit některá ustanovení Občanského zákoníku. Na území Prahy se v praxi toto kritérium běžně používá. Vždy se postupuje tak, že se stanoví činitel denní osvětlenosti na průčelí objektu. Pokud jsou hodnoty vyhovující, bere se, že je situace vyhovující. Pokud nejsou hodnoty vyhovující, provádí se výpočet v interiéru (obytných místnostech). Pokud je interiérová vyhovující, má se za to, že je situace vyhovující. Pokud je také interiérová nevyhovující, je třeba plánovanou zástavbu upravit. Nesplnění požadovaných hodnot denního osvětlení obytných místností v současném stavu ještě nemusí znamenat nevyhovující stav (nesoulad s normou). Velice důležité je lokalita a typ zástavby. Např. při doplňování proluk neplatí hodnoty činitele denní osvětlenosti uvedené v normě, ale požadované hodnoty je třeba si nejdříve stanovit výpočet při uvážení souvislé zástavby a tyto hodnoty porovnat s hodnotami s plánovanou zástavbou (čl. 4.7.4 v ČSN 73 0580-2). Toto řešení je plně v souladu s paragrafem 1013 Omezení vlastnického práva dle Nového občanského zákoníku. Pokud se nejedná o výstavbu v proluce nebo o nástavbu v souvislé řadové zástavbě, potom nesmí dojít ke zhoršení stávajícího stavu (opět na základě stejného paragrafu Nového občanského zákoníku).
Anna, Jaroslav a Tereza	353/1644 P	Žádáme, aby §45 odst. (1) b) zněl stejně jako v platných OTHP:	§45 (1)	N	Uvedený požadavek se v aktuální verzi Vyhlášky 26/1999 Sb. nevyskytuje (verze z

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Šindelářovi	2. kolo	Při návrhu budov a jejich změn se musí dbát na to, aby se podmínky denního osvětlení vnitřních prostorů s trvalým pobytem lidí v okolních budovách nezhorsily pod normové hodnoty. Pokud jejich denní osvětlení již těmto normovým hodnotám nevyhovuje, musí být na této úrovni zachováno.	b		roku 2007). Autor má zřejmě k dispozici první verzi vyhlášky z roku 1999, kde je uvedený požadavek v Čl. 26, odstavci (3). Právním předpisem 26/2001 ale došlo ke zrušení tohoto odstavce, protože byl v rozporu s Občanským zákoníkem (přiměřenost poměrům). V ČSN 730580-1:1992 platné v době vzniku Vyhlášky 26/1999 Sb. ještě nebyl článek o prolukách a doplňování souvislé zástavby. Tento rozpor byl následně v normě upraven. Ustanovení o prolukách a souvislé zástavbě bylo posléze převzato do Vyhlášky 26/1999 Sb. (čl. 23, odstavec 4). Požadavek na úroveň denního osvětlení nebo činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna odpovídající stavu stínění, které by nastalo při úplné souvislé zástavbě, byl pro uliční frontu s uzavřenou stavební čarou v návrhu nařízení doplněn.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2279 P 2. kolo	chybí postup, kdy v obytných místnostech navrhovanou stavbou ovlivněných je již za stávajícího stavu denní osvětlení nevyhovující (třeba kvůli nevhodné dispozici a velikosti oken) - je to poměrně častý případ. V takovém případě by se dle normy ČSN 73 0580-1 mělo postupovat dle Přílohy B - Kritérium přístupu denního světla k průčelí objektu. Tímto kritériem se hodnotí míra zavinění případného nevyhovujícího stavu denního osvětlení venkovním stíněním. Pro sjednocení postupů při posuzování by bylo vhodné tento požadavek doplnit.	§45 (2)	A	Akceptováno. Kritérium je zavedeno v §45 odstavci (3). Vyhláška 26/1999 Sb. vznikla v době, když kritérium přístupu denního světla k průčelí objektu nebylo zavedeno. Toto kritérium bylo zavedeno do ČSN 73 0580-2 až v roce 2007 a mělo zohlednit některá ustanovení Občanského zákoníku. Na území Prahy se v praxi tato kritérium běžně používá. Vždy se postupuje tak, že se stanoví činitel denní osvětlenosti na průčelí objektu. Pokud jsou hodnoty vyhovující, bere se, že je situace vyhovující. Pokud nejsou hodnoty vyhovující, provádí se výpočet v interiéru (obytných místnostech). Pokud je interiérová vyhovující, má se za to, že je situace vyhovující. Pokud je také interiérová nevyhovující, je třeba plánovanou zástavbu upravit. Nesplnění požadovaných hodnot denního osvětlení obytných místností v současném stavu ještě nemusí znamenat nevyhovující stav (nesoulad s normou). Velice důležité jsou lokalita a typ zástavby. Např. při doplňování proluk neplatí hodnoty činitele denní osvětlenosti uvedené v normě, ale požadované hodnoty je třeba si nejdříve stanovit výpočet při uvážení souvislé zástavby a tyto hodnoty porovnat s hodnotami s plánovanou zástavbou (čl. 4.7.4 v ČSN 73 0580-2). Toto řešení je plně v souladu s paragrafem 1013 Omezení vlastnického práva dle Nového občanského zákoníku. Pokud se nejedná o výstavbu v proluce nebo o nástavbu v souvislé řadové zástavbě, potom nesmí dojít ke zhoršení stávajícího stavu (opět na základě stejného paragrafu Nového občanského zákoníku).
ČKAIT	310/709 P 2. kolo	nový návrh 9. Prosíme doložit uvedené ověřovací výpočty zpracované specialistou na uvedenou problematiku.	§45 (3)	A	Doložené výpočty jsou součástí přílohy k důvodové zprávě.
ČKAIT	310/708 P 2. kolo	zdůvodnění Zvážit, zda pro malometrážní byty podmínku neupravit např. „nejméně 1/3 plochy obytných místností nebo 16 m ² “	§45 (3)	N	Neakceptováno. Návrh textu je dostačující, není určen pro malometrážní byty. Tato část ustanovení byla celá odstraněna.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1784 P 2. kolo	tento odstavec může vést k produkci bytových jednotek, které nebudou splňovat dnes běžné požadavky denního osvětlení. Proslunění upravuje ČSN 734301, která však není závazná ale jen doporučující. Přesto navrhujeme zachovat formulace ze stávajících OTP a stávající ČSN: „Byt je prosluněn, je-li součet podlahových ploch jeho prosluněných obytných místností roven nejméně jedné třetině součtu podlahových ploch všech jeho obytných místností...“	§45 (3)	BnV	Návrh denního osvětlení v zásadě kopíruje stávající požadavky. Specifické hodnoty jsou stanoveny pouze pro případ zástavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což v zásadě odpovídá domům v dnešních prolukách. I v těchto místech je ale i dnes bydlení zcela obvyklé a toto prostředí je naopak chápáno jako velmi kvalitní. Na základě provedené analýzy byly minimální hodnoty činitele denní osvětlenosti zvýšeny a byl zrušen požadavek na jejich splnění na 1/3 obytné plochy bytu. Co se týče požadavků na oslunění bytů, byla provedena analýza, jejíž výsledkem je

					doporučení stávající požadavky na oslunění nevkładat do vyhlášky jako povinné. Vlastní norma na oslunění zůstává v platnosti. Stejně tak zůstává v platnosti i povinnost studie oslunění zpracovávat. (Součástí analýzy bylo například zjištění, že požadavky na oslunění inicioval v 60.letech Sovětský svaz, jako apel na zdraví socialistického člověka pro bydlení na sídlištích. V západní Evropě požadavky na oslunění zavedeny nejsou. Ve stávající praxi navíc současné požadavky na oslunění negarantují více sluníčka než jiné byty, ale garantují pouze 90 minut slunečního svitu k 1.3. Často se stává, že "neosluněné" byty mají v průběhu roku více slunce, než ty "osluněné". Pokud také navržený byt na předmětné požadavky nevyhoví, může být kolaudován jen jako nebytový prostor. Přes tento handicap spojený s vyšším DPH nebo nemožností mít v takovém prostoru trvalé bydlení, jsou tyto "nebyty" prodávány v novostavbách naprosto srovnatelně s osluněnými byty. Popularita "neosluněných" bytů se tak pohybuje kolem 25% z celkového počtu bytů, což cca odpovídá i průměrnému procentu nově navržených nebytů)
Ing. David Rezek	351/1136 P 2. kolo	tento odstavec může vést k produkci bytových jednotek, které nebudou splňovat běžné požadavky denního osvětlení, tím pádem mohou vyniknout bytové jednotky „2. kategorie“. Případní kupující se nemusí o tomto hendikepu bytových jednotek dozvědět a mohou tak kupovat bytové jednotky se závažnou vadou.	§45 (3)	BnV	Návrh denního osvětlení v zásadě kopíruje stávající požadavky. Specifické hodnoty jsou stanoveny pouze pro případ zástavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což odpovídá domům v dnešních prolukách. I v těchto místech je ale i dnes bydlení zcela obvyklé a toto prostředí je naopak chápáno jako velmi kvalitní. Na základě provedené analýzy byly minimální hodnoty činitele denní osvětlenosti zvýšeny a byl zrušen požadavek na jejich splnění na 1/3 obytné plochy bytu.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1660 P 2. kolo	slovo „lze“ vyjadřuje možnost, nikoli povinnost, něco učinit. V článku (3) se umožňuje právní výklad, že je na rozhodnutí architekta, zda v té 1/3 celkové plochy obytných místností bude požadavek dle (1) písm. a) plnit. Namísto „lze“ je v dané souvislosti třeba použít sloveso „muset“.	§45 (3)	A	Akceptováno. Slovo „lze“ bylo nahrazeno jiným slovem, stanovujícím povinnost.
Společnost pro techniku prostředí	306/1730 P 2. kolo	slovo „lze“ vyjadřuje možnost, nikoli povinnost, něco učinit. V článku (3) se umožňuje právní výklad, že je na rozhodnutí architekta, zda v té 1/3 celkové plochy obytných místností bude požadavek dle (1) písm. a) plnit. Namísto „lze“ je v dané souvislosti třeba použít sloveso „muset“.	§45 (3)	A	Akceptováno. Slovo „lze“ bylo nahrazeno jiným slovem, stanovujícím povinnost.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1663 P 2. kolo	Ve všech obytných místnostech je třeba zachovat a vyžadovat splnění limitních hodnot činitele denní osvětlenosti tak, jak jsou stanoveny v technických normách [3]. [3] ČSN 730580-2 Denní osvětlení obytných budov (2007)	§45 (3)	BnV	Požadavek na 1/3 obytné plochy byl v návrhu nařízení odstraněn. Finální text byl korigován tak, aby se v něm uvedené nepřesnosti nevyskytovaly. Návrh hodnot činitele denní osvětlenosti byl navržen pouze pro domy v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, tedy pro prostředí, které je dnes normou považováno za místo beze světla.
ČKAIT	310/710 P 2. kolo	kritizovaný pojem denní osvětlení nový návrh 1) slovo „lze“ vyjadřuje možnost, nikoli povinnost, něco učinit. V článku (3) se umožňuje právní výklad, že je na rozhodnutí architekta, zda v té 1/3 celkové plochy obytných místností bude požadavek dle (1) písm. a) plnit. Namísto „lze“ je v dané souvislosti třeba použít sloveso „muset“. 2) kategorizace obytných místností z hlediska jejich denního osvětlení omezuje svobodu v užívání bytu. Všechny obytné místnosti mají mít vyhovující denní osvětlení, protože všechny mohou sloužit jako obývací pokoj, dětský pokoj, ložnice aktivních uživatelů bytu nebo pokoj pro starého či nemocného	§45 (3)	A	Akceptováno částečně. 1) Slovo „lze“ bylo obecně nahrazeno jiným slovem, stanovujícím povinnost. Zároveň byl doplněn odkaz na stávající technickou normu. 2) Požadavky na 1/3 plochy byly odstraněny. 3) Cílem nařízení je v případech uzavřené stavební čáry v uliční frontě umožnit vznik standardní městské blokové výstavby a zároveň zajistit i přiměřenost požadavků na denní osvětlení. Konkrétní hodnoty byly ještě analyzovány a do nařízení upraveny.

		člena rodiny. Demografické prognózy [8] udávají prudký nárůst procenta starých občanů, kteří v bytech tráví a budou trávít podstatnou část svého času. Přítomnost dostatečné úrovně denního světla je potřebná i v ložnici pro aktivní uživatele bytu [1]. 3) hodnota činitele denní osvětlenosti $D = 0,3 \%$ uprostřed obytné místnosti je nepřijatelná. Prostor s hodnotami $D < 0,5$ se řadí do kategorie „prostory bez denního světla“. Nevyhoví ani pro sdružené osvětlení pro prostory ve IV. třídě zrakové činnosti - čtení, psaní, běžné domácí práce. Hodnota $D = 0,3 \%$ přísluší do třídy zrakové činnosti VII. (chůze, doprava materiálu, skladování hrubého materiálu, celkový dohled). Při hodnotě $D = 0,3 \%$ místnost již nevyhoví ani např. pro činnosti: udržování čistoty, mytí, převlékání, příprava a konzumace jídla apod. o psaní a čtení ani nemluvě [2]. V některých evropských zemích [9] mají pro obytné místnosti obdobné požadavky na denní osvětlení, jako máme u nás v platné [3] a v mnohých zemích se požadují v obytných místnostech i vyšší hodnoty, než jsou v platné [3]. Ve Velké Británii se v obytných místnostech požaduje průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti 1 až 2 % [4]. Obdobné požadavky jsou i v oblasti Středomoří - Itálie 2 % [5], [6]. S hodnotou $D = 0,3 \%$ v obytných místnostech by se Praha stala v Evropě smutnou raritou. Bohužel ale s fatálními negativními důsledky na kvalitu života a zdraví obyvatel našeho hlavního města. Je těžko zdůvodnitelné, aby se z hodnot, které lze v ojedinělých a odůvodnitelných případech povolit výjimkou, stalo pravidlo nebo standard. zdůvodnění Navrhujeme ponechat odkaz na stávající technické normy.			
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2280 P 2. kolo	Neopodstatněné snížení požadavku na denní osvětlení u bytů v uliční frontě s uzavřenou uliční čarou může vést k výraznému zhoršení kvality nově navrhovaných bytů i v případech, kde by se dalo technicky a urbanisticky dosáhnout splnění požadavků stávající normy ČSN 73 0580-2. Např. v ulici, která je dostatečně široká a stínění protilehlou zástavbou by umožňovalo splnění stávajících normativních požadavků na denní osvětlení, by se tak mohl postavit dům s nevhodnými "malými" okny, které postačí ke splnění těchto snížených požadavků.	§45 (3)	BnV	Byla zavedena minimální velikost oken.
Pražský urbanistický kroužek	366/2172 P 2. kolo	(1) Denní osvětlení musí být zajištěno podle hodnot uvedených v bodě 5.1 přílohy č. 1 k tomuto nařízení (3) U nově umísťovaných staveb a změn staveb v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou lze požadavek uvedený v odstavci 1 písm. a) splnit alespoň na 1/3 celkové plochy všech navrhovaných obytných místností či ubytovacích jednotek za předpokladu, že je pro ostatní navrhované obytné místnosti nebo ubytovací jednotky splněn požadavek uvedený v bodě 5.2 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Zdá se, že tento přepis umožňuje vznik bytového domu s několika plošně nadstandardními byty (zaujímajícími 1/3 obytné plochy), které budou splňovat všechno a zbývající 2/3 plochy mohou zůstat pro temné a nevyhovující byty. V kombinaci s předchozím paragrafem to vypadá jako záměr pro výstavbu o novodobého tzv. dělnické ubytování. Navrhujeme upravit maximálně pro možnou	§45 (3)	BnV	Požadavek na 1/3 celkové plochy bytu byl odstraněn. Cílem ustanovení bylo stanovit podmínky denního osvětlení pro městskou zástavbu s uzavřenou stavební čarou v uliční frontě. To jsou například Dejvice nebo Vinohrady. Dnes je toto prostředí chápáno v normě jako neobyvatelné a je v něm možné bydlet pouze na základě výjimky podle ustanovení občanského zákoníku o přiměřenosti poměrům. Toto považujeme za neakceptovatelné. Parametry byly stanoveny na základě studií různých profilů ulic. Výsledné hodnoty vycházejí z výsledného profilu nekonečně zastavěné ulice v poměru 1:1 (tedy úhlu 45°). Co se týče charakteru zástavby, těžko souhlasit, že Dejvice či Vinohrady představují "dělnické ubytování"!

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		výjimku s definicí případů pro něž platí. Navrhujeme zásadně přepracovat a doplnit.			
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2344 P 2. kolo	hodnota činitele denní osvětlenosti $D = 0,3$ % uprostřed obytné místnosti je nepřijatelná. Prostor s hodnotami $D < 0,5$ se řadí do kategorie „prostory bez denního světla“. Pro 0,3 % místnost již nevyhoví ani např. pro uklid, mytí, rozhodně ne pro vaření nebo psaní. Zavedení zmíněné hodnoty by znamenalo vážně ohrožení zdravotního stavu obyvatel Prahy. Jediným přijatelným řešením je odkaz na platné a závazné technické normy.	§45 (3)	BnV	Požadavky na stávající normové hodnoty jsou zachovány. Nově byl uveden odkaz na stávající normu. Cílem ustanovení bylo i stanovit podmínky denního osvětlení pro městskou zástavbu s uzavřenou stavební čarou v uliční frontě. To jsou například Dejvice nebo Vinohrady. Dnes je toto prostředí chápáno v normě jako neobyvatelné a je v něm možné bydlet pouze na základě výjimky podle ustanovení občanského zákoníku o přiměřenosti poměrům. Parametry pro toto prostředí byly stanoveny na základě studií různých profilů ulic. Výsledné hodnoty vycházejí z výsledného profilu nekonečně zastavěné ulice v poměru 1:1 (tedy úhlu 45°).
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2343 P 2. kolo	kategorizace obytných místností z hlediska jejich denního osvětlení omezuje svobodu v užívání bytu. Nelze předepsat uživateli kam má umístit ložnici a kam obývací. Ostatně, přítomnost dostatečné úrovně denního světla je potřebná i v ložnici pro aktivní uživatele bytu (nebo seniora). Jediným přijatelným řešením je odkaz na platné a závazné technické normy.	§45 (3)	A	Požadavek byl odstraněn.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/1922 P 2. kolo	v návaznosti na 5.2 přílohy č.1 V článku (3) se umožňuje právní výklad, že je na rozhodnutí architekta, zda v té 1/3 celkové plochy obytných místností bude požadavek dle (1) písm. a) plnit. Namísto „lze“ je nutné použít sloveso „muset“. Jediným přijatelným řešením je odkaz na platné a závazné technické normy.	§45 (3)	A	Akceptováno částečně. Byl zrušen požadavek na splnění normových hodnot na 1/3 obytné plochy bytu. Základní požadavky na denní osvětlení byly upraveny na odkaz podle stávající normy. Specifické hodnoty jsou stanoveny pouze pro případ zástavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což v zásadě odpovídá domům v dnešních prolukách.
Ing. David Rezek	351/1962 P 2. kolo	tento odstavec může vést k produkci bytových jednotek, které nebudou splňovat běžné požadavky denního osvětlení, tím pádem mohou vyniknout bytové jednotky „2. kategorie“. Případní kupující se nemusí o tomto hendikepu bytových jednotek dozvědět a mohou tak kupovat bytové jednotky se závažnou vadou.	§45 (3)	BnV	Návrh denního osvětlení v zásadě kopíruje stávající požadavky. Specifické hodnoty jsou stanoveny pouze pro případ zástavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což odpovídá domům v dnešních prolukách. I v těchto místech je ale i dnes bydlení zcela obvyklé a toto prostředí je naopak chápáno jako velmi kvalitní. Na základě provedené analýzy byly minimální hodnoty činitele denní osvětlenosti zvýšeny a byl zrušen požadavek na jejich splnění na 1/3 obytné plochy bytu.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1661 P 2. kolo	kategorizace obytných místností z hlediska jejich denního osvětlení omezuje svobodu v užívání bytu. Všechny obytné místnosti mají mít vyhovující denní osvětlení, protože všechny mohou sloužit jako obývací pokoj, dětský pokoj, ložnice aktivních uživatelů bytu nebo pokoj pro starého či nemocného člena rodiny. Demografické prognózy [8] udávají prudký nárůst procenta starých občanů, kteří v bytech tráví a budou trávit podstatnou část svého času. Přítomnost dostatečné úrovně denního světla je ale potřebná i v ložnici pro aktivní uživatele bytu [1]. [1] Illnerová, H. Sumová, A: Vnitřní časový systém, Interní medicína pro praxi, 10/2008 [8] http://www.mpsv.cz/files/clanky/2237/srovnani-demografie.pdf - Demografické prognózy, PŘF UK, ČSÚ.	§45 (3)	A	Akceptováno. Požadavek na 1/3 obytné plochy byl v návrhu nařízení odstraněn. Finální text byl korigován tak, aby se v něm uvedené nepřesnosti nevyskytovaly.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1692 P 2. kolo	1)slovo „lze“ vyjadřuje možnost, nikoli povinnost, něco učinit. V článku (3) se umožňuje právní výklad, že je na rozhodnutí architekta, zda v té 1/3 celkové plochy obytných místností bude požadavek dle (1) písm. a) plnit. Namísto „lze“ je v dané souvislosti třeba použít sloveso „muset“. 2)kategorizace obytných místností z hlediska	§45 (3)	A	Akceptováno částečně. 1) Slovo „lze“ bylo obecně nahrazeno jiným slovem, stanovujícím povinnost. Zároveň byl doplněn odkaz na stávající technickou normu. 2) Požadavky na 1/3 plochy byly odstraněny. 3)Cílem nařízení je v případech uzavřené stavební čáry v uliční frontě umožnit vznik standardní městské blokové výstavby a

		jejich denního osvětlení omezuje svobodu v užívání bytu. Všechny obytné místnosti mají mít vyhovující denní osvětlení, protože všechny mohou sloužit jako obývací pokoj, dětský pokoj, ložnice aktivních uživatelů bytu nebo pokoj pro starého či nemocného člena rodiny. Demografické prognózy [8] udávají prudký nárůst procenta starých občanů, kteří v bytech tráví a budou trávit podstatnou část svého času. Přítomnost dostatečné úrovně denního světla je potřebná i v ložnici pro aktivní uživatele bytu [1]. 3) hodnota činitele denní osvětlenosti $D = 0,3 \%$ uprostřed obytné místnosti je nepřijatelná. Prostor s hodnotami $D < 0,5$ se řadí do kategorie „prostory bez denního světla“. Nevyhoví ani pro sdružené osvětlení pro prostory ve IV. třídě zrakové činnosti - čtení, psaní, běžné domácí práce. Hodnota $D = 0,3 \%$ přísluší do třídy zrakové činnosti VII. (chůze, doprava materiálu, skladování hrubého materiálu, celkový dohled). Při hodnotě $D = 0,3 \%$ místnost již nevyhoví ani např. pro činnosti: udržování čistoty, mytí, převlékání, příprava a konzumace jídla apod. o psaní a čtení ani nemluvě [2]. V některých evropských zemích [9] mají pro obytné místnosti obdobné požadavky na denní osvětlení, jako máme u nás v platné [3] a v mnohých zemích se požadují v obytných místnostech i vyšší hodnoty, než jsou v platné [3]. Ve Velké Británii se v obytných místnostech požaduje průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti 1 až 2 % [4]. Obdobné požadavky jsou i v oblasti Středomoří – Itálie 2 % [5], [6]. S hodnotou $D = 0,3 \%$ v obytných místnostech by se Praha stala v Evropě smutnou raritou. Bohužel ale s fatálními negativními důsledky na kvalitu života a zdraví obyvatel našeho hlavního města. Je těžko zdůvodnitelné, aby se z hodnot, které lze v ojedinělých a odůvodnitelných případech výjimkou, stalo pravidlo nebo standard. Navrhujeme ponechat odkaz na stávající technické normy.			zároveň zajistit i přiměřenost požadavků na denní osvětlení. Konkrétní hodnoty byly ještě analyzovány a do nařízení upraveny.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1662 p 2. kolo	hodnota činitele denní osvětlenosti $D = 0,3 \%$ uprostřed obytné místnosti je nepřijatelná. Prostor s hodnotami $D < 0,5$ se (pro IV. třídu zrakové činnosti - čtení, psaní, běžné domácí práce) řadí do kategorie „prostory bez denního světla“. Nevyhoví ani pro sdružené osvětlení. Hodnota $D = 0,3 \%$ přísluší do třídy zrakové činnosti VII. (chůze, doprava materiálu, skladování hrubého materiálu, celkový dohled). Při hodnotě $D = 0,3 \%$ místnost již nevyhoví ani např. pro činnosti: udržování čistoty, mytí, převlékání, příprava a konzumace jídla apod. o psaní a čtení ani nemluvě [2]. V některých evropských zemích [9] mají pro obytné místnosti obdobné požadavky na denní osvětlení, jako máme u nás v platné [3] a v mnohých zemích se požadují v obytných místnostech i vyšší hodnoty. Ve Velké Británii se v obytných místnostech požaduje průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti 1 až 2 % [4]. Obdobné požadavky jsou i v oblasti Středomoří – Itálie 2 % [5], [6]. Hodnota $D = 0,3 \%$ uprostřed obytné místnosti znamená šero po většinu roku i dne a nemůže být přiměřená poměrům u nás ani v žádné jiné zemi s podobnými klimatickými podmínkami a se srovnatelnou civilizační úrovní. [2] ČSN 730580-1 Denní osvětlení budov – základní požadavky (2007)	§45 (3) př.:1.5	A	Akceptováno. Na základě provedené analýzy běžné zástavby v Praze budou minimální požadované hodnoty zvýšeny.

		[3] ČSN 730580-2 Denní osvětlení obytných budov (2007) [4] BS 8206-2:2008, Lighting for buildings, Part. 2: Code of practice for daylighting, art. 5.6 [5] Decreto Ministero Della Salute del 5 luglio 1975 - Art. 5. [6] Marchegiani, A: Calcolo Illuminazione Naturale con Software Gratuito: Fattore Medio di Luce Diurna e Adempimenti Normativi, MyGreenBuildings, 18.1.2013 [9] DIN 5034-1 Tageslicht in Innenräumen – Teil 1: Allgemeine Anforderungen (2010)			
ČKAIT	310/711 P 2. kolo	kritizovaný pojem zastínění stávajících budov nový návrh 1) je v kolizi s § 45 (2). Nemůže se týkat veškeré zástavby. 2) Požadované hodnoty Dw (%) v [2] vycházejí z požadavků na denní osvětlení běžné obytné místnosti s běžným oknem. Na tuto věc byly zpracovány studie [7] kde požadavek Dw = 32 % byl stanoven tak, aby denní osvětlení uvnitř stíněných místností odpovídalo požadavkům na denní osvětlení podle článku 3.2.2 platné normy [3]. Kategorie 3 a 4 tabulky B1 v [2] ale těmito požadavkům již nevyhovují a byly do normy začleněny proto, aby se zajistil její soulad s ustanoveními Občanského zákoníku (přiměřenost poměrům). Hodnota Dw = 24 % pro kategorii 4 – prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stíněných podmínkách historických center měst – byla stanovena pro ty lokality, kde současná zástavba vyrostla skutečně v mimořádně stíněných podmínkách na středověkém půdorysu. Uplatnění tohoto požadavku na většině rozlohy hlavního města Prahy podle přílohy č. 4 přiměřené poměrům není a pro nás není přijatelné. zdůvodnění Navrhujeme naopak dopracovat mapu rozdělení města pro Dw dle jednotlivých kategorií stanovených v ČSN 73 0580-1, ze které tento bod čerpá. Pro tyto účely úplně vypadla kategorie 3, která by měla být platná pro převážnou část území Prahy (mezi historickým centrem a okrajovými sídlišti).	§45 (4)	A	Akceptováno částečně. 1) Specifikace zástavby byla doplněna tak, aby jednotlivé odstavce nebyly ve vzájemné kolizi. 2) Vymezení Centrální zóny města v příloze č.4 bylo odstraněno, stejně tak i tomu odpovídající požadavky z přílohy č.1. Mimořádně stíněné centrum města je ale například Staré město, Malá strana, Kampa, část Vršovic, Žižkova, Smíchova apod. s úhlem stínění nad 60°, taková lokalita v tabulce B.1 zcela chybí. Čtvrti jako Vinohrady, Dejvice s úhlem stínění 40° až 45° nelze považovat za mimořádně stíněné, i když dle definice v tabulce B.1 tomu odpovídá. Určení jednotlivých zón ve městě v mapovém podkladu překračuje rámec zmocnění tohoto nařízení.
Společnost pro techniku prostředí	306/1735 P 2. kolo	§ 45 (4) je v kolizi s § 45 (2). Nemůže se týkat veškeré zástavby.	§45 (4)	A	Akceptováno. Specifikace zástavby byla doplněna tak, aby jednotlivé odstavce nebyly ve vzájemné kolizi.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1694 P 2. kolo	1) § 45 (4) je v kolizi s § 45 (2). Nemůže se týkat veškeré zástavby. 2) Požadované hodnoty Dw (%) v [2] vycházejí z požadavků na denní osvětlení běžné obytné místnosti s běžným oknem. Na tuto věc byly zpracovány studie [7] kde požadavek Dw = 32 % byl stanoven tak, aby denní osvětlení uvnitř stíněných místností odpovídalo požadavkům na denní osvětlení podle článku 3.2.2 platné normy [3]. Kategorie 3 a 4 tabulky B1 v [2] ale těmito požadavkům již nevyhovují a byly do normy začleněny proto, aby se zajistil její soulad s ustanoveními Občanského zákoníku (přiměřenost poměrům). Hodnota Dw = 24 % pro kategorii 4 – prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stíněných podmínkách historických center měst – byla stanovena pro ty lokality, kde současná zástavba vyrostla skutečně v mimořádně stíněných podmínkách na středověkém půdorysu. Uplatnění tohoto požadavku na většině rozlohy hlavního města Prahy podle přílohy č. 4 přiměřené poměrům není a pro nás není přijatelné.	§45 (4)	A	Akceptováno částečně. 1) Specifikace zástavby byla doplněna tak, aby jednotlivé odstavce nebyly ve vzájemné kolizi. 2) Vymezení Centrální zóny města v příloze č.4 bylo odstraněno, stejně tak i tomu odpovídající požadavky z přílohy č.1. Mimořádně stíněné centrum města je ale například Staré město, Malá strana, Kampa, část Vršovic, Žižkova, Smíchova apod. s úhlem stínění nad 60°, taková lokalita v tabulce B.1 zcela chybí. Čtvrti jako Vinohrady, Dejvice s úhlem stínění 40° až 45° nelze považovat za mimořádně stíněné, i když dle definice v tabulce B.1 tomu odpovídá. Určení jednotlivých zón ve městě v mapovém podkladu překračuje rámec zmocnění tohoto nařízení.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Navrhujeme naopak dopracovat mapu rozdělení města pro Dw dle jednotlivých kategorií stanovených v ČSN 73 0580-1, ze které tento bod čerpá. Pro tyto účely úplně vypadla kategorie 3, která by měla být platná pro převážnou část území Prahy (mezi historickým centrem a okrajovými sídlišti).			
Ing. David Rezek	351/1137 P 2. kolo	na základě tohoto odstavce je připuštěno zhoršení podmínek denního osvětlení v sousedních objektech, ovlivněných výstavbou na hodnoty nižší než současné normové, to je zásahem do vlastnických práv majitelů sousedních staveb.	§45 (4)	N	Uvedený požadavek se v aktuální verzi Vyhlášky 26/1999 Sb. nevyskytuje (verze z roku 2007). Autor má zřejmě k dispozici první verzi vyhlášky z roku 1999, kde je uvedený požadavek v čl. 26, odstavci (3). Právním předpisem 26/2001 ale došlo ke zrušení tohoto odstavce, protože byl v rozporu s Občanským zákoníkem (přiměřenost poměrům). V ČSN 730580-1:1992 platné v době vzniku Vyhlášky 26/1999 Sb. ještě nebyl článek o prolukách a doplňování souvislé zástavby. Tento rozpor byl následně v normě upraven. Ustanovení o prolukách a souvislé zástavbě bylo posléze převzato do Vyhlášky 26/1999 Sb. (čl. 23, odstavec 4). Požadavek na úroveň denního osvětlení nebo činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna odpovídající stavu stínění, které by nastalo při úplné souvislé zástavbě, byl pro uliční frontu s uzavřenou stavební čarou v návrhu nařízení doplněn.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1785 P 2. kolo	na základě tohoto odstavce je připuštěno zhoršení podmínek denního osvětlení v sousedních objektech, ovlivněných výstavbou na hodnoty nižší než současné normové, to je zásahem do vlastnických práv majitelů sousedních staveb.	§45 (4)	N	Uvedený požadavek se v aktuální verzi Vyhlášky 26/1999 Sb. nevyskytuje (verze z roku 2007). Autor má zřejmě k dispozici první verzi vyhlášky z roku 1999, kde je uvedený požadavek v čl. 26, odstavci (3). Právním předpisem 26/2001 ale došlo ke zrušení tohoto odstavce, protože byl v rozporu s Občanským zákoníkem (přiměřenost poměrům). V ČSN 730580-1:1992 platné v době vzniku Vyhlášky 26/1999 Sb. ještě nebyl článek o prolukách a doplňování souvislé zástavby. Tento rozpor byl následně v normě upraven. Ustanovení o prolukách a souvislé zástavbě bylo posléze převzato do Vyhlášky 26/1999 Sb. (čl. 23, odstavec 4). Požadavek na úroveň denního osvětlení nebo činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna odpovídající stavu stínění, které by nastalo při úplné souvislé zástavbě, byl pro uliční frontu s uzavřenou stavební čarou v návrhu nařízení doplněn.
Ing. David Rezek	351/1963 P 2. kolo	na základě tohoto odstavce je připuštěno zhoršení podmínek denního osvětlení v sousedních objektech, ovlivněných výstavbou na hodnoty nižší než současné normové, to je zásahem do vlastnických práv majitelů sousedních staveb.	§45 (4)	BnV	Parametry zastínění stávající zástavby v zásadě kopírují stávající požadavky. Specifické hodnoty jsou stanoveny pouze pro případ zástavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což odpovídá domům v dnešních prolukách. Požadavky se splňují buď na fasádě, kde plnění těchto požadavků odpovídá stávajícím předpisům, nebo se splňují skrze činitel denní osvětlenosti, který je stanoven právě s ohledem na charakter zástavby s uzavřenou stavební čarou.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1667 P 2. kolo	Požadované hodnoty Dw (%) v [2] vycházejí z požadavků na denní osvětlení běžné obytné místnosti s běžným oknem. Na tuto věc byly zpracovány studie [7] kde požadavek Dw = 32 % byl stanoven tak, aby denní osvětlení uvnitř stíněných místností odpovídalo požadavkům na denní osvětlení podle článku 3.2.2 platné normy [3]. Kategorie 3 a 4 tabulky B1 v [2] ale těmto požadavkům již nevyhovují a byly do normy začleněny proto, aby se zajistil její soulad s ustanoveními Občanského zákoníku (přiměřenost poměrům). Hodnota Dw = 24 % pro kategorii 4 – prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stíněných podmínkách historických center měst – byla stanovena pro ty lokality, kde současná zástavba vyrostla skutečně v mimořádně	§45 (4)	A	Akceptováno částečně. Vymezení Centrální zóny města v příloze č.4 bylo odstraněno, stejně tak i tomu odpovídající požadavky z přílohy č.1. Mimořádně stíněné centrum města je ale například Staré město, Malá strana, Kampa, část Vršovic, Žižkova, Smíchova apod. s úhlem stínění nad 60°, taková lokalita v tabulce B.1 zcela chybí. Čtvrti jako Vinohrady, Dejvice s úhlem stínění 40° až 45° nelze považovat za mimořádně stíněné, i když dle definice v tabulce B.1 tomu odpovídá. Určení jednotlivých zón ve městě v mapovém podkladu překračuje rámec zmocnění tohoto nařízení.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		stísněných podmínkách na středověkém půdorysu. Uplatňování tohoto požadavku na většině rozlohy hlavního města Prahy podle přílohy č. 4 není přiměřené poměrům. Navrhuji naopak dopracovat mapu rozdělení města pro Dw (%) dle jednotlivých kategorií stanovených v ČSN 73 0580-1, ze které věcně tento článek čerpá. [2] ČSN 730580-1 Denní osvětlení budov – základní požadavky (2007) [3] ČSN 730580-2 Denní osvětlení obytných budov (2007) [7] Kaňka, J: Návrh limitní hodnoty osvětlenosti roviny okna pro obytné místnosti, Světlo 1/2001			
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1665 P 2. kolo	§ 45 (4) je v kolizi s § 45 (2). Nemůže se týkat veškeré zástavby.	§45 (4)	A	Akceptováno. Specifikace zástavby byla doplněna tak, aby jednotlivé odstavce nebyly ve vzájemné kolizi.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/1916 P 2. kolo	45 (4) zastínění stávajících budov v návaznosti na body 5.2 a 5.3 příl.1 45 (4) je v kolizi s § 45 (2). Nemůže se týkat veškeré zástavby. Požadované hodnoty DW(%) uvedené v platné ČSN 730580-1 vycházejí z požadavků na denní osvětlení běžné obytné místnosti s běžným oknem. Hodnota DW = 24 % pro prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stísněných podmínkách historických center měst byla stanovena pro ty lokality, kde zástavba vyrostla na středověkém půdorysu. Uplatnění tohoto požadavku na většině rozlohy hlavního města Prahy je naprosto nepřijatelné.	§45 (4)	A	Akceptováno. Specifikace zástavby byla doplněna tak, aby jednotlivé odstavce nebyly ve vzájemné kolizi. Příloha č. 4 byla odstraněna.
Společnost pro techniku prostředí	306/1736 P 2. kolo	Požadované hodnoty Dw (%) v příloze B ČSN 730580-1 vycházejí z požadavků na denní osvětlení běžné obytné místnosti s běžným oknem. Na tuto věc byly zpracovány studie kde požadavek Dw = 32 % byl stanoven tak, aby denní osvětlení uvnitř stísněných místností odpovídalo požadavkům na denní osvětlení podle článku 3.2.2 této platné normy. Kategorie 3 a 4 tabulky B1 ale těmto požadavkům již nevyhovují a byly do normy začleněny proto, aby se zajistil soulad normy s ustanoveními Občanského zákoníku (přiměřenost poměrům). Hodnota Dw = 24 % pro kategorii 4 – prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stísněných podmínkách historických center měst – byla stanovena pro ty lokality, kde současná zástavba vyrostla skutečně v mimořádně stísněných podmínkách na středověkém půdorysu. Uplatňování tohoto požadavku na většině rozlohy hlavního města Prahy podle přílohy č. 4 není přiměřené poměrům. Navrhujeme naopak dopracovat mapu rozdělení města pro Dw (%) dle jednotlivých kategorií stanovených v ČSN 73 0580-1, ze které věcně tento článek PSP čerpá.	§45 (4) př.:4	A	Akceptováno částečně. Vymezení Centrální zóny města v příloze č.4 bylo odstraněno, stejně tak i tomu odpovídající požadavky z přílohy č.1. Určení jednotlivých zón ve městě v mapovém podkladu překračuje rámec zmocnění tohoto nařízení.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2281 P 2. kolo	U stávající zástavby ovlivněné nově umístěnou stavbou v uliční frontě s uzavřenou uliční čarou jsou povolené hodnoty činitele denní osvětlenosti ještě benevolentnější, než u nové stavby. Není požadována ani ta 1/3 celkové plochy obytných místností splňující současné požadavky. To považujeme za nepřipustné.	§45 (4) a	A	Akceptováno. Parametry byly sjednoceny.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2282 P 2. kolo	Považujeme za sporné posuzování činitele denní osvětlenosti roviny zasklení osvětlovacího otvoru dle Tabulky 5 v Příloze 1, užití Kategorie 2 - Prostory s obytnými místnostmi v Centrální zóně města dle přílohy č. 4 tohoto nařízení. Benevolentní	§45 (4) b	A	Akceptováno. Příloha č. 4 byla odstraněna. Poznámka. V centru Prahy je stínění místně i přes 60° (např. Staré město, Malá strana, částečně Vršovice, Žižkov, Smíchov apod. a to

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		hodnocení v této kategorii bylo dosud užíváno velmi výjimečně při skutečně stísněných podmínkách v centru města. V normě ČSN 73 0580-1 je tato kategorie nazvána doslova: "Prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stísněných podmínkách historických center měst".			Ize považovat za mimořádně stíněné podmínky. Stínění 40° až 45°, které lze nalézt např. v lukrativních lokalitách Vinohrad, Dejvic apod. nelze dle našeho názoru považovat za mimořádně stíněné. Je to prostředí, kde trvale žijí lidé.
Pražský urbanistický kroužek	366/2173 P 2. kolo	Jsme přesvědčeni, že zde není rozumné kompletně opustit požadavek na denní osvětlení i oslunění a Navrhujeme jej doplnit (byť omezenými – dílčími požadavky) podle norem ČSN 730580 Denní osvětlení budov a ČSN 734301 Obytné budovy. V jednotlivých případech je žádoucí umožnit transparentní vyjednání výjimek za podmínky souhlasu vlastníků stávajících sousedících staveb. Navrhujeme doplnit	§45 (5)	BnV	Požadavky na denní osvětlení zůstávají v platnosti. Doplňují se pouze pravidla pro stavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou. Co se týče požadavků na oslunění bytů, byla provedena analýza, jejíž výsledkem je doporučení stávající požadavky na oslunění nekládat do vyhlášky jako povinné. Vlastní norma na oslunění zůstává v platnosti. Stejně tak zůstává v platnosti i povinnost studie oslunění zpracovávat. (Součástí analýzy bylo například zjištění, že požadavky na oslunění inicioval v 60. letech Sovětský svaz, jako apel na zdraví socialistického člověka pro bydlení na sídlištích. V západní Evropě požadavky na oslunění zavedeny nejsou. Ve stávající praxi navíc současné požadavky na oslunění negarantují více sluníčka než jiné byty, ale garantují pouze 90 minut slunečního svitu k 1.3. Často se stává, že "neosluněné" byty mají v průběhu roku více slunce, než ty "osluněné". Pokud také navržený byt na předmětné požadavky nevyhoví, může být kolaudován jen jako nebytový prostor. Přes tento handicap spojený s vyšším DPH nebo nemožností mít v takovém prostoru trvalé bydlení, jsou tyto "nebyty" prodávány v novostavbách naprosto srovnatelně s osluněnými byty. Popularita "neosluněných" bytů se tak pohybuje kolem 25% z celkového počtu bytů, což cca odpovídá i průměrnému procentu nově navržených nebytů)
ČKAIT	310/712 P 2. kolo	nový návrh 10. S výjimkami bude možno uplatnit jakékoli omezení denního osvětlení v obytných místnostech s odůvodněním zachování charakteru zástavby. Domníváme se, že tím se zpochybňuje smysl existence jakýchkoli požadavků na denní osvětlení v připravovaných PSP. Ve věci osvětlení denním světlem tak PSP negarantují uživatelům bytů vůbec nic. Kdyby PSP vůbec žádné požadavky na denní osvětlení neobsahovaly, byly by jednodušší a z hlediska zajištění denního osvětlení v bytech stejně účinné. V konkrétních případech lze o výjimkách jednat vždy, kdy je to účelné a nezbytné. Předpoklad udělování výjimek ve stavebním předpise jen u vybraných ustanovení tohoto předpisu se rovná předběžnému zpochybnění účinnosti takových vybraných ustanovení. Články o přípustnosti výjimek je třeba vypustit případně nahradit článkem o přípustnosti výjimek v celých PSP.	§45 (6)	N	Stávající platná vyhláška je řešena obdobně, výjimky se uplatňují podle zákona. U staveb např. v památkově chráněných zónách ani nelze postupovat jinak, v tomto případě se právě uplatní přiměřenost poměrům. Návrh nařízení bude obsahovat paragraf o výjimkových ustanoveních v obdobné podobě, jak je zpracován ve vyhlášce č.268/2009 Sb.
Ing. David Rezek	351/1138 P 2. kolo	není jasné, za jakých podmínek je možné udělit výjimku – tedy ještě dále „zhoršit“ požadavky???	§45 (6)	BnV	Stávající platná vyhláška je řešena obdobně, výjimky se uplatňují podle zákona. U staveb např. v památkově chráněných zónách ani nelze postupovat jinak, v tomto případě se právě uplatní přiměřenost poměrům. Návrh nařízení bude obsahovat paragraf o výjimkových ustanoveních v obdobné podobě, jak je zpracován ve vyhlášce č.268/2009 Sb.
Ing. David Rezek	351/1964 P 2. kolo	není jasné, za jakých podmínek je možné udělit výjimku – tedy ještě dále „zhoršit“ požadavky???	§45 (6)	BnV	Stávající platná vyhláška je řešena obdobně, výjimky se uplatňují podle zákona. Návrh nařízení bude obsahovat paragraf o výjimkových ustanoveních v obdobné podobě, jak je zpracován ve vyhlášce č.268/2009 Sb.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1786 P 2. kolo	není jasné, za jakých podmínek je možné udělit výjimku . Lze tak jako obyvatelé označit prostory které by podle dnešních předpisů jako takové nemohly být nikdy	§45 (6)	BnV	Stávající platná vyhláška je řešena obdobně, výjimky se uplatňují podle zákona. Návrh nařízení bude obsahovat paragraf o výjimkových ustanoveních v obdobné podobě,

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		využity.			jak je zpracován ve vyhlášce č.268/2009 Sb.
ČKAIT	310/720 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh při podtlakovém větrání musí být zajištěn dostatečný přívod vzduchu zdůvodnění Nezbytný požadavek pro zajištění funkce a bezpečného užívání jednotky	§46	A	Akceptováno. Požadavek byl doplněn k § 46 odst. 7.
ČKAIT	310/721 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Výfuk odpadního vzduchu musí být proveden a umístěn tak, aby neobtěžoval a neohrožoval okolí. Výdechy odpadního vzduchu musí být vzdáleny nejméně 1,5 m od nasávacích otvorů venkovního vzduchu, východů z chráněných únikových cest, otvorů pro přirozené větrání chráněných, popřípadě částečně chráněných únikových cest a 3 m od nasávacích a výfukových otvorů sloužících nucenému větrání chráněných únikových cest. zdůvodnění Požadavek na bezpečné větrání	§46	N	Vysvětleno. Návrh nařízení je takto dostatečný. Návrh umístění otvorů VZT musí i přes možné minimální vzdálenosti vždy připraven tak, aby neobtěžoval a neohrožoval okolí. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014."
Šance pro budovy	332/2265 P 2. kolo	Tyto požadavky uplatňuje Šance pro budovy shodně k textu návrhu Pražských stavebních předpisů a k platnému textu vyhlášky č. 268/2009 Sb. Platí teze z první připomínky: Preferovaný stav je ponechání stavebně- technických požadavků pouze ve zmíněné vyhlášce MMR. V případě jejich zahrnutí také do Pražských stavebních předpisů doporučujeme uvést texty obou právních předpisů do souladu dle našeho následujícího návrhu.	§46	BnV	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zpracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/808 P 2. kolo	Par. 46 je nadepsán „Větrání a vytápění“, ale o vytápění pojednává pouze nic neříkající odst. (1). Soubor odstavců (1) až (11) je nesourodý a neuvádí podstatné platné právní předpisy a normy, které podrobněji definují požadavky na větrání v ČR. Pokud předpis uvádí druhy prostorů – obytné, pobytové, ubytovací jednotky, pak požadavky na větrání by měly být definovány vyváženě pro základní druhy prostorů. Aspoň by měly být uvedeny odkazy na platné právní předpisy a normy a to i pro prostory (prostředí) pracovní (v jiných paragrafech jsou odkazy uváděny).	§46	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb (požadavek MMR), byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zpracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků. Související zákony a vyhlášky platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaných odkazů. Odkaz bez navazující souvislosti je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášek. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj. Souvislosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1032 P 2. kolo	- pojem ubytovací jednotka není definován a vyhláška č. 20/2012 Sb. tento pojem nezná.	§46 (1)	N	S pojmem pracuje celostátní vyhláška 268/2009 Sb. Vzhledem k částečně odlišnému obsahu pojmu u návrhu nařízení byl tento nahrazen pojmem jiným.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	340/1912 P 2. kolo	Předně nutno konstatovat, že v §46 "Větrání a vytápění", je o vytápění jediná zmínka v odstavci (1). Co znamená "dostatečné vytápění", v předpise definováno není. Stejně tak není definováno jakou teplotu je potřeba regulovat. Doporučujeme prostudovat vyhlášku č. 193 a 194/2007 Sb., aby nebyly nahrazovány právní předpisy ČR místními právními předpisy, které jsou s nimi v rozporu. Z hlediska profese větrání je pak uvedený paragraf psán zcela nekoncepčně. Pokud to dobře chápeme, předložený předpis se týká veškeré výstavby v Praze, §46 se ale vztahuje pouze na obytné a pobytové	§46 (1)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zpracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků. Související vyhlášky platí souběžně. Více uvádí důvodová zpráva. Návrh nařízení se týká i ostatních místností, než jen obytných a ubytovacích.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		místnosti (příp. ubytovací). Termíny typu "dostatečné větrání" a "účinné odvětrání", jsou opět blíže nespecifikované pojmy. Jsme toho názoru, že vypuštěním slov "dostatečné" a "účinné" v odstavcích (1), (2) resp. (3) příslušná věta smysl neztratí.			
Šance pro budovy	332/2266 P 2. kolo	navrhujeme nahradit následujícím textem: Při výstavbě nové budovy nebo při větší změně dokončené budovy podle zvláštního právního předpisu (*zákon č. 406/2000 Sb.) musí mít obytné a pobytové místnosti a ubytovací jednotky zajištěno dostatečné větrání tak, aby při jejich předpokládaném užívání byla dodržena maximální hodnota koncentrace oxidu uhličitého 1200 ppm.	§46 (1)	N	Text odstavce vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků. Text i hodnota koncentrace oxidu uhličitého je považována za dostatečnou.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1037 P 2. kolo	- pokud se navrhovaný předpis odvolává na povinnost dodržet legislativní nebo normované hodnoty, pak je zcela zbytečné uvádět, aby uplatnění těchto hodnot bylo „dostatečné“, „účinné“.	§46 (1)	BnV	Text odpovídá požadavkům celostátního předpisu.
Šance pro budovy	332/2267 P 2. kolo	navrhujeme nahradit následujícím textem: Dostatečné větrání se zajišťuje systémem nuceného rovnotlakého větrání, nuceného podtlakového větrání nebo hybridního větrání. Pro návrh systému je nutné splnit hodnoty uvedené v bodě 7 přílohy č. 1. Nelze uvažovat se splněním požadavku pomocí přirozeného větrání. Uvažovat větrání infiltrací spárami oken lze pouze tam, kde není možná výměna nebo renovace původních oken za těsná okna.	§46 (2)	N	Text paragrafu byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků. Text považujeme za dostatečný.
Ing. David Rezek	351/1965 P 2. kolo	není jasné, jak bude požadovaný parametr 1500 ppm měřen. V rámci uvádění požadované násobnosti výměny vzduchu je tento parametr jednoduše kontrolovatelný dle objemu místnosti.	§46 (2)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
Finep CZ, a. s.	372/2199 P 2. kolo	Dotaz : Jak se to bude prokazovat? Jak změřit?	§46 (2)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků. Hodnota musí být zohledněna při návrhu VZT příslušným specialistou.
ČKAIT	310/713 P 2. kolo	kritizovaný pojem Pobytové místnosti musí být dostatečně větrány tak, aby byla dodržena hodnota maximální přípustné koncentrace oxidu uhličitého 1500 ppm. nový návrh Obytné a pobytové místnosti musí být dostatečně větrány tak, aby byla dodržena hodnota maximální přípustné koncentrace oxidu uhličitého 1500 ppm.	§46 (2)	A	Na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014 bylo dohodnuto, že ČKAIT poskytne zdůvodnění tohoto požadavku. ČKAIT dodala text v tomto znění: Pobytové místnosti musí být dostatečně větrány tak, aby byla dodržena hodnota maximální přípustné koncentrace oxidu uhličitého 1500 ppm při pobytu osob a minimální požadavky uvedené v bodě 7 přílohy č. 1 tohoto nařízení. Tato formulace byla částečně použita do návrhu nařízení. Požadavky na větrání s odkazem na přílohu vyplývají z odst. 1 a nebyly proto v odstavci 2 zopakovány. Předmětný požadavek je vždy kontrolován pouze u pobytových místností, a to i v případě vyhlášky č. 268/2009 Sb. - viz § 11 odst. 5.
Ing. David Rezek	351/1139 P 2. kolo	není jasné, jak bude požadovaný parametr 1500 ppm měřen. V rámci uvádění požadované násobnosti výměny vzduchu je tento parametr jednoduše kontrolovatelný dle objemu místnosti.	§46 (2)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1040 P 2. kolo	- pokud se navrhovaný předpis odvolává na povinnost dodržet legislativní nebo normované hodnoty, pak je zcela zbytečné uvádět, aby uplatnění těchto hodnot bylo „dostatečné“, „účinné“.	§46 (2)	BnV	Text odpovídá požadavkům celostátního předpisu.
ČKAIT	310/715 P 2. kolo	nový návrh Za slova „pro vaření“ vložit text „a	§46 (3)	A	Akceptováno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		uskladnění potravin".			
ČKAIT	310/714 P 2. kolo	kritizovaný pojem Záchody, prostory pro osobní hygienu a prostory pro vaření nový návrh Záchody, prostory pro osobní hygienu, prostory pro vaření, spíže a komory na uskladnění potravin zdůvodnění spíže a komory na uskladnění potravin je nutno též větrat	§46 (3)	A	Akceptováno. Požadavky na větrání byly doplněny.
ČKAIT	310/716 P 2. kolo	kritizovaný pojem (4) Větrání bytů a ubytovacích jednotek nesmí být vedeno do vnitřních společných prostor a do vnitřních komunikačních prostor budovy. nový návrh Záchody, prostory pro osobní hygienu, prostory pro vaření, spíže a komory na uskladnění potravin musí být vytápěny s možností regulace přívodu tepla zdůvodnění Chybí požadavek na vytápění	§46 (3)	A	Akceptováno. Požadavek na vytápění místností je uveden v ustanovení § 46 odst. 1 navrženého nařízení. V odstavci 3 byl doplněn požadavek vytápění (vyjma spíží).
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1042 P 2. kolo	- pokud se navrhovaný předpis odvolává na povinnost dodržet legislativní nebo normované hodnoty, pak je zcela zbytečné uvádět, aby uplatnění těchto hodnot bylo „dostatečné“, „účinné“.	§46 (3)	BnV	Text odpovídá požadavkům celostátního předpisu.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1035 P 2. kolo	- pojem ubytovací jednotka není definován a vyhláška č. 20/2012 Sb. tento pojem nezná.	§46 (4)	N	S pojmem pracuje celostátní vyhláška 268/2009 Sb. Vzhledem k částečně odlišném obsahu pojmu u návrhu nařízení byl tento nahrazen pojmem jiným.
Šance pro budovy	332/2268 P 2. kolo	Dále navrhuje doplnit na konec textu odstavce 4 větu: "Každý byt nebo ubytovací jednotka musí mít alespoň jedno otevíravé okno do vnějšího prostředí."	§46 (4)	BnV	Požadavek považujeme více za standard bytu, než minimální technický požadavek stavby.
ČKAIT	310/717 P 2. kolo	kritizovaný pojem (4) Větrání bytů a ubytovacích jednotek nesmí být vedeno do vnitřních společných prostor a do vnitřních komunikačních prostor budovy. nový návrh Větrání bytů, ubytovacích jednotek a pobytového prostor jednotek nesmí být vedeno do vnitřních společných prostor a do vnitřních komunikačních prostor budovy. zdůvodnění Též pobytové prostory nesmí být větrány do vnitřních komunikačních prostor domu	§46 (4)	A	Akceptováno. Bude doplněno.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1044 P 2. kolo	- podmínka možnosti přirozeného větrání příslušenství bytu do šachty platí neomezeně, nezávisle na výšce objektu a počtu připojených bytů ?	§46 (5)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
ČKAIT	310/718 P 2. kolo	kritizovaný pojem Přirozené větrání příslušenství bytu je přípustné i ze světlíkových a větracích šachet, mají-li půdorys nejméně 5 m2 a délku kratší strany nejméně 1,5 m. Jejich dno musí být přístupné, snadno	§46 (5)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Požadavek neexistence komína ve světlíkové či větrací šachtě je uveden v ustanovení § 46 odst. 6 navrženého nařízení. Obdobně je řešeno v celostátní vyhlášce.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		čistitelné a musí mít odtok se zápachovým uzávěrem nový návrh Přirozené větrání příslušenství bytu je přípustné i ze světlíkových a větracích šachet, mají-li půdorys nejméně 5 m2 a délku kratší strany nejméně 1,5 m a nejsou-li v nich komíny. Jejich dno musí být přístupné, snadno čistitelné a musí mít odtok se zápachovým uzávěrem zdůvodnění Exteriérové komíny z jistých rozptylových podmínek mohou odvádět kouřové plyny i tzv. kapákem v půdoci, což při jiném umístění než ve světlíku nevedí. Takto to ohrožuje bezpečnost uživatelů			Na jednání dne 5.3.2014 bylo dohodnuto, že do odstavce 5 bude doplněna poslední věta z § 46 odst. 6.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1045 P 2. kolo	- správný pojem je intenzita větrání, nikoliv intenzita výměny vzduchu, - „vysoká“ intenzita je jaká ? ; v provozech (větracích zařízeních) s relativně nízkou intenzitou větrání, ale s celkovým vysokým průtokem odpadního (nikoliv oběhového) vzduchu může být zpětné získávání tepla z odpadního vzduchu potřebné, - co je „dostatečná“ a „ověřená“ účinnost zpětného získávání tepla – jaká a kým ověřená ?	§46 (9)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., kde je navržený termín uveden. V připomínkovacím řízení k němu nebyly ze strany specialistů uvedeny žádné připomínky.
Finep CZ, a. s.	372/2200 P 2. kolo	Dotaz : Co je to vysoká intenzita výměny vzduchu? Jak se stanovuje, jaký provoz je s vysokou intenzitou? Kdo to rozhoduje?	§46 (9)	BnV	Text paragrafu vychází ze stávající celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., ohledně zvyklosti posuzování požadavků tohoto odstavce se tak nic nemění.
Ing. David Rezek	351/1140 P 2. kolo	jaký je provoz s vysokou výměnou vzduchu?	§46 (9)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
Ing. David Rezek	351/1966 P 2. kolo	jaký je provoz s vysokou výměnou vzduchu?	§46 (9)	N	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
ČKAIT	310/719 P 2. kolo	kritizovaný pojem Výtahová šachta nesmí být využita pro větrání prostorů nesouvisejících s výtahem nový návrh přemístit do požadavků na výtahy zdůvodnění jedná se o požadavek harmonizované EN 81-1 a EN 81-2 čl. 5.2.3	§46 (10)	A	Akceptováno. Požadavek bude přesunut do § 55, který se týká výtahů.
ČKAIT	310/723 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Zařízení uvedená v odstavci 5 a hlavní uzávěry topného média musí být přístupné a zabezpečené proti neoprávněné manipulaci zdůvodnění chybí požadavek	§46 (11)	A	Akceptováno částečně. Byl doplněn požadavek týkající se hlavního uzávěru. Požadavky na měřicí indikátory a regulační uzávěry jsou stanoveny ve vyhlášce č. 194/2007 Sb. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1057 P 2. kolo	- pojmy spalovací zařízení, otevřený spotřebič, spotřebič paliv se částečně překrývají, např. spalovací zařízení je velmi obecný pojem, zahrnující i otevřený spotřebič, či spotřebič paliv; terminologie by měla být pokud možno přesná, - požadavek na přívod spalovacího vzduchu pro spotřebiče paliv uvádí platná vyhl.č.20/20012 Sb. v par. 11, odst. (6).	§46 (11)	N	Vyhláška 20/20012 Sb. je změnou celostátní vyhlášky č.268/2009 Sb, která v Praze neplatí.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

ČKAIT	310/724 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Při dodávce tepla z vnějšího zdroje musí být na výstupu z ní osazen hlavní uzávěr topného média; měřiče dodávaného tepla musí být osazeny ve vnitřní otopné soustavě. zdůvodnění chybí požadavek	§46 (11)	A	Akceptováno částečně. Byl doplněn požadavek týkající se hlavního uzávěru. Požadavky na měřící indikátory a regulační uzávěry jsou stanoveny ve vyhlášce č. 194/2007 Sb. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014.
ČKAIT	310/722 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh (4) Ve stavbách se zvýšeným nebezpečím úrazu (například v předškolních a školských zařízeních) musí být otopná tělesa, pokud není zvolen jiný způsob vytápění, vhodně umístěna a chráněna, např. opatřením vhodnými kryty, které přitom umožní čištění těles. zdůvodnění chybí požadavek	§46 (11)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Tento požadavek je obsažen ve vyhlášce č. 410/2005 Sb. a týká se tělocvičen. Je třeba stanovovat přísnější podmínky, než stanovuje vyhláška týkající se konkrétních školských staveb?
Společnost pro techniku prostředí	306/1719 P 2. kolo	doplnit: - ...vody z vnitřního vodovodu armaturou typu ?xx?. Řešení požárního vodovodu nesmí umožnit nasátí znečištěné vody do vnitřního vodovodu osazením armatury min. typu BA. Typ ochranné armatury u vodoměrné sestavy (resp. celá sestava by měla být specifikována) by měl být definován (jen zpětná klapka nebo vyšší ochrana?)	§48 (1)	N	Požadavky v návrhu nařízení považujeme pro tento obecný předpis za dostatečné. Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci se specialisty na větrání a vytápění, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
Společnost pro techniku prostředí	306/1720 P 2. kolo	upravit: -...pitnou (PW) a nepitnou (NPW) vodou.... Podle ČSN EN 806 je rozlišení vody z hlediska spotřebitele na pitnou a nepitnou vodu.	§48 (4)	A	Akceptováno. Název byl upraven.
Společnost pro techniku prostředí	306/1721 P 2. kolo	doplnit: - ...chráněno. Připojovací potrubí teplé vody bez cirkulace se neizoluje. Pomalé chladnutí vody potrubí umožňuje rozvoj mikrobiologického znečištění vody.	§48 (5)	BnV	Požadavek vyplývá z textu návrhu nařízení odstavce 5.
ČKAIT	310/725 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh V místnostech a v prostorech s mokřým čištěním podlah, se zásobníky vody a se zařizovacími předměty, které nejsou napojeny na vnitřní kanalizaci, musí být osazena podlahová vpust. Pokud to druh provozu vyžaduje, vpust se opatří lapačem nečistot (tuků, olejů, pevných částic apod.). zdůvodnění Jedná se nezbytný funkční požadavek	§49	A	Akceptováno. ČKAIT dodala odstavec: V místnostech a v prostorech s mokřým čištěním podlah, se zásobníky vody a se zařizovacími předměty, které nejsou napojeny na vnitřní kanalizaci, musí být osazena podlahová vpust. Pokud to druh provozu vyžaduje, vpust se opatří lapačem nečistot (tuků, olejů, pevných částic apod.).
Finep CZ, a. s.	372/2201 P 2. kolo	Dotaz: Může být čistící tvarovka umístěna v garáži a v koupelně?	§49 (3)	BnV	Text odpovídá celostátní vyhlášce. Posouzení je v kompetenci stavebního úřadu.
Finep CZ, a. s.	372/2202 P 2. kolo	Dotaz: Je nutné vyústit větrací potrubí 0,5m nad úroveň střešního pláště? Nestačilo by 0,3 m?	§49 (4)	BnV	Text paragrafu vychází z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb., byl připraven ve spolupráci s příslušnými specialisty, a byly do něj zapracovány připomínky České komory autorizovaných inženýrů a techniků.
ČKAIT	310/726 P 2. kolo	kritizovaný pojem Žumpa musí být vodotěsná, bez možnosti jakéhokoliv odtoku a opatřená odvětráním nový návrh	§49 (5)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Vodotěsnost je řešena obecným ustanovením

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Definovat vodotěsnost zdůvodnění definovat zkoušku vodotěsnosti			§ 43.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1892 P 2. kolo	Sanitární zařízení (3) Stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 5000 m² musí být vybaveny záchodem pro užívání veřejností⁹. (4) V ubytovacích jednotkách se zpravidla zřizuje hygienické zařízení. Pokud není zřízeno, musí být na každém podlaží přiměřený počet koupelen a záchodů oddělených pro muže a ženy. (5) V provozovnách stravovacích služeb musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, zpravidla odděleně pro muže a pro ženy. Podle tohoto ustanovení se postupuje i v části ubytovacího zařízení, kde jsou poskytovány stravovací služby nebo kde je provozována společenská nebo kulturní činnost. (6) U staveb se shromažďovacím prostorem musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, odděleně pro muže a pro ženy. Požadavky na minimální počet hygienických zařízení jsou uvedeny v bodě 8 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Připomínka: (4) V ubytovacích jednotkách se zpravidla zřizuje hygienické zařízení dle jiného právního předpisu⁹. Pokud není zřízeno, musí být na každém podlaží přiměřený počet koupelen a záchodů oddělených pro muže a ženy. (5) V provozovnách stravovacích služeb musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, zpravidla odděleně pro muže a pro ženy dle jiného právního předpisu⁹. Podle tohoto ustanovení se postupuje i v části ubytovacího zařízení, kde jsou poskytovány stravovací služby nebo kde je provozována společenská nebo kulturní činnost. (6) U staveb se shromažďovacím prostorem musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, odděleně pro muže a pro ženy. Požadavky na minimální počet hygienických zařízení jsou uvedeny v bodě 8 přílohy č. 1 k tomuto nařízení dle jiného právního předpisu⁹. Odůvodnění: Doplnit jako u bodu (3) odkaz na jiný právní předpis⁹, jinak budou uvedené požadavky nepřehledné a nedojde k jejich dodržování.	§50	N	Neakceptováno. Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1812 P 2. kolo	"V ubytovacích jednotkách se zpravidla zřizuje hygienické zařízení. Pokud není zřízeno, musí být na každém podlaží přiměřený počet koupelen a záchodu oddělených pro muže a ženy." Úprava: V ubytovacích jednotkách se zpravidla zřizuje hygienické zařízení //(odkaz 9)//. Pokud není zřízeno, musí být na každém podlaží přiměřený počet koupelen a záchodu oddělených pro muže a ženy. Zdůvodnění: Požadavky na bezbariérové řešení	§50 (4)	N	Neakceptováno. Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		hygienických kabin je nutno specifikovat i pro ubytovací jednotky. Doplnit jako u bodu (3) odkaz na jiný právní předpis. Požadavek v PSP chybí.			
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1813 P 2. kolo	"V provozovnách stravovacích služeb musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, zpravidla odděleně pro muže a pro ženy. Podle tohoto ustanovení se postupuje i v části ubytovacího zařízení, kde jsou poskytovány stravovací služby nebo kde je provozována společenská nebo kulturní činnost." Úprava: V provozovnách stravovacích služeb musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, zpravidla odděleně pro muže a pro ženy. Podle tohoto ustanovení se postupuje i v části ubytovacího zařízení, kde jsou poskytovány stravovací služby nebo kde je provozována společenská nebo kulturní činnost. //Pro zřizování bezbariérových kabin platí zvláštní předpis (odkaz 9).// Zdůvodnění: Požadavky na bezbariérové řešení hygienických kabin je nutno specifikovat i pro provozovny stravovacích služeb. Doplnit jako u bodu (3) odkaz na jiný právní předpis. Požadavek v PSP chybí.	§50 (5)	N	Neakceptováno. Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj.
ČKAIT	310/727 P 2. kolo	nový návrh §50 odst. (5) Doplnit samostatné hygienické zařízení pro personál, obdobně jako v odstavci (6).	§50 (5)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Především u menších provozoven stravovacích služeb by se nejednalo o minimální požadavek.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1814 P 2. kolo	"U staveb se shromažďovacím prostorem musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, odděleně pro muže a pro ženy. Požadavky na minimální počet hygienických zařízení jsou uvedeny v bodě 8 přílohy Č. 1 k tomuto nařízení. Úprava: U staveb se shromažďovacím prostorem musí být pro veřejnost zřízena samostatná místnost se záchodovou mísou s předsíní a umyvadlem, odděleně pro muže a pro ženy. //Pro zřizování bezbariérových kabin platí zvláštní předpis (odkaz 9)//. Požadavky na minimální počet hygienických zařízení jsou uvedeny v bodě 8 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Zdůvodnění: Požadavky na bezbariérové řešení hygienických kabin je nutno specifikovat i pro stavby se shromažďovacím prostorem. Doplnit jako u bodu (3) odkaz na jiný právní předpis. Požadavek v PSP chybí.	§50 (6)	N	Neakceptováno. Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj.
ČKAIT	310/728 P 2. kolo	kritizovaný pojem .. Situovat společná stanoviště pro dostatečný objem sběrných nádob.. nový návrh doplnit : Sběrné nádoby umísťovat na pozemek stavebníka zdůvodnění Není možno realizovat zábor veřejného pozemku	§51 (2)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Nejedná se o zábor veřejného pozemku. K umístění tohoto stanoviště je nutné vždy doložit souhlas vlastníka pozemku či smlouvu s vlastníkem pozemku ke stavebnímu povolení.
Ing. Jan Bouček	380/2364 P 2. kolo	Pojem směsný odpad by měl být doplněn i o separovaný.	§51 (2)	N	Separovaný odpad je řešen jiným právním předpisem.
Development	364/1924	Návrh Pražských stavebních předpisů není v	§52	BnV	Co se týče obecných technických požadavků

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Florentinum, s. r. o.	P 2. kolo	souladu s některými obecně platnými právními a technickými předpisy platnými na území ČR - jde o nesoulad zejména z hlediska prosluštění, požadavků na venkovní chráněný prostor obytných místností (par. 52) a odstupové vzdálenosti. Ačkoli požadavky definované v návrhu nových Pražských stavebních předpisů považujeme za pozitivní, postrádáme stanovení jednoznačných pravidel určujících, které právní a technické předpisy obecně platné na území ČR nebo jejich části neplatí pro území hl. m. Prahy a jsou nahrazeny právě novými Pražskými stavebními předpisy.			na výstavbu, platí pro Prahu vyhláška č.26/1999 Sb., kterou PSP nahrazují. Pro ostatní území republiky platí vyhlášky č. 268/2009 Sb. a 501/2006 Sb.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2272 P 2. kolo	Zároveň upozorňujeme na to, že obecné technické požadavky na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon (dále též jen „stavební zákon“), mají být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a návrh pražských stavebních předpisů nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z jiného zákonného předpisu, v tomto případě zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu, aby vydávala v přenesené působnosti právní předpisy, které by upřesňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů.	§52	BnV	Návrh nařízení vychází z platných právních předpisů, se kterými je v souladu. S ohledem na větší přehlednost byly formulace požadavků v návrhu nařízení přizpůsobeny stávajícímu předpisu č.268/2009 Sb., který platí na zbytku území ČR. Příloha č.4 byla odstraněna.
Ing. David Rezek	351/1946 P 2. kolo	Ustanovení §25, §45, §52 jednoznačně generalizují zhoršení parametrů pobytových místností a degradují tak jejich kvalitu. Ze stavu víceméně výjimečného, posuzovaného případ od případu se stává „obecný“ standard, který dalšími výjimkami může být posouván ještě dále.	§52	BnV	Návrh nařízení vychází z platných právních předpisů, se kterými je v souladu. S ohledem na větší přehlednost byly formulace požadavků v návrhu nařízení přizpůsobeny stávajícímu předpisu č.268/2009 Sb., který platí na zbytku území ČR.
Ing. Jiří Straka	363/2131 P 2. kolo	Doporučuji důkladně prověřit soulad navrhovaných „polehčujících“ opatření (jako je například orientace alespoň jedné obytné místnosti v každém bytě do chráněného venkovního prostoru stavby) s příslušnými zákony a vládními nařízeními. Případné pozdější soudní zrušení takovýchto ustanovení by mělo velmi závažné důsledky na zpracované projekty a zahájenou výstavbu.	§52	BnV	Návrh nařízení vychází z platných právních předpisů, se kterými je v souladu. S ohledem na větší přehlednost byly formulace požadavků v návrhu nařízení přizpůsobeny stávajícímu předpisu č.268/2009 Sb., který platí na zbytku území ČR.
Ing. David Rezek	351/1141 P 2. kolo	nesouhlas, aby za centrum města a jeho historickou část, tj. za centrální zónu města bylo považováno mimo jiné území Městské části Praha Čakovice, což by umožnilo neřešení případně zvýšené hlukové zátěže z provozu na stávajících i nově budovaných komunikacích v katastru naší MČ. Navrhované vymezení centrální zóny města je v případě Letňan a Čakovic odtržené od definované centrální zóny města a je pouze jakýmsi „ostrovem“ v rámci SV segmentu města.	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Spolek Via Praha 6	331/1872 P 2. kolo	1) Ochrana proti hluku a vibracím Dle § 52 odst. 1 návrhu se při korekci hygienických limitů hluku za centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy č. 4 návrhu. Toto ustanovení má za cíl vykládat pojmy	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.

		„centrum obcí“ a „historickou část obcí“ užitě v ustanovení poznámky 4) části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, podle něhož se pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prosto uplatní korekce limitů hluku + 20 dB, a to mimo jiné při posuzování výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. Příloha č. 4 návrhu pak graficky vymezuje jako Centrální zónu převážnou část Prahy včetně rozsáhlých zelených ploch, jakými jsou Trojmezí nebo Kunratický les a které nelze v žádném případě v souladu s obvyklým chápáním jazyka označovat za centrum obce nebo jeho historickou část. Proti výše uvedenému ustanovení návrhu namítáme, že návrh, jakožto obecné technické požadavky na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon (dále též jen „stavební zákon“), má být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z jiného zákonného předpisu, v tomto případě zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu, vydávat v přenesené působnosti právní předpisy, které by upřesňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme, aby bylo vypuštěno výše uvedené ustanovení obsažené v § 52 odst. 1 návrhu.			
Tibor Kováč a další	371/2186 P 2. kolo	Dle § 52 odst. 1 návrhu se při korekci hygienických limitů hluku za centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy č. 4 návrhu. Toto ustanovení má za cíl vykládat pojmy "centrum obcí" a "historickou část obcí" užitě v ustanovení Poznámky 4) Části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, podle něhož se pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prostor uplatní korekce limitů hluku + 20 dB, a to mimo jiné při posuzování výstavby ojedinělých obytných nebo objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. Příloha č. 4 návrhu víceúčelových pak graficky vymezuje jako Centrální zónu převážnou část Prahy včetně rozsáhlých zelených ploch, jakými jsou Trojmezí nebo Kunratický les a které nelze v žádném případě v souladu s obvyklým chápáním jazyka označovat za centrum obce nebo jeho historickou část. Proti výše uvedenému ustanovení návrhu namítáme, že návrh, jakožto obecné technické požadavky (dále též jen „stavební na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon (zákon.), má být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č. 4 byla z návrhu nařízení odstraněna.

		jiného zákonného předpisu, v tomto případě zákona Č.258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 2721/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu, vydávat v Přenesené působnosti právní předpisy, které by upřesňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme, aby bylo vypuštěno výše uvedené ustanovení obsažené v § 52 odst. 1 návrhu.			
Mgr. Tomáš Erbák, zastupující	375/2221 P 2. kolo	Dle § 52 odst. 1 návrhu se při korekci hygienických limitů hluku za centrum města a jeho historickou část považuje centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy Č. 4 návrhu. Toto ustanovení má za cíl vykládat pojmy „centrum obcí“ a „historickou část obcí“ užitě v ustanovení Poznámky 4) Části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 2721/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, podle něhož se pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prostor uplatní korekce limitů hluku + 20 dB, a to mimo jiné při posuzování výstavby ojedinělých obytných nebo objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. Příloha Č. 4 návrhu víceúčelových pak graficky vymezuje jako Centrální zónu převážnou část Prahy včetně rozsáhlých zelených ploch, jakými jsou Trojmezí nebo Kunratický les a které nelze v žádném případě v souladu s obvyklým chápáním jazyka označovat za centrum obce nebo jeho historickou část. Proti výše uvedenému ustanovení návrhu namítáme, že návrh, jakožto obecné technické požadavky (dále též jen „stavební na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon.), má být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z jiného zákonného předpisu, v tomto případě zákona Č.258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 2721/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu, vydávat v Přenesené působnosti právní předpisy, které by upřesňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme, aby bylo vypuštěno výše uvedené ustanovení	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		obsažené v § 52 odst. 1 návrhu.			
Anna, Jaroslav a Tereza Šindelářovi	353/745 P 2. kolo	V §52, odst. (1) se konstatuje : „Stavby musí být navrženy tak, aby splňovaly požadavky na ochranu proti hluku a vibracím stanovené jiným právním předpisem¹¹; ustanovení odstavce 2 není tímto dotčeno. Při korekci hygienických limitů hluku se za centrum města a jeho historickou část²¹ považuje Centrální zóna města dle přílohy č. 4 k tomuto nařízení.“ Není jasné, v jakém právním předpisu platném v ČR je zakotvena ochrana bytových prostor proti vibracím. Prosíme výslovně uvést číslo zákona a paragrafu, na něžž se Důvodová zpráva PSP ve svém zde uvedeném paragrafu odvolává.	§52 (1)	BnV	Hygienický limit vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb (chráněným vnitřním prostorem staveb se dle ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. rozumí obytné a pobytové místnosti, s výjimkou místností ve stavbách pro individuální rekreaci a ve stavbách pro výrobu a skladování staveb) je řešen v § 18 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve spojení s přílohou č. 5 nařízení vlády.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2271 P 2. kolo	Nesouhlasíme se zněním tohoto paragrafu, který je v přímém rozporu se zákonem o ochraně veřejného zdraví, protože umožňuje umisťovat stavby obytného charakteru do nadlimitně zatíženého území. Vychází z kontroverzního nařízení vlády č. 272/2011 Sb, které umožňuje uplatnit korekci staré hlukové zátěže v případě ojedinělých dostaveb či přístaveb v centrech obcí a jejich historických částí. Jde však nad rámec tohoto ustanovení, které nemá oporu v našem právním řádu, a rozšiřuje centrum Prahy na tzv. Centrální zónu, která podle přílohy č. 4 zabírá převážnou část Prahy. Téměř v celé Praze na místech, kde je stará hluková zátěž, která by se měla odstranit, je podle tohoto paragrafu možné stavět byty, z nichž pouze jedna obytná místnost má být orientována do chráněného venkovního prostoru, kde není překročen hygienický limit hluku, ostatní obytné místnosti do nadlimitně zatíženého prostoru orientovány být mohou. Z tohoto ustanovení navíc vyplývá, že hygienické limity by se nemusely dodržovat ani v oblastech, kde stará hluková zátěž neexistuje. Považujeme toto řešení za protiústavní, v rozporu s ústavně zaručeným právem na zdraví a požadujeme, aby výše uvedené ustanovení obsažené v § 52 odst. 1 návrhu bylo zrušeno. Zároveň žádáme, aby byla zrušena také příloha č. 4.	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Jan Stárek	355/2260 P 2. kolo	Ochrana proti hluku a vibracím Proti výše uvedenému ustanovení (§52(1)) návrhu namítáme, že návrh, jakožto obecné technické požadavky na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon (dále též jen „stavební zákon“). má být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z jiného zákonného předpisu. v tomto případě zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu. vydávat v přenesené působnosti právní předpisy, které by upřesňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme, aby bylo vypuštěno výše uvedené	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		ustanovení obsažené v § 52 odst. 1 návrhu.			
OS Zelené Roztyly	330/1865 P 2. kolo	Dle § 52 odst. 1 návrhu se při korekci hygienických limitů hluku za centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy č. 4 návrhu. Toto ustanovení má za cíl vykládat pojmy „centrum obcí“ a „historickou část obcí“ užívané v ustanovení poznámky 4) části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, podle něhož se pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prostor uplatní korekce limitů hluku + 20 dB, a to mimo jiné při posuzování výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. Příloha č. 4 návrhu pak graficky vymezuje jako Centrální zónu převážnou část Prahy včetně rozsáhlých zelených ploch, jakými jsou Trojmezí nebo Kunratický les, nebo např. i rezidenční zónu s převahou místních komunikací, a které nelze v žádném případě v souladu s obvyklým chápáním jazyka označovat za centrum obce nebo jeho historickou část. Proti výše uvedenému ustanovení návrhu namítáme, že návrh, jakožto obecné technické požadavky na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon (dále též jen „stavební zákon“), má být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z jiného zákonného předpisu, v tomto případě zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Negativní působení hluku na organismus dlouhodobě vystavený hluku nad 50 dB je nespochybnitelné. Je důležité si rovněž uvědomit, že např. nárůst hluku o 3 dB u dopravní komunikace je vyvolán zdvojnásobením intenzity automobilové dopravy na této komunikaci! Plošné použití korekce +20 dB je tedy důkazem nepochopení problematiky a nebezpečný hazard s lidským zdravím. Tato korekce byla vždy používána toliko u již existujících dopravních staveb – např. magistrála procházející Prahou, nikoli u nových staveb – proto se také nazývá korekce na „starou zátěž“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu, vydávat v přenesené působnosti právní předpisy, které by upřesňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme, aby bylo vypuštěno výše uvedené ustanovení obsažené v § 52 odst. 1 návrhu.	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1787 P 2. kolo	Požadujeme zrušit druhou část odstavce:… Při korekci hygienických limitů hluku se za centrum města a jeho historickou část (21) považuje Centrální zóna dle Přílohy 4 k tomuto nařízení.	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Asociace akustiky	308/1654 P	"Stavby musí být navrženy tak, aby splňovaly požadavky na ochranu proti hluku	§52 (1)	A	Akceptováno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

českého stavebnictví	2. kolo	a vibracím stanovené jiným právním předpisem; ustanovení odstavce 2 není tímto dotčeno. Při korekci hygienických limitů hluku se za centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy č. 4 k tomuto nařízení." viz červeně oblast centrální Prahy! Zákon o ochraně veřejného zdraví považujeme za nadřazený vyhláše, proto jakoukoliv výluku neuznáváme a pokládáme ji za protiprávní. Mapa s centrální částí Prahy je neúměrná výše uvedeným požadavkům. Mapa zahrnuje i ty části, ke kterým by se neměly vztahovat korekce na limitní hodnoty pro starou hlukovou zátěž. Krom toho termín Centrální zóna se nevyskytuje v žádném dalším navazujícím zákoně ani nařízení, domníváme se, že tento bod bude sporný a nebude kooperovat Nařízení vlády č.272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen NV 272). Termín „Centrální část“ se nevyskytuje v žádném zákonném nařízení ani v odkazovém NV 272. Červeně vyznačenou oblast centrální Prahy bychom redukovali jen na historickou část města, redukováno cca 1/2.			Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Ochrana Roztyl, o. s.	325/1851 p 2. kolo	4) Ochrana proti hluku a vibracím Dle § 52 odst. 1 návrhu se při korekci hygienických limitů hluku za centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy č. 4 návrhu. Toto ustanovení má za cíl vykládat pojmy „centrum obcí“ a „historickou část obcí“ užitě v ustanovení poznámky 4) části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, podle něhož se pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prosto uplatní korekce limitů hluku + 20 dB, a to mimo jiné při posuzování výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. Příloha č. 4 návrhu pak graficky vymezuje jako Centrální zónu převážnou část Prahy včetně rozsáhlých zelených ploch, jakými jsou Trojmezí nebo Kunratický les a které nelze v žádném případě v souladu s obvyklým chápáním jazyka označovat za centrum obce nebo jeho historickou část. Proti výše uvedenému ustanovení návrhu namítáme, že návrh, jakožto obecné technické požadavky na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon (dále též jen „stavební zákon“), má být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z jiného zákonného předpisu, v tomto případě zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu, vydávat v přenesené působnosti právní předpisy, které by upřeshňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme, aby bylo vypuštěno výše uvedené ustanovení obsažené v § 52 odst. 1 návrhu.			
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1657 P 2. kolo	Návrh znění: Stavby musí být navrženy tak, aby splňovaly požadavky na ochranu proti hluku a vibracím stanovené jiným právním předpisem. Při korekci hygienických limitů hluku se za zónu se starou hlukovou zátěží považuje centrum města a jeho historická část dle přílohy č. 4 k tomuto nařízení.	§52 (1)	BnV	Na základě požadavku MMR a právní analýzy byla příloha č.4 z návrhu nařízení odstraněna.
Jiří Kolovrat a další	374/2218 P 2. kolo	Dle § 52 odst. 1 se při korekci hygienických limitů hluku za centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy Č. 4 návrhu. Toto ustanovení má za cíl vykládat pojmy „centrum obcí“ a „historickou část obcí“ užitě v ustanovení Poznámky 4) Části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 2721/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, podle něhož se pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prostor uplatní korekce limitů hluku + 20 dB, a to mimo jiné při posuzování výstavby ojedinělých obytných nebo objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. Příloha Č. 4 návrhu víceúčelových pak graficky vymezuje jako Centrální zónu převážnou část Prahy včetně rozsáhlých zelených ploch, jakými jsou Trojmezí nebo Kunratický les a které nelze v žádném případě v souladu s obvyklým chápáním jazyka označovat za centrum obce nebo jeho historickou část. Proti výše uvedenému ustanovení návrhu namítáme, že návrh, jakožto obecné technické požadavky (dále též jen „stavební na výstavbu ve smyslu § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon.), má být prováděcím právním předpisem stavebního zákona a nemůže měnit rozsah povinností vyplývajících z jiného zákonného předpisu, v tomto případě zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 2721/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Aplikace ustanovení zmíněných právních předpisů týkajících se ochrany zdraví před hlukem v rámci územního plánování a v územním a stavebním řízení spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Je tedy úkolem orgánů ochrany veřejného zdraví jako dotčených orgánů státní správy vykládat obsah pojmů „centrum obcí a jejich historických částí“. Rada hlavního města Prahy není zákonem zmocněna k tomu, vydávat v Přenesené působnosti právní předpisy, které by upřesňovaly obsah či měnily rozsah povinností vyplývajících ze zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme, aby bylo vypuštěno výše uvedené ustanovení obsažené v § 52 odst. 1 návrhu.	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Jan Stárek	355/1987 P 2. kolo	Ochrana proti hluku a vibracím Dle § 52 odst. 1 návrhu se při korekci hygienických limitů hluku za centrum města a jeho historickou část považuje Centrální zóna města dle přílohy č. 4 návrhu. Toto ustanovení má za cíl vykládat pojmy „centrum obcí“ a „historickou část obcí“ užitě v ustanovení poznámky 4) části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, podle něhož se pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný	§52 (1)	BnV	Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		venkovní prosto uplatní korekce limitů hluku + 20 dB, a to mimo jiné při posuzování výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. Příloha č. 4 návrhu pak graficky vymezuje jako Centrální zónu převážnou část Prahy včetně rozsáhlých zelených ploch. jakými jsou Trojmezí nebo Kunratický les a které nelze v žádném případě v souladu s obvyklým chápáním jazyka označovat za centrum obce nebo jeho historickou část.			
Strana zelených	356/2035 P 2. kolo	Jsmo přesvědčeni, že §52, odst. 1, Ochrana proti hluku a vibracím, je v rozporu se zvláštními právními předpisy (zejména zákonem o ochraně veřejného zdraví). Umožňuje nejen umísťovat stavby (zejména obytné) do nadlimitně zatíženého prostředí, ale také legalizovat zvyšování hlukové zátěže bez nutnosti ji jakkoliv řešit, a to na převážném území Prahy, nově vymezeném tzv. Centrální zónou. Zatímco obyvatelé ostatních částí republiky jsou před nadlimitním hlukem alespoň legislativně chráněni, Pražané by mu podle návrhu těchto staveb-ních předpisů měli být legálně vystavováni. Požadujeme proto přepracovat § 52 odst. 1 a žádáme, aby byla zrušena příloha č. 4, která vymezuje Centrální zónu.	§52 (1)	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Ing. David Rezek	351/1967 P 2. kolo	nesouhlas, aby za centrum města a jeho historickou část, tj. za centrální zónu města bylo považováno mimo jiné území Městské části Praha Čakovice, což by umožnilo neřešení případně zvýšené hlukové zátěže z provozu na stávajících i nově budovaných komunikacích v katastru naší MČ. Navrhované vymezení centrální zóny města je v případě Letňan a Čakovic odtržené od definované centrální zóny města a je pouze jakýmsi „ostrovmem“ v rámci SV segmentu města.	§52 (1) př.:4	A	Akceptováno. Příloha č.4 byla z návrhu nařízení odstraněna.
Anna, Jaroslav a Tereza Šindelářovi	353/750 P 2. kolo	V §52, odst. (2) se konstatuje : „U nově umísťovaných staveb, změn staveb a změn užívání staveb musí být v každém bytě alespoň jedna obytná místnost orientována do chráněného venkovního prostoru ²² , kde není překročen hygienický limit hluku dle jiného právního předpisu ¹¹ .“ Nesouhlasíme s konstatováním, že pokud v bytě bude existovat jediná obytná místnost, v níž budou splněny hygienické limity hluku, pak z hlediska hygienických hlimitů hluku vyhovuje celý byt. Uvedme konkrétní případ. Čtyřčlenná rodina bydlí v bytě, s jedinou místností vyhovující limitům hluku. Touto místností je kuchyň s oknem o rozměrech 5 m2. Bude-li se celá čtyřčlenná rodina shromažďovat ke spaní v této kuchyni, bude sice vyhověno hlukovým limitům, ovšem budou porušeny hygienické předpisy minimálních krychlových metrů vzduchu na osobu, nehledě na potenciální přítomnost plynového spotřebiče v místnosti. Pokud se rodina rozhodne dodržet požadavek na minimální krychlové metry vzduchu na osobu a rozptýlí se ke spaní do různých místností bytu, pak u několika členů rodiny nebude možné vyhovět nočním hygienickým limitům hluku max. 55 dB dle doporučení WHO. Takovýto bytový dům nemůže rozumná kolaudační komise schválit k zdravotně nezávadnému užívání pro bydlení.	§52 (2)	A	Odstavec byl uveden do souladu s celostátní vyhláškou 268/2009 Sb. paragraf 26 odstavce 7.
Asociace akustiky	308/1664 P	Návrh znění: U nově umísťovaných staveb, změn staveb a změn užívání staveb musí být	§52 (2)	BnV	Odstavec byl uveden do souladu s celostátní vyhláškou 268/2009 Sb. paragraf 26 odstavce

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

českého stavebnictví	2. kolo	v každém bytě splněn požadavek na vnitřní chráněný prostor stavby.			7.
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1659 p 2. kolo	"U nově umísťovaných staveb, změn staveb a změn užívání staveb musí být v každém bytě alespoň jedna obytná místnost orientována do chráněného venkovního prostoru, kde není překročen hygienický limit hluku dle jiného právního předpisu." Pojem „venkovní chráněný prostor“ a „venkovní chráněný prostor staveb“ jsou odlišné pojmy. Co se stane v případě, že stavba nebude do venkovního chráněného prostoru vůbec umístěna a to ani jednou obytnou místností. Připomínáme proto definici chráněného prostoru: cituji: Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků^{32b}) a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí obytné a pobytové místnosti, ¹⁵) s výjimkou místností ve stavbách pro individuální rekreaci a ve stavbách pro výrobu a skladování. Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich. Konec citace. V pobytových a obytných místnostech, tak jak je zmiňujete, hovoří limitní hodnoty ve „vnitřním chráněném prostoru stavby“. Tento pojem je zde zcela vypuštěn. Prováděcí vyhláška v tomto bodě zcela zlegalizovala hlučné obytné místnosti. Asociace požaduje dodržení limitu ve 100 % vnitřním chráněném prostoru staveb. Zákon o ochraně veřejného zdraví považujeme za nadřazený vyhlášce či nařízení vlády, proto jakoukoliv výluku neuznáváme a pokládáme ji za protiprávní. Příklad č. 1: V centrální části Prahy zakoupím byt 2+kk, kde ani jedna místnost není orientována do venkovního chráněného prostoru. Asociace se tedy ptá, jak budou limity splněny? Příklad č. 2: V centrální části Prahy zakoupím byt 3+kk, kde například ložnice jsou orientovány do ulice, kde hladina akustického tlaku přesahuje limitní hodnoty (ulice s frekventovaným zatížením automobilové dopravy), obývací prostor orientovaný do vnitrobloku bude asi splňovat požadavky NV 272, mám tedy splněn požadavek nově navržené pražské vyhlášky. Ložnice, které budou orientovány do rušné ulice, nemusí tyto požadavky splňovat, čili se v nich nebude moci spát, nebude se v nich moci odpočívat, či soustředit na jinou činnost, která vyžaduje klid na práci. Asociace se tedy ptá, k čemu tedy slouží termín ložnice? Jak se bude užívat část, která tedy tyto limity nesplňuje? Příklad č. 3: Opět byt 3+kk, ložnice 12 a 8 m² a dále obývací pokoj s kuchyňským koutem. Splnění požadavku je zajištěno pouze a jen v obytné místnosti o 8m². Asociaci zajímá, zda může 4člená rodina existovat, spát a odpočívat v přijatelných podmínkách na 8m².	§52 (2)	A	Akceptováno. Odstavec byl uveden do souladu s celostátní vyhláškou 268/2009 Sb. paragraf 26 odstavec 7.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Sdružení občanů Stará Krč	326/1788 P 2. kolo	Požadujeme nahradit textem: U nově umísťovaných staveb, změn staveb a změn užívání staveb musí být obytné místnosti orientovány do chráněného venkovního prostoru (22), kde není překročen hygienický limit hluku dle jiného právního předpisu (11)... Návrh předpisů nově umožňuje výstavbu bytů v hlukem nadlimitně zatíženém území s podmínkou, že jedno okno obytné místnosti musí vést do prostředí kde limity překročeny nejsou. Tento požadavek umožní např. v centru Prahy navrhnout, případně obnovit původní bytovou funkci objektů také tam, kde to za současného právního stavu není možné" (Důvodová zpráva str. 68) Tento přístup není možný, jde rozpor s Listinou svobod, Zákonem č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, a ostatními zákony ČR.	§52 (2)	A	Akceptováno částečně. Odstavec byl uveden do souladu s celostátní vyhláškou 268/2009 Sb. paragraf 26 odstavec 7.
Ing. David Rezek	351/1968 P 2. kolo	Odstavec 2 – opět umožňuje vznik bytů s horšími než normovými parametry, kde mohou být v pobytových místnostech překračovány hygienické limity hluku, neboť v případě překročení limitů hluku ve venkovním prostoru nebude možné například bytové jednotky řádně větrat, případně do nich může pronikat hluk z vnějšího prostoru a nemusí být splněny hygienické požadavky. Toto riziko hrozí zejména u změn stávajících staveb a změn využití staveb – tedy může znamenat dopady do práv stávajících majitelů. Odstavec mimo jiné nepřímo říká, že v ostatních místnostech hlukový limit překročen být může....	§52 (2)	BnV	Odstavec byl uveden do souladu s celostátní vyhláškou 268/2009 Sb. paragraf 26 odstavec 7.
Jiří Deyl	369/2180 P 2. kolo	Odstavec je nejasně formulován. Z komentáře k předpisu vyplývá, že se jedná o úlevu od stávajícího předpisu ve smyslu: "Je-li jedna místnost orientovaná do vnitrobloku, ostatní místnosti nemusí splnit požadované hygienické limity". Ze znění PSP, ale vyplývá, že se jedná o obecný požadavek na všechny nové byty. Pokud ale na území Prahy bude pro všechny byty vyžadováno orientování alespoň jedné obytné místnosti do chráněného prostoru, tak toto pravidlo zamezí výstavbě hlubokých bytových domů, zástavbě úzkých nebo zužujících se parcel. V nových stavbách by bylo obtížné navrhovat jednopokojové byty, či umísťovat schodiště na fasádu směrem do dvora.	§52 (2)	BnV	Odstavec byl uveden do souladu s celostátní vyhláškou 268/2009 Sb. paragraf 26 odstavec 7.
Finep CZ, a. s.	372/2203 P 2. kolo	Dotaz: V případě bytových domů, kdy není možné umístit žádnou obytnou místnost v bytě do akusticky chráněného venkovního prostoru, lze technickým řešením zajistit nepřekročení hygienického limitu hluku?	§52 (2)	BnV	Při navrhování a povolování staveb je nutné splnit hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., týkající se vnitřního chráněného prostoru staveb a venkovního chráněného prostoru staveb. Dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, jež se zabývá ochranou proti hluku, je Hygienická stanice hl. m. Prahy, která ke všem záměrům vydává závazná stanoviska. Pokud bude stavba navržena tak, že zajistí splnění hygienických limitů prostřednictvím technických opatření, musí být současně k územnímu či stavebnímu řízení, případně ke zjednodušeným postupům dle stavebního zákona, doloženo kladné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy. Navržené nařízení nemůže hygienické limity hluku v závislosti na technických řešeních upravovat.
Ing. David Rezek	351/1143 P 2. kolo	opět umožňuje vznik bytů s horšími než normovými parametry, kde mohou být v pobytových místnostech překračovány hygienické limity hluku, neboť v případě překročení limitů hluku ve venkovním prostoru nebude možné například bytové jednotky řádně větrat, případně do nich může pronikat hluk z vnějšího prostoru a nemusí být splněny hygienické požadavky.	§52 (2)	BnV	Odstavec byl uveden do souladu s celostátní vyhláškou 268/2009 Sb. paragraf 26 odstavec 7.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Toto riziko hrozí zejména u změn stávajících staveb a změn využití staveb – tedy může znamenat dopady do práv stávajících majitelů. Odstavec mimo jiné nepřímě říká, že v ostatních místnostech hlukový limit překročen být může....			
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1666 P 2. kolo	"Požadovaná vzduchová neprůzvučnost obvodových stěn, příček a stropů mezi místnostmi je dána hodnotami uvedenými v bodě 9 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Požadovaná kročejová neprůzvučnost stropních konstrukcí s podlahami je dána hodnotami uvedenými v bodě 9 přílohy č. 1 k tomuto nařízení." bod 9, příloha č. 1 viz níže Odkaz na normové požadavkové hodnoty je Evropským standardem. Vytažení tabulkových hodnot z normových požadavků považujeme za nepřipustné z důvodů, že normový předpis ČSN 730532 je dokumentem uceleným a nelze jej ani kopírovat ani reprodukovat odděleně či po částech tak, že bude narušena jeho čitelnost a srozumitelnost. Kromě toho je rozmnožování a rozšiřování českých technických norem (ČSN) nebo jejich částí bez souhlasu ÚNMZ zakázáno. Chceme tedy znát stanovisko ÚNMZ. V tomto roce se připravují některé normové změny. Na rozdíl od celostátní Vyhlášky č. 268/2009 Sb., jsou zde přímo uvedeny nyní platné požadavky ČSN 73 0532, ale bez jakéhokoliv odkazu na tuto normu. To znamená, že při budoucí změně nebo revizi normy budou v Praze platit pouze stávající požadavky dokud se znovu nezmění vyhláška, zatímco ve zbytku ČR budou už platit nové požadavky. Ve vyhlášce č. 268/2009 Sb. je to řešeno obecným odkazem na "normové hodnoty", což je podle mě výhodnější a právně obhajitelné. V souvislosti s plánovaným přechodem stávajících veličin R' w a L' nw na nové jednočíslné veličiny vzduchové a kročejové neprůzvučnosti, které se již promítá v návrhu nových norem EN ISO 16717-1 a 2, musí časem dojít i ke změně dosud používaných parametrů a požadavkových hodnot v ČSN 73 0532. Domníváme se, že Praha je tedy oproti ostatním částem České republiky tímto předpisem degradována.	§52 (3)	A	Akceptováno. Požadavky odstavce jsou nově specifikovány odkazem na určenou normu.
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1668 P 2. kolo	Návrh znění: Akustické požadavky na konstrukce staveb jsou dány normovým předpisem ČSN 730532 explicitně uvedenými v příloze č. 1 v bodě 9 tohoto nařízení. Pokud dojde ke změně a novelizovanému vydání ČSN 730532 je tato nadřazena požadavkům uvedeným v příloze č.1 bod 9. Návrh všeobecný: Asociace bude požadovat volné zpřístupnění požadavkových norem u ÚNMZ.	§52 (3)	A	Akceptováno částečně. Požadavky odstavce jsou nově specifikovány odkazem na určenou normu.
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1670 P 2. kolo	"Všechna zabudovaná technická zařízení působící hluk a vibrace musí být v budovách s obytnými a pobytovými místnostmi umístěna a instalována tak, aby byl omezen přenos hluku a vibrací do stavební konstrukce a jejich šíření, zejména do chráněného vnitřního prostoru stavby." Nepřipustné z důvodů nekonkrétnosti požadavku. Ptáme se tedy, jak omezen? Přenos hluku musí tedy splňovat požadavky NV 272 viz pozn.22	§52 (4)	N	Text odstavce byl převzat ze stávající celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb. Platnost ostatních předpisů tím není dotčena.
Asociace akustiky	308/1671 P	Návrh znění: Všechna zabudovaná technická zařízení působící hluk a vibrace musí být v	§52 (4)	BnV	Text odstavce byl převzat ze stávající celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb. Platnost

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

českého stavebnictví	2. kolo	budovách s obytnými a pobytovými místnostmi umístěna a instalována tak, aby byl omezen přenos hluku a vibrací do stavební konstrukce a jejich šíření, zejména do chráněného vnitřního prostoru stavby dle předpisu pozn. 22.			ostatních předpisů tím není dotčena.
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1673 p 2. kolo	"Instalační potrubí se musí vést a připevnit tak, aby nepřenášela do chráněných vnitřních prostorů stavby hluk způsobený jejich používáním ani zachycený hluk z jiných zdrojů." Nepřípustné z důvodů nekonkrétnosti požadavku. Přenos hluku musí tedy splňovat požadavky NV 272 viz pozn.22. 22) § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (5)	N	Text odstavce byl převzat ze stávající celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb. Platnost ostatních předpisů tím není dotčena.
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1675 p 2. kolo	Návrh znění: Instalační potrubí se musí vést a připevnit tak, aby nepřenášela do chráněných vnitřních prostorů stavby hluk způsobený jejich používáním ani zachycený hluk z jiných zdrojů dle předpisu pozn. 22. 22) § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (5)	N	Text odstavce byl převzat ze stávající celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb. Platnost ostatních předpisů tím není dotčena.
ČKAIT	310/729 p 2. kolo	kritizovaný pojem Veřejná prostranství a pozemní komunikace dočasně užívané jako staveniště při současném zachování jejich užívání veřejností se musí po dobu společného užívání bezpečně chránit a udržívat. Veřejné plochy a pozemní komunikace se pro staveniště mohou použít jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době. Po ukončení jejich užívání jako staveniště musí být uvedeny do předchozího nebo rozhodnutím určeného stavu. nový návrh Veřejná prostranství a pozemní komunikace dočasně užívané jako staveniště při současném zachování jejich užívání veřejností se musí po dobu společného užívání bezpečně chránit a udržívat. Veřejné plochy a pozemní komunikace se pro staveniště mohou použít jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době. Po ukončení jejich užívání jako staveniště musí být uvedeny do předchozího nebo rozhodnutím určeného stavu. Při provádění a užívání staveb nesmí být ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a drahách. zdůvodnění chybí požadavek aby nebyla ohrožena bezpečnost provozu na přilehlých komunikacích a drahách	§53 (2)	A	Akceptováno. Bylo doplněno.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1815 p 2. kolo	"Veřejná prostranství a pozemní komunikace dočasně užívané jako staveniště při současném zachování jejich užívání veřejností se musí po dobu společného užívání bezpečně chránit a udržívat. Veřejné plochy a pozemní komunikace se pro staveniště mohou používat jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době..."	§53 (2)	A	Na základě dohody na Ministerstvu pro místní rozvoj byl do tohoto paragrafu přesunut celý požadavek vyplývající z Hlavy VIII (požadavky na bezbariérové užívání staveb stanovené jiným právním předpisem).

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Úprava: Veřejná prostranství a pozemní komunikace dočasně užívané jako staveniště při současném zachování jejich užívání veřejností se musí po dobu společného užívání bezpečně chránit a udržovat. Veřejné plochy a pozemní komunikace se pro staveniště mohou používat jen ve stanoveném nezbytném rozsahu, době //a za podmínek stanovených jiným předpisem (odkaz 9)///. Zdůvodnění: Požadavky na veřejná prostranství a pozemní komunikace po dobu výstavby je nutno specifikovat. Doplnit jako u bodu (3) odkaz na jiný právní předpis. Požadavek v PSP chybí.			
ČKAIT	310/730 P 2. kolo	nový návrh Doplnit obdobné požadavky jako jsou v §56 článek (3).	§54	A	Akceptováno. Požadavek na větrání domovních komunikací byl doplněn do paragrafu 46.
ČKAIT	310/731 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh výtahy se nesmí umísťovat vedle obytných místností zdůvodnění požadavky na výtahové šachty !	§55	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Tento požadavek je stanoven v § 52 odst. 4 navrženého nařízení.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1816 P 2. kolo	"Výtahy se musí zřizovat u novostaveb se vstupy do bytu v úrovni patého a vyššího podlaží. U změn dokončených staveb se výtahy nemusí zřizovat ani existující výtahy prodlužovat, pokud vstupy do bytu nejsou umístěny více než o jedno podlaží výše oproti stávající úrovni." Úprava: Výtahy se musí zřizovat u novostaveb se vstupy do bytu v úrovni patého a vyššího podlaží. U změn dokončených staveb se výtahy nemusí zřizovat ani existující výtahy prodlužovat, pokud vstupy do bytu nejsou umístěny více než o jedno podlaží výše oproti stávající úrovni. //Obecné technické požadavky na výtahy jsou stanoveny jiným předpisem (doplnit odkaz dle číslování na NV č.27/2003 Sb.). Potřebné rozměry pro zřízení výtahu a minimální pravidla pro instalaci výtahu v budovách nebo stavbách jsou stanoveny jiným právním předpisem (odkaz 9) a normovými hodnotami.// Zdůvodnění: Technické požadavky na výtahy, na technická řešení, velikosti a vybavení kabiny atp. je nutno specifikovat. Nutno doplnit odkazy na další právní předpisy. Požadavek v PSP chybí.	§55	A	Odkaz na jiný právní předpis (NV č.27/2003 Sb.) byl i na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj doplněn. Požadavky na bezbariérové řešení staveb, vyplývajících z jiného právní předpisu, byly v Hlavě VI doplněny do obecných požadavků.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1893 P 2. kolo	Výtahy se musí zřizovat u novostaveb se vstupy do bytů v úrovni patého a vyššího podlaží. U změn dokončených staveb se výtahy nemusí zřizovat ani existující výtahy prodlužovat, pokud vstupy do bytů nejsou umístěny více než o jedno podlaží výše oproti stávající úrovni. Připomínka: Chybí odkaz na právní předpis. Obecné požadavky týkající se výtahů jsou řešeny nařízením vlády č. 27/2003 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výtahy, ve znění pozdějších předpisů (dále „nařízení vlády č. 27/2003 Sb.") a dle jiného právního předpisu9. Ustanovením § 2 odst. 8 tohoto nařízení vlády jsou zezávazněny příslušné technické normy.	§55	A	Odkaz na jiný právní předpis (NV č.27/2003 Sb.) byl i na základě dohody s Ministerstvem pro místní rozvoj doplněn. Požadavky na bezbariérové řešení staveb, vyplývajících z jiného právní předpisu, byly v Hlavě VI doplněny do obecných požadavků.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Odůvodnění: Informace o jiném předpisu není v tomto případě duplicitní, vzhledem k jiným obdobným i obecným odkazům na technické normy. Může dojít ke zhoršení podmínek, zejména u změn staveb, kdy stavebníci se ve snaze vyhnout se nákladům na pořízení výtahu, budou stavby zvyšovat postupně.			
Ing. Václav Zeman	346/1114 P 2. kolo	formulace "U změn dokončených staveb se výtahy nemusí zřizovat ani existující výtahy prodlužovat, pokud vstupy do bytů nejsou umístěny více než o jedno podlaží výše oproti stávající úrovni." umožňuje výklad pro postupné navyšování domu o jednotlivá patra, popř. umístění novostavby a její zvýšení po dokončení v novém stavebním řízení bez výtahu. Tento výklad by se předpokládám mjel s původním záměrem zjednodušit půdní vestavby apod.	§55	N	V případě obavy možného zneužívání si je třeba uvědomit, že na každé nové podlaží by muselo být vydáno nové územní rozhodnutí a nové stavební povolení. A "nové UR i SP" může být vydáno vždy až po kolaudaci předchozího podlaží, aby se jednalo o změnu stavby. Náklady na stavbu s tímto postupem tak mohou být ve výsledku vyšší, než pořízení výtahu.
ČKAIT	310/732 P 2. kolo	kritizovaný pojem Schodiště nový návrh Schodiště a rampy zdůvodnění Bez důvodu byl odstraněn požadavek na rampy	§56	A	Akceptováno. Název byl upraven. Požadavky na rampy jsou uvedeny v příloze návrhu nařízení.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1894 P 2. kolo	Schodiště Každé podlaží musí být přístupné alespoň jedním schodištěm nebo šikmými rampami, kromě podlaží přístupných přímo z terénu. Připomínka: Každé podlaží musí být přístupné alespoň jedním schodištěm nebo šikmými rampami, kromě podlaží přístupných přímo z terénu dle jiného právního předpisu9. Odůvodnění: Odkaz na vyhlášku č. 398/2009 Sb. je v tomto případě zásadní.	§56 (1)	N	Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj. Požadavky na bezbariérové řešení staveb, vyplývajících z jiného právní předpisu, byly v Hlavě VI doplněny do obecných požadavků.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1817 P 2. kolo	"Každé podlaží musí být přístupné alespoň jedním schodištěm nebo šikmými rampami, kromě podlaží přístupných přímo z terénu." Úprava: Každé podlaží musí být přístupné alespoň jedním schodištěm nebo šikmými rampami //(odkaz 9)//, kromě podlaží přístupných přímo z terénu. Zdůvodnění: Technické požadavky vzhledem k dalším odkazům na řešení dle Přílohy č.1 PSP, kde chybí požadavky na bezbariérové užívání staveb, je nutno doplnit o odkaz na jiný právní předpis (vyhl. Č. 398/2009 Sb.)	§56 (1)	N	Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj.
ČKAIT	310/733 P 2. kolo	zdůvodnění doplnit požadavky na rampy	§56 (2)	A	Akceptováno. Text byl upraven.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1895 P 2. kolo	Schodiště musí splňovat hodnoty uvedené v bodě 10 přílohy č. 1 k tomuto nařízení; požadavky jiného právního předpisu tím nejsou dotčeny20. Připomínka: Schodiště musí splňovat hodnoty uvedené v bodě 10 přílohy č. 1 k tomuto nařízení; požadavky jiného právního předpisu tím nejsou dotčeny20,9. Odůvodnění: Odkaz na vyhlášku č. 398/2009 Sb. je třeba doplnit, bez uvedení a respektování jiného právního předpisu9. Návrhy na řešení schodišť nerespektují vyhlášku č. 398/2009 Sb. v dalším textu v Příloze.	§56 (2)	N	Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj. U odkazu na požární vyhlášku se jedná o přímou souvislost.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1818 P 2. kolo	"Schodiště musí splňovat hodnoty uvedené v bodě 10 přílohy č. 1 k tomuto nařízení; požadavky jiného právního předpisu tím nejsou dotčeny." Úprava: Schodiště musí splňovat hodnoty uvedené v bodě 10 přílohy č. 1 k tomuto nařízení; požadavky jiného právního předpisu tím nejsou dotčeny //(odkaz 20 a 9)// . Zdůvodnění: Technické požadavky vzhledem k dalším odkazům na řešení dle Přílohy č.1 PSP, kde chybí požadavky na bezbariérové užívání staveb, je nutno doplnit o odkaz na jiný právní předpis (vyhl. Č. 398/2009 Sb.)	§56 (2)	N	Vyhláška 398/2009 Sb. platí v Praze souběžně s PSP i bez navrhovaného odkazu. Odkaz je navíc matoucí v tom smyslu, že vyvolává mylný dojem, že v Praze platí pouze vybrané části vyhlášky. Princip "neodkazování v selektivních případech" byl dohodnut v rámci projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj. U odkazu na požární vyhlášku se jedná o přímou souvislost.
ČKAIT	310/734 P 2. kolo	kritizovaný pojem Pokud ... musí být vybaveno osvětlením nouzovým. nový návrh ..musí být vybaveno osvětlením. zdůvodnění schodiště musí mít osvětlení vždy, nejen nouzovým, ale řádným osvětlením	§56 (3)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Požadavek byl doplněn na základě připomínky ing. Špačkové. Umělé osvětlení je řešeno v par. 45, resp. v příloze č.1 část 6
ČKAIT	310/736 P 2. kolo	nový návrh je v rozporu s §39 (3) vyhl.268/2009 Sb., která platí pro celou ČR mimo Prahu, kde se požaduje denní osvětlení prostor hlavního domovního schodiště v bytovém domu	§56 (3)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Nejedná se o minimální požadavek.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1696 P 2. kolo	„Pokud není zajištěno přirozené osvětlení hlavního domovního schodiště, musí být vybaveno osvětlením nouzovým.“ Toto je velmi tvrdý požadavek i nad rámec platných ČSN pro požární bezpečnost. Znamenalo by to v podstatě, že i dvoupodlažní dům s vnitřním schodištěm a 4 byty by musel mít toto nouzové osvětlení. Ponechání tohoto ustanovení znamená zvýšené náklady (zřízení, povinné revize, údržba). Nouzové osvětlení zřizované dříve v bytových domech (v 60. letech) vesměs vydrželo ve funkci 2 až 4 roky a následně bylo nefunkční. Z tohoto důvodu se omezilo jen na případy, kdy je požaduje protipožární ochrana. Z tohoto důvodu doporučujeme odkaz na příslušné normy řady ČSN 73 08XX.	§56 (3)	N	Neakceptováno Požadavek byl doplněn na základě připomínky ČKAIT. Tímto požadavkem bude zajištěna bezpečnost užívání hlavních domovních schodišť, a to buď přirozeným nebo nouzovým osvětlením.
ČKAIT	310/735 P 2. kolo	kritizovaný pojem „Pokud není zajištěno přirozené osvětlení hlavního domovního schodiště, musí být vybaveno osvětlením nouzovým.“ nový návrh Toto je velmi tvrdý požadavek i nad rámec platných ČSN pro požární bezpečnost. Znamenalo by to v podstatě, že i dvoupodlažní dům s vnitřním schodištěm a 4 byty by musel mít toto nouzové osvětlení. Ponechání tohoto ustanovení znamená zvýšené náklady (zřízení, povinné revize, údržba). Nouzové osvětlení zřizované dříve v bytových domech (v 60. letech) vesměs vydrželo ve funkci 2 až 4 roky a následně bylo nefunkční. Z tohoto důvodu se omezilo jen na případy, kdy je požaduje protipožární ochrana. zdůvodnění Z tohoto důvodu doporučujeme odkaz na příslušné normy řady ČSN 73 08XX.	§56 (3)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Požadavek byl doplněn na základě připomínky ing. Špačkové.
ČKAIT	310/737 P 2. kolo	nový návrh co jsou to prostory pro občasně používáním omezeným počtem osob?	§56 (4)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014.
Národní rada	312/1819	" Do prostor určených pro občasně používání	§56	N	Smysl vyhlášky 398/2009 není nijak dotčen.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

osob se zdravotním postižením ČR	P 2. kolo	omezeným počtem osob lze navrhnout žebříkové schodiště, jehož šířka musí být nejméně 0,55 m." Připomínka: Odstavec je nutno vypustit. Jde o hrubé porušení obecných technických požadavků na stavby z hlediska osob s omezenou schopností pohybu a orientace! V úvodu PSP není definován pojem "občasné používání" ani pojem "používání omezeným počtem osob".	(4)		Cílem nařízení je specifikace velikosti žebříkových schodišť.
ČKAIT	310/738 P 2. kolo	kritizovaný pojem Na schodiště v individuální výstavbě rodinných domů a stavebách pro individuální rekreaci se ustanovení odstavce 2, 3 a 4 vztahuje přiměřeně zdůvodnění požadavek na madla u schodišť	§56 (5)	A	Akceptováno. Ustanovení o přiměřenosti požadavků pro individuální výstavbu bylo odstraněno.
ČKAIT	310/739 P 2. kolo	kritizovaný pojem ...u rodinných domů ... se ustanovení odstavce 2, 3,4 vztahují přiměřeně nový návrh vypustit celý odstavec 5 zdůvodnění bezpečnost a hygiena se musí dodržet i u rodinných domů nemohou platit výjimky ze standardů zajišťujících bezpečnost uživatelů - to platí i pro § 58. Je třeba si uvědomit, stavebníky těchto objektů jsou z 95% neoborníci	§56 (5)	A	Akceptováno. Ustanovení o přiměřenosti požadavků pro individuální výstavbu bylo odstraněno.
Jiří Deyl	369/2181 P 2. kolo	Domnívám se, že zvýšení minimální podchodné výšky v garážích na 2,2 metru oproti stávajícím 2,1 metru si protiřečí s obecnými tendencemi na snižování zátěže plynoucí z dopravy klidu na město i jednotlivé budovy. Jedno parkovací místo by nově zabíralo o kubík více prostoru. Celosvětovým trendem je spíše přechod k menším městským automobilům s nižší spotřebou, zvyšovat výšku tak není třeba.	§57	N	Platná norma uvádí minimální podchodnou výšku 2,2 metru. Požadavek na 2,1 metru byl uveden v normě předešlé.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1789 P 2. kolo	„...nejméně však 2,2 m.“ nahradit min. 2,40m se zřetelem na vyložení a naložení zavazadlového prostoru	§57 (1)	N	Neakceptováno. V předpise jsou stanovena minima, nikoli standardy podle velikosti vozidel. 2,2 metru odpovídá i minimům uvedených v normě.
ČKAIT	310/740 P 2. kolo	kritizovaný pojem Základní rozměry jednotlivých stání jsou při kolmém a šikmém řazení 2,5 x 5 m a při podélném řazení 2 x 5,75 m; základní rozměry mohou být přiměřeně upraveny podle velikosti předpokládaných vozidel, polohy jednotlivých stání a stavebnětechnických parametrů garáže nový návrh vypustit	§57 (2)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Jedná se o základní rozměr, velikost stání musí být vždy navržena podle velikosti vozidel.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1820 P 2. kolo	"Základní rozměry jednotlivých stání jsou při kolmém a šikmém řazení 2,5 x 5 m a při podélném stání 2 x 5,75 m; základní rozměry mohou být přiměřeně upraveny podle velikosti předpokládaných vozidel, polohy jednotlivých stání a stavebně technických parametru garáže." Úprava: Základní rozměry jednotlivých stání jsou při kolmém a šikmém řazení 2,5 x 5 m a při podélném stání 2 x 5,75 m; základní rozměry mohou být přiměřeně upraveny podle velikosti předpokládaných vozidel,	§57 (2)	A	Akceptováno. Odkaz na vyhlášku 398/2009 Sb. byl doplněn.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		polohy jednotlivých stání a stavebně technických parametru garáže. //Rozměry vyhrazeného stání pro vozidla přepravující osoby s těžkým pohybovým postižením jsou dána zvláštním předpisem (odkaz 9)// . Zdůvodnění: Technické požadavky na velikost vyhrazených parkovacích stání pro O7, je nutno doplnit o odkaz na jiný právní předpis (vyhl. č. 398/2009 Sb.)			
Sdružení občanů Stará Krč	326/1790 P 2. kolo	Je třeba držet se ČSN 736058	§57 (2)	N	Velikost základního stání vychází z normových hodnot. Návrh jednotlivých parkovacích míst u konkrétních projektů musí ale vycházet z velikosti garážovaných vozidel.
ČKAIT	310/741 P 2. kolo	kritizovaný pojem Parametry vnitřní komunikace musí umožnit zajištění předpokládaných vozidel na jednotlivá kolmá a šikmá stání jízdu vpřed obloukem s maximálně jedním nadjetím zdůvodnění chybí požadavky na geometrii jízdních pruhů	§57 (3)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Považujeme návrh textu za dostatečný.
Finep CZ, a. s.	372/2204 P 2. kolo	Příliš přísné podmínky pro zajištění do koncových parkovacích stání při omezení sloup a stěna z obou stran. Znemožňuje efektivní využití garážového prostoru.	§57 (3)	N	Velikost základního stání i způsobu najíždění vychází z normových hodnot.
Finep CZ, a. s.	372/2205 P 2. kolo	Zásadní problém : Jak se budou posuzovat parapety oken, pokud pevná výplň okna zároveň tvoří překážku nahrazující zábradlí(parapet má nižší výšku než 0,9m)?	§58	BnV	Návrh nařízení byl upraven tak, aby pevné zasklení okna bylo posuzováno jako náhrada za zábradlí.
ČKAIT	310/742 P 2. kolo	nový návrh Zásadní nesouhlas s obecnou úlevou pro rodinné domy. Poslední větu vypustit. zdůvodnění Požadavky na zábradlí vyplývají z požadavků na bezpečnost. Upřednostňovat architektonické řešení nad bezpečností nemá logiku.	§58 (1)	A	Akceptováno. Ustanovení o přiměřenosti požadavků pro individuální výstavbu bylo odstraněno.
ČKAIT	310/743 P 2. kolo	kritizovaný pojem Skleněná zábradlí a výplně ze skla zdůvodnění co je to výplň ze skla?	§59	A	Akceptováno. Celý paragraf byl na žádost MMR přesunut pod paragraf 58 Zábradlí.
ČKAIT	310/744 P 2. kolo	kritizovaný pojem Pro zasklení, která mají splňovat požadavky na ochranu před pádem osob, musí být použita bezpečnostní skla vrstvená a tepelně tvrzená bezpečnostní skla. Izolační skla musí být na straně nárazu vyrobena z vrstveného skla, v případě rizika úrazu padajícími střepy se vrstvené sklo kombinuje se sklem tepelně tvrzeným zdůvodnění chybí požadavek na mechanickou odolnost zábradlí dle ČSN 7403305 př. B	§59	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Mechanická odolnost je řešena obecně v § 40. Odstavec bude nově součástí paragrafu 58 Zábradlí.
TPF, s. r. o.	360/2114 P 2. kolo	Skleněná zábradlí a výplně ze skla Pro zasklení, která mají splňovat požadavky na ochranu před pádem osob, musí být použita bezpečnostní skla vrstvená a tepelně tvrzená bezpečnostní skla. Izolační skla musí být na straně nárazu vyrobena z vrstveného skla, v případě rizika úrazu padajícími střepy se vrstvené sklo kombinuje se sklem tepelně tvrzeným. Připomínka: Takto formulovaný požadavek	§59	A	Akceptováno. Text odstavce byl upraven a vložen do paragrafu Zábradlí.

		na provedení izolačních skel je v rozporu jak s ČSN 74 3305, zahraničními předpisy (např. Technische Regeln für die Verwendung von absturzsichernden Verglasungen (TRAV)), tak i zdravým technickým rozumem. V podstatě nedovoluje na straně nárazu použít jiné než vrstvené sklo. V první větě pak není nijak upřesněno, kdy lze použít tepelně tvrzená bezpečnostní skla. V druhé větě je zase vyloučeno použití vnější skleněné tabule z vrstveného skla v izolačních sklech.			
TPF, s. r. o.	360/2301 P 2. kolo	2. Připomínka: Např. tím, že z návrhu PSP vypadly výplně otvorů, resp. výška okenních parapetů, zůstává trvale neřešen rozpor mezi požadavkem na výšku parapetu u okna 0,85 m bez rozdílu, v jaké výšce se okno nachází, a příslušnou výškou ochranného zábradlí v závislosti na hloubce volného prostoru. Tedy např. pro otevřené okno ve 100 m stačí 0,85 m vysoký parapet (i prosklený) a to při jakkoliv širokém otevřením vytvořeném otvoru.	§59	BnV	Požadavky na výšky parapetů byly do návrhu nařízení doplněny. Požadavky na zábradlí, které se týkají například vyšších podlaží v budovách, tím nejsou dotčeny. Oba požadavky platí současně.
Finep CZ, a. s.	372/2206 P 2. kolo	Domníváme se, že by měla být z technického hlediska použita formulace ... musí být použita bezpečnostní skla vrstvená nebo tepelně tvrzená bezpečnostní skla. Dotaz: Vztahuje se tento paragraf i na výplň oken s nízkým parapetem?	§59	BnV	V souvislosti s jinými připomínkami bylo upraveno obecnější formulací bez konkrétní materiálové specifikace. Požadavek se vztahuje na všechny typy zasklení, která musí splňovat požadavky na ochranu před pádem osob.
TPF, s. r. o.	360/2302 P 2. kolo	3. Připomínka: Nebylo by vhodné napsat, že i pro Prahu platí vyhláška č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby v platném znění s následujícími výjimkami a doplňky..... Při projektování je někdy problém závaznosti zákonů, vyhlášek, nařízení a „nezávaznosti většiny technických norem“, na které se legislativní dokumenty neodkazují. Dotaz na tvůrce PSP: Lze se řídit v Praze vyhl. č. 268/2009 Sb., např. pro výplně otvorů a z čeho tato možnost (povinnost) vyplývá?	§59	BnV	Otázku chápeme, ale v tomto ohledu jen naplňujeme zmocnění ze stavebního zákona. V Praze vyhláška 268/2009 Sb. neplatí a kombinovat ji s PSP nelze.
ČKAIT	310/747 P 2. kolo	nový návrh V textu „...musí být použita bezpečnostní skla vrstvená a tepelně tvrzená bezpečnostní skla. „,“ nahradit spojkou „a“ slovem „nebo“.	§59	BnV	V souvislosti s jinými připomínkami bylo upraveno obecnější formulací bez konkrétní materiálové specifikace. I tímto zněním bude zajištěna dostatečná bezpečnost skleněných prvků zábradlí.
ČKAIT	310/746 P 2. kolo	kritizovaný pojem Pro zasklení, která mají splňovat požadavky na ochranu před pádem osob, musí být použita bezpečnostní skla vrstvená a tepelně tvrzená bezpečnostní skla. Izolační skla musí být na straně nárazu vyrobena z vrstveného skla, v případě rizika úrazu padajícími střepy se vrstvené sklo kombinuje se sklem tepelně tvrzeným nový návrh Pro zasklení, která mají splňovat požadavky na ochranu před pádem osob, musí být použita bezpečnostní skla vrstvená a tepelně tvrzená bezpečnostní skla. Izolační skla musí být na straně nárazu vyrobena z vrstveného skla, v případě rizika úrazu padajícími střepy se vrstvené sklo kombinuje se sklem tepelně tvrzeným. Skleněná zábradlí a výplně s funkcí zábradlí musí splňovat požadavky dle ČSN 43330	§59	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Označení skla značkou výrobce ve stávající praxi neodporuje návrhu textu paragrafu.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zdůvodnění skla musí být označena číslem normy, se kterou je prohlašována shoda, a názvem nebo identifikační značkou výrobce.5			
ČKAIT	310/749 P 2. kolo	nový návrh (odstavec 1 - 3) Proč se terminologie požadavků vzájemně liší, když v příloze jsou posuzovány stejné parametry. Sjednotit.	§60 (1)	A	Akceptováno. Terminologie byla sjednocena.
Finep CZ, a. s.	372/2207 P 2. kolo	Z našeho pohledu příliš přísné posuzování podlah z hlediska protiskluznosti. Velmi by to zužovalo výběr použitelných dlažeb. Dotaz: Lze považovat balkón, nad kterým je další balkón, jako prostor krytý před deštěm?	§60 (1)	BnV	Nově byl zřízen odkaz na normu a nově zřízen odstavec, který umožní při splnění určitých podmínek se od normy odchýlit.
Finep CZ, a. s.	372/2208 P 2. kolo	Dotaz: Týká se toto ustanovení bytových domů? Jestliže ano, vyhovovala by pro tyto požadavky pouze průmyslová dlažba.	§60 (2)	BnV	Ano týká. Posouzení jednotlivých výrobků je závislé na jejich konkrétních vlastnostech.
ČKAIT	310/751 P 2. kolo	nový návrh Jaký smysl má druhá věta. Tento postup musí být použit při posuzování všech výrobků, zabudovávaných do stavby. Tak proč je tady zdůrazněn. Větu vypustit.	§60 (4)	A	Akceptováno. Bylo upraveno dle připomínky.
ČKAIT	310/752 P 2. kolo	kritizovaný pojem Ochrana před spadem ledu a sněhu nový návrh Střechy a terasy zdůvodnění nadpis neodpovídá textu	§61	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Nadpis textu odpovídá. V textu odstavce bude vypuštěna poslední věta (... a musí zabránit vnikání vody do konstrukcí staveb).
ČKAIT	310/753 P 2. kolo	nový návrh §62 Vypustit slova „ze stavby“. Průnik plynu ze stavby např. do kolektoru je také nepřipustný.	§62	A	Akceptováno. Výraz "do stavby" byl odstraněn.
Finep CZ, a. s.	372/2209 P 2. kolo	Dotaz: Týká se toto ustanovení i prostupů malých dimenzí např. el.kabelů? A zároveň týká se to i prostorů, které jsou pouze částečně umístěné pod terénem a částečně otevřené do exteriéru?	§62	BnV	Ano týká se všech prostupů.
ČKAIT	310/754 P 2. kolo	nový návrh Doplnit nový odstavec (4) a stávající odstavec (4) přečíslovat. „(4) Potrubí rozvodu plynu se ukládá do ochranné konstrukce a) pro zajištění ochrany před poškozením mechanickým nebo korozí, b) při průchodu dutými a nepřístupnými konstrukcemi, c) při průchodu obvodovými zdmi a základy. zdůvodnění Jde o zásadní požadavek, který by měl být součástí návrhu.	§63	A	Akceptováno. Bylo upraveno dle připomínky.
ČKAIT	310/755 P 2. kolo	kritizovaný pojem Pro plynovodní přípojky a odběrná plynová zařízení musí být použit jen materiál, který odpovídá účelu použití, druhu rozváděného média a danému provoznímu zdůvodnění To je hádanka nikoliv požadavek	§63 (1)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Projektant, jako držitel autorizace, je zodpovědný za to, že zhodnotí bezpečnost návrhu, vztah mezi rozváděným médiem, materiálem a přetlakem. Ustanovení umožňuje využít nové vyhovující materiály bez nutnosti upravovat normu. Požadavek je ve stejném znění uveden v celostátní vyhlášce.
PPD, a. s.	304/1708 P 2. kolo	9. Do navrhovaného znění ustanovení §63 odst. (3) - slovo uzávěr doporučujeme nahradit správným odborným pojmem "hlavní uzávěr plynu".	§63 (3)	A	Akceptováno. Název byl upraven na "hlavní uzávěr plynu".
ČKAIT	310/756 P 2. kolo	nový návrh Text písmen c) a d) v odstavci (3) vypustit. Jsou to požadavky, které musí platit při vedení všech sítí.	§64	BnV	Požadavky byly převzaty z paragrafu 34 vyhlášky 268/2009 Sb. I přes jejich obecný charakter, jsou vázány k požadavkům na rozvody elektrických sítí.

ČKAIT	310/757 P 2. kolo	kritizovaný pojem Ochrana před bleskem se musí zřizovat na stavbách a zařízeních tam, kde by blesk mohl způsobit ohrožení života nebo zdraví osob nebo materiální škody. zdůvodnění "v neshodě s požadavky zákona č. 268/2009 § 36 Ochrana před bleskem se musí zřizovat na stavbách a zařízeních tam, kde by blesk mohl způsobit a) ohrožení života nebo zdraví osob, zejména ve stavbě pro bydlení, stavbě s vnitřním shromažďovacím prostorem, stavbě pro obchod, zdravotnictví a školství, stavbě ubytovacích zařízení nebo stavbě pro větší počet zvířat, b) poruchu s rozsáhlými důsledky na veřejných službách, zejména v elektrárně, plynárně, vodárně, budově pro spojová zařízení a nádraží, c) výbuch zejména ve výrobě a skladu výbušných a hořlavých hmot, kapalin a plynů, d) škody na kulturním dědictví, popřípadě jiných hodnotách, zejména v obrazárně, knihovně, archivu, muzeu, budově, která je kulturní památkou, e) přenesení požáru stavby na sousední stavby, které podle písmen a) až d) musí být před bleskem chráněny, f) ohrožení stavby, u které je zvýšené nebezpečí zásahu bleskem v důsledku jejího umístění na návrší nebo vyčnívá-li nad okolí, zejména u továrního komína, věže, rozhledny a vysílací věže. 2) Pro stavby uvedené v odstavci 1 musí být proveden výpočet řízení rizika podle normových hodnot k výběru nejvhodnějších ochranných opatření stavby. 3) Pro uzemnění systému ochrany před bleskem se u staveb zřizuje přednostně základový zemnič."	§65	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Stanovený požadavek se týká všech staveb, kde by blesk mohl způsobit ohrožení života a zdraví osob či jakékoliv materiální škody. Text v připomínce pouze rozvádí obecný požadavek a vyjmenovává určité typy situací, zatímco navržené znění postihuje všechny možné situace.
ČKAIT	310/802 P 2. kolo	zdůvodnění Uvedené podmínky platí pouze pro stavby mimo aktivní zónu. V aktivní zóně je §67 zákona 254/2001 Sb., kromě staveb vodohospodářských a nezbytné dopravní a technické infrastruktury, nepovoluje.	§66	BnV	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT 5. března 2014. Požadavky pro aktivní zónu jsou stanoveny v zákoně č. 254/2001 Sb. Bude doplněn odkaz na zvláštní právní předpis.
Jiří Deyl	369/2182 P 2. kolo	Požadavek umísťovat obytné místnosti a většinu technických provozů do úrovně minimálně 1 metr nad úroveň hladiny je sice po posledních dvou velkých povodních pochopitelný, ale jako obecný požadavek na výstavbu na celém území Prahy se jeví jako velmi přísný. Hladina Q100 + 1 metr je v některých oblastech Prahy velmi vysoko a nedá se ani u nejextrémnějších povodní předpokládat stoupnutí vody až sem. V roce 2013 také po povodních na menších pražských potocích došlo k úpravě záplavových území a tato úprava se tak dotýká výstavby na mnoha stavebních pozemcích. V údolích na pravobřežní straně Prahy by bylo téměř zakázáno stavět přízemní stavby. Přitom by stačilo snížit hodnotu 1m (alespoň u obytných místností).	§66	N	Umístění 1 m nad hladinou záplavy se týká pouze záplavových území, nikoli jejich chráněných částí.
ČKAIT	310/803 P 2. kolo	nový návrh Nový odstavec 1: V záplavových územích, vyjma záplavových území chráněných, není povoleno umísťovat stavby trvalého charakteru. zdůvodnění Jedná se o veřejný zájem, protože každá trvalá stavba může mít dopad na povodňový průtok (veřejné ohrožení) i vzedmutí hladiny	§66 (1)	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Nelze paušálně zakázat jakoukoli stavební aktivitu v záplavových územích, navržená formulace je nereálná. Je třeba si například uvědomit, že stavbou je i dopravní a technická infrastruktura. Uvedené možné zhoršení průtokových a odtokových poměrů je řešeno

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		proti proudu a tím i znehodnocení současných protipovodňových opatření			ustanovením § 16 odst. 7. Návrh navazuje na stávající právní úpravu a byl v tomto ohledu podrobně projednán s Odborem životního prostředí MHMP a s Odborem Městské zeleně MHMP. Bude doplněn odkaz na zvláštní právní předpis.
ČKAIT	310/804 P 2. kolo	zdůvodnění primárně platí, že do zátopových území se objekty pro bydlení neumísťují	§66 (2)	BnV	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Ač umísťování bydlení v těchto územích není běžné, nelze ho obecně zcela vyloučit. Návrh v tomto ohledu navazuje na dosavadní právní úpravu, stanovuje pouze obecné požadavky na výstavbu. Zastavitelnost konkrétního území stanovuje územně plánovací dokumentace, eventuelně jsou stanoveny podmínky přímo v opatření obecné povahy, kterým se vymezuje záplavové území.
Společnost pro techniku prostředí	306/1722 P 2. kolo	změnit: - V záplavovém území a tam, kde je třeba území či stavby chránit proti zpětnému vzdutí v kanalizaci pro veřejnou potřebu, musí být (zrušit „kanalizační přípojky“) vnitřní kanalizace vybavena čerpacím zařízením, které odvodňuje zařizovací předměty umístěné pod hladinou zpětného vzdutí. Podle ČSN EN 12056 a ČSN 75 6760 se osazení zpětného uzávěru nebo uzávěru nepovažuje za dostatečnou ochranu proti zaplavení. Povoluje jen za souhlasu stavebníka s možností občasného zaplavení chráněného prostoru. Jediné řešení, které normy považují za ochranu je čerpání odpadní vody ze zařizovacích předmětů chráněného podzemního prostoru. Kanalizační přípojka by naopak měla bez problémů umožnit stálý odtok vody z prostoru nad hladinou zpětného vzdutí. Pokud se osadí zpětný uzávěr na přípojce, tak může dojít k ohrožení objektu vzdutím vody ve vnitřní kanalizaci (viz např. havárie kanalizace v novostavbách Suchdole, lokalita Nad Vltavským Údolím v roce 2007).	§66 (3)	N	Odstavec vychází ze stávající právní úpravy. Na jeho znění se shodli jak specialisté příslušného odboru, tak i ostatní zainteresované strany včetně ČKAIT. Cílem návrhu nařízení bylo specifikovat obecná minima, nikoli standardy a jednotlivá řešení, která mohou být jistě v některých případech funkční.
ČVUT Fakulta stavební, katedra konstrukcí pozemních staveb	343/2248 P 2. kolo	Možnou jednoduchou cestou k řešení úpravy textu by bylo doplnění věty (zřejmě do par.67 nebo do preambule) ve smyslu, že požadavky z hlediska tepelné ochrany budov (pravděpodobně i z hledisek akustiky, denního osvětlení a proslunění) jsou stanoveny odpovídajícími normovými hodnotami, pokud jiné právní předpisy nestanoví jinak.	§67	BnV	Na základě dohody s ČKAIT byly do paragrafu doplněny doplňující požadavky.
Šance pro budovy	332/2263 P 2. kolo	správně odkazuje na zákon o hospodaření energií jako speciální právní předpis ke stavebnímu zákonu, který definuje požadavky na energetickou náročnost novostaveb a změn dokončených staveb. Pokud stavební požadavky v Pražských stavebních předpisech zůstanou, pak považujeme za důležité zachovat v souladu se zněním vyhlášky č. 268/2009 Sb. také odkaz na příslušné české technické normy, které obsahují detailnější požadavky a doporučení, které jsou pro celkovou kvalitu stavby důležité.	§67	BnV	Na základě dohody s ČKAIT byly do paragrafu doplněny doplňující požadavky.
ČKAIT	310/805 P 2. kolo	kritizovaný pojem Na území hl.m.Prahy nelze umísťovat ... nový návrh Navrhují vypustit.	§71 (2)	A	Akceptováno. Po dohodě s MMR byl zákaz odstraněn a byly stanoveny požadavky pro tyto typy staveb.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zdůvodnění Je to reálné a zdůvodnitelné? Co sklady Pražských služeb a Sadů, lesů zahradnictví? Proč se mluví o samostatných stavbách? Pro přístavby to neplatí??			
ČKAIT	310/806 P 2. kolo	kritizovaný pojem 2. varianta nový návrh Navrhují pouze 2. variantu zdůvodnění prosazovat variantu 2 a uvést s tím do souladu přechází text v řadě bodů	§72	BnV	Názor ČKAIT byl vzat na vědomí. Předmětná problematika je otázkou spíše společenského než odborného konsenzu.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1791 P 2. kolo	souhlas s variantou 1 odstavce 1	§72	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. David Rezek	351/1969 P 2. kolo	souhlas s variantou 1 odstavce 1,	§72 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. arch. Irena Fialová	377/2226 P 2. kolo	Varianta 2 ma dle meho nazoru smysl v centralni zone mesta. Varianta I se mi zda vhodna pro uzemi mimo vyznacenu centralni zonu mesta. Myslim, ze je treba ponechat zivotu prostor a nezakazovat, co neni ohrozujici.	§72 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče	300/1646 P 2. kolo	V § 72 návrhu MHMP OPP připouští obě varianty, týkající se umístování staveb pro individuální rekreaci na území hl.m. Prahy.	§72 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. Jan Bouček	380/2365 P 2. kolo	Jednoznačně doporučuji var. 2. Důvodem je možnost i trvalého bydlení v rekreačních objektech (stavby pro individuální rekreaci). Varianta 1 oproti tomu představuje opět silný korupční potenciál. Zásadní připomínka	§72 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. David Rezek	351/1144 P 2. kolo	souhlas s variantou 1 odstavce 1	§72 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. arch. Irena Fialová	377/2227 P 2. kolo	NESOUHLASIM s bodem (3): "Oplocení zahradkářských osad musí být průhledné s výškou do 2 m. Oplocení jednotlivých zahradek je nepřipustné." To je nesmysl viz příklady zahradkarskych osad z Danska a Britanie, prednaska z Turina. Domnivam se, ze mesto nebude mit penize na udrzbu mnohych ploch „zelene“, ze kterych by bylo vhodne vytvorit prostupne, pruchozí, zahradkarske osady, slouzici jako parky a zaroven jako uzemi pestitelske: agrourbanismus. Venuje se tomu Radka Fingerova a Stepan Spoula viz evropsky projekt 7 universit.	§72 (3)	A	Akceptováno. Bylo upraveno.
ČVUT Fakulta architektury, Ústav krajinnářské tvorby	342/1926 P 2. kolo	prosím vynechat větu „oplocení jednotlivých zahradek je nepřipustné.“ Zdůvodnění : Správně umístěná, kvalitně navržená zahradkářská osada může úspěšně plnit funkce ekonomické, ekologické, sociální a rekreační. Jejich kvalita nezáleží není závislá na oplocení jednotlivých zahradek, ale na celkové koncepci. Není důvod navrhovat všechny osady stejně. Většina z nich by měla být pro ostatní obyvatele průchozí, ale ani to není vždy nezbytně nutné. Detailnější zdůvodnění viz příloha č. 1 přípomínek k §72 (3)	§72 (3)	A	Akceptováno. Bylo upraveno.
Ing. Jan Bouček	380/2367 P 2. kolo	§§ 73 - 78 Zcela postrádám řešení stávajících zejm. reklamních zařízení, která mnohdy již nyní nesplňují zde navržené podmínky. Tedy: dokdy budou taková zařízení platit? Návrh by měl proto obsahovat určitou přechodnou	§73	BnV	Nařízením nelze uložit odstranění stávajících staveb, to by zakládalo nepřipustné retroaktivní působení zákona, navíc v neprospěch stavebníka. Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení jsou zpravidla povoleny jako stavby dočasné. Jejich nové povolení nebude po nabytí účinnosti

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		dobu pro jejich odstranění nebo splnění podmínek. Rovněž tak by se měla řešit otázka likvidace nepovolených zařízení. V této souvislosti upozorňuji např. na body 2. a 3. v čl. II (Přechodná ustanovení) zákona č. 196/2012 Sb., který doplňuje zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Zde je stanovena 5-ti letá lhůta pro jejich možné provozování, dokdy musí splnit podmínky zákona.			navrhovaného předpisu možné. Likvidace nepovolených zařízení a staveb musí probíhat v souladu se stavebním zákonem; nejedná se o technický požadavek na stavby a jeho úprava je tedy nad rámec zákonného zmocnění.
Ing. arch. Irena Fialová	377/2225 P 2. kolo	Patri do tohoto paragrafu i dopravní značení? Myslím, že dopravní značení dálničního typu dela největší ZLO ve městě viz nové tezkotonazní dopravní značení ulic nad tunelem Blanka - oblast Dlabacova a Hradčanske. Je ABSOLUTNE treba to zmenit.	§73	BnV	Dopravní značky jsou součástí, případně příslušenstvím pozemní komunikace a požadavky na reklamní a informační zařízení se na ně tak nevztahují.
PPD, a. s.	304/1709 P 2. kolo	10. Do znění odstavce 1 §73 navrhuje rozšířit výčet o následující: ...,aby... neohrožovaly bezpečnost a spolehlivost provozu sítě infrastruktury v důsledku nerespektování ochranných pásem.	§73 (1)	N	Neakceptováno. Povinnost respektovat ochranná pásma plyne z příslušných zákonů, doplnění by bylo nedůvodným zdvojnásobáním právní úpravy.
Ing. arch. Irena Fialová	377/2228 P 2. kolo	Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení Tady nerozumím zneni: jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce. Proč jsou tedy reklamou a informací?	§74	BnV	Vzhledem k množství připomínek městských částí hl. m. Prahy byla formulace "zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb" změněna na "zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu" za současného odkazu na § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění některých dalších zákonů, kde je definována reklama. V souladu s § 126 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k vymezenému účelu. V rámci něj musí být deklarováno, zda je plánované využití stavby nebo zařízení reklamní nebo nikoliv. V případě, že stavební úřad zjistí, že stavebník užívá stavbu k jinému účelu než bylo deklarováno, postupuje v souladu se svými pravomocemi, které má svěřeny stavebním zákonem jako dozorcující orgán stejně jako u jakékoli jiné stavby, u které se nepovoleně změnil užívání. Poměrně komplikovaná textace vychází z definičního aparátu stavebního zákona, kdy stavba nad 8m2 již není informačním zařízením, ale stavbou pro reklamu, byť se jejím účelem je předávat informaci. Rozdělení staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení na takové, které jsou určeny ke zprostředkování "reklamní" informace a těch, které mají zprostředkovat informace "nereklamní" povahy (tedy např. informační tabule nebo umělecké instalace) bylo vedeno záměrem vytvořit dvojí režim pro konstrukce, které mají zejména "reklamní" cíle a konstrukce, které mají převážující informativní či edukativní obsah. Dle názoru zpracovatele návrhu předpisu by přitom měl být režim pro "nereklamní" stavby a zařízení mírnější a to s přihlédnutím k tomu, že lze předpokládat určitý společenský přínos spojený s jejich umístěním. Navrhované nařízení přitom připouští (ne-li přímo předpokládá), že bude otázka umísťování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení řešena v územním plánu.
BigBoard, a. s.	354/1976 P 2. kolo	Tento návrh Pražských stavebních předpisů obsahuje mimo jiné pasáže týkající se reklamních zařízení a staveb pro reklamu, konkrétně §74 a §78, ve kterých se prakticky zakazuje výstavba samostatně stojících reklamních panelů pro	§74	N	Neakceptováno. Smyslem regulace reklamy je garance kvality veřejných prostranství. Zvláštní pozornost byla přitom věnována velkoformátovým samostatně stojícím konstrukcím, které vyvolávají v městském prostředí největší

		běžnou komerční reklamu s reklamní plochou větší než 6 nebo 15 m² a reklamních panelů na oplocení s plochou větší než 4m². Z dosavadních právních výkladů se jeví i jako možné, že se tato restriktivní ustanovení budou uplatňovat i při prodlužování doby trvání již existujících panelů. V konečném důsledku to vlastně znamená, že se Magistrát hlavního města Prahy touto vyhláškou vlastně snaží jednotlivým městským částem odebrat jejich pravomoci a dohled nad povolováním reklam na jejich území, a to přesto, že právě jednotlivé městské části nejlépe znají svoje území a mohou tedy nejlépe posoudit, jak a kde mohou které reklamní konstrukce být.			kontroverzi. Navrhovatel předpisu shledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení plochy staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měly být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení.
JCDecaux, Městský mobiliář, s. r. o.	305/2116 P 2. kolo	Jsmo si vědomi velkého množství nevzhledných přesvětlených velkoformátových reklamních nosičů na území Města Prahy (billboardy, bigboardy, digitální reklamní panely atd.), stejně tak poutačů a neonů na budovách nejen v památkově chráněných zónách a předpokládáme, že především tyto reklamní nosiče mají být v horizontu příštích let odstraněny a plně s tímto sledovaným zájmem navrhovatele Předpisů souhlasíme. Ovšem současně navrhované znění se dotýká i městského mobiliáře, který je provozovaný Společností a který byl designově navržen do Pražských ulic na základě návrhu útvaru architekta Hlavního Města Prahy tak, aby esteticky vhodně doplňoval a spoluvytvářel městské prostředí, a tedy předpokládáme, že tento mobiliář do Města patří. Stejně tak jsme si vědomi nesporných kvalit Města a plně respektujeme památkově chráněná území a zóny města Prahy, které jsou největším dědictvím tohoto Města, jehož jsme již 20 let nedílnou součástí, a které si ochranu při vizuálním smogem zaslouží. Dovolujeme si proto navrhnout úpravu znění § 74 (naleznete v příloze) tak, aby mohl plnit sledovaný zájem navrhovatele a zároveň umožnil plnění Smlouvy k oboustranné spokojenosti Města i naší společnosti.	§ 74	BnV	V § 73 byl doplněn zákaz umísťování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení přesahující plochu 4m² v památkových rezervacích a památkových zónách. Do § 73 byl doplněn odst. 2 následujícího znění "Reklamní a informační zařízení umísťované v památkových rezervacích a památkových zónách (odkaz na poznámku pod čarou citující zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), vyjma nesmí zaujímat celkovou plochu větší než 4 m². Stavby pro reklamu v památkových rezervacích a památkových zónách nelze umístit. Omezení se nevztahuje na stavby a zařízení umístěné na dočasných ohrazeních stavenišť."
Sdružení pro ochranu přírodních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5	323/1845 P 2. kolo	4. Pravidla pro výstavbu samostatně stojících staveb pro reklamu a reklamní a informační zařízení budou obcházena. Návrh PSP v ust. § 74 upravuje podmínky, za kterých je přípustné vybudovat samostatně stojící stavby pro reklamu v zastavitelném území. Kritériem přípustnosti je, zda jsou určeny ke zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb, resp. zda označují konkrétní provozovnu nebo budovu instituce. Namítáme, že tato úprava je nedostatečná a že bude zneužívána, resp. obcházena. Velmi názorným příkladem je výstavba reklamních kvádrů, které byly na území hlavního města Praha již vícekrát rozmístěny, naposledy v měsících říjnu a listopadu 2013 – viz fotodokumentace v příloze 1 [viz 35_org_Formanek.pdf]. V říjnu propagovaly kandidáty politických stran do parlamentních voleb, v listopadu pak propagovaly výrobky firmy SPORTISIMO. Jestliže cílem první „informace“ nebyla prvoplánově podpora prodeje nebo	§ 74	BnV	Vzhledem k množství připomínek městských částí hl. m. Prahy byla formulace "zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb" změněna na "zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu" za současného odkazu na § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění některých dalších zákonů, kde je definována reklama. V souladu s § 126 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k vymezenému účelu. V rámci něj musí být deklarováno, zda je plánované využití stavby nebo zařízení reklamní nebo nikoliv. V případě, že stavební úřad zjistí, že stavebník užívá stavbu k jinému účelu než bylo deklarováno, postupuje v souladu se svými pravomocemi, které má svěřeny stavebním zákonem jako dozorující orgán stejně jako u jakékoli jiné stavby, u které se nepovolně změní užívání. Poměrně komplikovaná textace vychází z definičního aparátu stavebního zákona, kdy stavba nad 8m² již není informačním zařízením, ale stavbou pro reklamu, byť se jejím účelem je předávat informaci.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		pronájmu výrobků nebo služeb, pak cílem druhé „informace“ byla jednoznačně podpora prodeje výrobků zmíněné společnosti. Jenže ouha. Oficiálně se jednalo o kulturně-osvětovou akci „Dětské podzimní pochody Prahou“, která byla požeňná přímo radou magistrátu HMP (viz usnesení č. 1728 ze dne 23.9.2013) a Odborem správy majetku (viz smlouva o pronájmu pozemků č.j. SVM/0/SD2543/13/BU ze dne 26.9.2013). Většina těchto staveb byla rozmístěna v pražské památkové rezervaci. Orgán památkové péče se k nim vůbec nevyjadřoval. Nevyjadřovaly se k nim ani místně příslušné stavební úřady, neboť si zjevně nechtěly pálit prsty. Daný příklad zřetelně ukazuje, jak je hranice mezi komerčním a nekomerčním využitím ohebná. Tento způsob regulace by byl tudíž naprosto neúčinný. V důvodové zprávě PSP je obsažena úvaha, že při posuzování, zda se jedná o stavbu pro reklamu určenou ke zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb, bude stavební úřad vycházet z účelu stavby deklarovaného v žádosti o její umístění. Je samozřejmě nasnadě, že v žádosti o umístění stavby bude deklarován neškodný účel podobně jako ve výše uvedeném příkladě. Terorista cestující do USA se také nebude imigračnímu úředníku svěřovat, co se tam chystá provádět. Pravomoc posuzovat, zda stavba pro reklamu má komerční účel, stavebnímu úřadu nelze svěřit. Jedinou účinnou možností je samostatně stojící stavby pro reklamu zakázat. Jsme navíc přesvědčeni, že širší společenský konsensus na potřebě výrazného omezení reklamních staveb a zařízení ve veřejném prostoru, po němž zpracovatel návrhu PSP volá, již existuje. PSP by mu tedy měly vyjít vstříc. Navrhujeme proto, aby samostatně stojící stavby pro reklamu v zastavitelném území byly označeny za nepřipustné. Veřejnost se bez nich v dnešní informační době snadno obejde a vzhled města výrazně získá.			Rozdělení staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení na takové, které jsou určeny ke zprostředkování "reklamní" informace a těch, které mají zprostředkovat informace "nereklamní" povahy (tedy např. informační tabule nebo umělecké instalace) bylo vedeno záměrem vytvořit dvojí režim pro konstrukce, které mají zejména "reklamní" cíle a konstrukce, které mají převažující informativní či edukativní obsah. Dle názoru zpracovatele návrhu předpisu by přitom měl být režim pro "nereklamní" stavby a zařízení mírnější a to s přihlédnutím k tomu, že lze předpokládat určitý společenský přínos spojený s jejich umístěním. Navrhované nařízení přitom připouští (ne-li přímo předpokládá), že bude otázka umístování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení řešena v územním plánu.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1793 P 2. kolo	souhlas s variantou 1 odstavce 1,	§74	BnV	Vzato na vědomí.
JCDcaux, Městský mobiliář, s. r. o.	305/1909 P 2. kolo	Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení varianta 1 - k vypuštění Odůvodnění změn: Varianta 1 se vypouští – navrhujeme zrušit a pokračovat s úpravou varianty 2 z důvodů významného dopadu do plnění Smlouvy	§74	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. David Rezek	351/1970 P 2. kolo	souhlas s variantou 1 odstavce 1	§74	BnV	Vzato na vědomí.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2117 P 2. kolo	Tento návrh Pražských stavebních předpisů obsahuje mimo jiné pasáže týkající se reklamních zařízení a staveb pro reklamu, konkrétně §74 a §78, ve kterých se prakticky zakazuje výstavba samostatně stojících reklamních panelů pro	§74	BnV	Smyslem regulace reklamy je garance kvality veřejných prostranství. Zvláštní pozornost byla přitom věnována velkoformátovým samostatně stojícím konstrukcím, které vyvolávají v městském prostředí největší kontroverzi. Navrhovatel předpisu sledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení

		běžnou komerční reklamu s reklamní plochou větší než 6 nebo 15 m² a reklamních panelů na oplocení s plochou větší než 4m². Z dosavadních právních výkladů se jeví i jako možné, že se tato restriktivní ustanovení budou uplatňovat i při prodlužování doby trvání již existujících panelů. V konečném důsledku to vlastně znamená, že se Magistrát hlavního města Prahy touto vyhláškou vlastně snaží jednotlivým městským částem odebrat jejich pravomoci a dohled nad povolováním reklam na jejich území, a to přesto, že právě jednotlivé městské části nejlépe znají svoje území a mohou tedy nejlépe posoudit, jak a kde mohou které reklamní konstrukce být.			plochy staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měla být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení. Působení předpisu nemůže směřovat do minulosti, nicméně na nově vydávaná stavební povolení pro dočasné stavby se nepochybně vztahovat bude.
JCDecaux, Městský mobiliář, s. r. o.	305/2115 P 2. kolo	Na základě Smlouvy (Smlouvy o výstavbě, provozování a reklamním využití městského mobiliáře uzavřené dne 14. listopadu 1994, rozšířené Dodatkem č. 1 této Smlouvy z roku 2009) Město Společnosti (JCDecaux) umožnilo výstavbu jednotlivých prvků mobiliáře po dobu trvání Smlouvy, tedy do roku 2021. Nově navrhované znění Pražských stavebních předpisů (dále jen „Předpisy“) ovšem znemožňuje dlouhodobé provozování některých prvků Městského mobiliáře (nově navrhovaný § 74 Předpisů). Dopad tohoto nového znění předpisů na plnění Smlouvy by byl výrazný. Společnost by přišla o významný zdroj příjmů, který Město podpisem této smlouvy Společnosti garantovalo a zároveň by došlo ke znehodnocení investice v podobě již postavených prvků mobiliáře, které by s ohledem na nové znění Předpisů musely být odstraněny/přemístěny po vypršení doby aktuálního stavebního povolení. V podstatě veškeré prvky městského mobiliáře jsou z hlediska stavebního vymezení považovány za dočasné stavby/dočasné zařízení, pro něž jsou vydávána ze strany orgánů státní správy pouze povolení na dobu určitou, nepřesahující dobu 5ti let. Po uplynutí doby dočasného povolení je nezbytné buď obstarat povolení nové, nebo v rámci řízení o změně stavby dosáhnout prodloužení stávajícího povolení na další období. V rámci postupu v každé z těchto variant správní orgány posuzují aktuální soulad záměru stavebníka s normami veřejného práva. Pokud dojde ke změně podmínek pro stavbu pro reklamu/reklamní zařízení v souvislosti přijetím Předpisů, pak samozřejmě bude možné realizovat výstavbu resp. obnovovat stávající veřejnoprávní povolení pouze v souladu se zněním Předpisů. Pokud by došlo ke změně podmínek pro umístování staveb pro reklamu/reklamních zařízení tak jak je navrhováno především v § 74 Předpisů, reálně hrozí, že by Společnost nebyla schopna nejenom dokončit výstavbu všech prvků městského mobiliáře v rozsahu předpokládaném Smlouvou, ale prakticky jistě by došlo v horizontu několika let k výraznému omezení již stávající sítě reklamních prvků městského mobiliáře v Praze. Z reklamních prvků městského mobiliáře však generuje Společnost příjmy umožňující plnění závazků ze Smlouvy. Jednalo by se zároveň o dodatečnou změnu podmínek Smlouvy, což by se dle přesvědčení naší Společnosti nepochybně mělo nově promítnout do obsahu vzájemného smluvního vztahu, včetně kompenzace marně vynaložených investic. Dle našeho přesvědčení nebyl takový dopad	§74	BnV	Pražské stavební předpisy jsou nařízením vydávaným v přenesené působnosti, stanovující obecné požadavky na stavby a na využití území. Sledují zejména obecnou kvalitu městského prostředí. Obdobně novela zákona o pozemních komunikacích (196/2012 Sb.) omezila stavby pro reklamu podél vybraných typů komunikací. Prováděcí předpis k zákonu nelze přímo odvozovat od soukromoprávních vztahů. PSP nelze uplatnit reatroaktivně, týkají se pouze nově umístovaných staveb. Stavby jsou umístovány jako dočasné právě z důvodů časového omezení jejich existence s ohledem na jejich charakter nebo nezbytnost opětovného posouzení v návaznosti na změny lokální regulace. Připomínka JCDecaux bude předána Radě hlavního města Prahy spolu s návrhem nařízení.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		navrhovaného znění Předpisů navrhovatelem nijak sledován a ani předvídán.			
ČKAIT	310/807 P 2. kolo	kritizovaný pojem . Varianta nový návrh Navrhují pouze 1. variantu zdůvodnění prosazovat variantu 1	§74 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. David Rezek	351/1145 P 2. kolo	souhlas s variantou 1 odstavce 1	§74 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Ing. Jan Bouček	380/2366 P 2. kolo	Jednoznačně doporučuji var. 1. Čím větší je reklamní zařízení, tím je vyšší nebezpečí zejm. pro bezpečnost provozu na silnicích (ostatně - viz § 73 odst. 1 návrhu). Je nutno připomenout již dnešní přehlcenost některých i hlavních dopravních tepen nejen obřími reklamními zařízeními, což je v přímém rozporu s podmínkami pro bezpečnost provozu. Zásadní připomínka	§74 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
BigBoard, a. s.	354/2259 P 2. kolo	navrhujeme ve variantě 2 nahradit slova „v zastavitelném území“ slovy „v Pražské památkové rezervaci a památkových zónách“. Tím dojde ke zvýšení ochrany v těch územích, kde to je nutná zvýšená ochrana.	§74 (1)	N	Neakceptováno. Připomínka skrytě směřuje k omezení regulace reklamních zařízení. Zpřísněná ochrana v rámci památkových rezervací a zón (plošné omezení 4 m2) bylo doplněno.
BigBoard, a. s.	354/2257 P 2. kolo	Regulovat možnost velikosti plochy staveb či reklam musí mít stavební úřady v závislosti na tom, v jakém prostředí je zařízení či stavba navrhována. Stavební úřady disponují dostatkem odborníků pro posouzení této problematiky, zejména ve vztahu k místní znalosti území a územně analytickým podkladům.	§74 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace reklamy je garance kvality veřejných prostranství. Zvláštní pozornost byla přitom věnována velkoformátovým samostatně stojícím konstrukcím, které vyvolávají v městském prostředí největší kontroverzi. Navrhovatel předpisu shledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení plochy staveb pro reklamu a reklamách a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měla být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2120 P 2. kolo	Projevení nesouhlasu se zněním §74, odst. 1) návrhu Pražských stavebních předpisů v tom smyslu, že by pravomoci rozhodování o velikosti reklamních zařízení měly zůstat městským částem a příslušným stavebním odborům, které vykonávají vjednotlivých městských částech přenesený výkon státní správy. Druhou variantou je možnost, že by se velikostní restrikce navrhovaná ve výše uvedeném odstavci uplatňovala pouze tam, kde to je z logiky věci nejvíce potřeba, tedy na území Pražské památkové rezervace a jednotlivých památkových zón	§74 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace reklamy je garance kvality veřejných prostranství. Zvláštní pozornost byla přitom věnována velkoformátovým samostatně stojícím konstrukcím, které vyvolávají v městském prostředí největší kontroverzi. Navrhovatel předpisu shledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení plochy staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měla být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení.
Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče	300/1647 P 2. kolo	V § 74 návrhu MHMP OPP preferuje variantu 1: (I) Samostatně stojící konstrukce pro reklamu a informační zařízení o ploše nad 6 m2 se v intravilánu města mohou umísťovat pouze, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu nebo označují konkrétní prodejnu, provozovnu nebo instituci. Takové musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují nebo v její bezprostřední blízkosti.	§74 (1)	BnV	Vzato na vědomí.

Asociace venkovní reklamy	309/1740 P 2. kolo	varianta 2 - upravit: "(1) Samostatně stojící stavby pro reklamu o ploše nad 4,5 m2 lze v Pražské památkové rezervaci umístit, pouze jsou-li určeny k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce a samostatně stojící stavby pro reklamu o ploše nad 15 m2 lze v Pražských památkových zónách umístit, pouze jsou-li určeny k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce. Takové stavby pro reklamu dle tohoto odstavce musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti." Odůvodnění změn: 1. Varianta 1 se vypouští – navrhuje zrušit a pokračovat s úpravou varianty 2. 2. Pražská památková rezervace a zóna by měly požívat vyššího stupně ochrany a tato jejich ochrana by se měla realizovat právě prostřednictvím Pražských stavebních předpisů. Předkládaná úprava neřeší umísťování reklamních ploch v rezervaci a zónách, toto je nutné zejména s ohledem na zápis předmětných částí Prahy do Seznamu světového kulturního dědictví Unesco. 3. Regulace samotného umísťování reklamních zařízení vyplývá již ze samotného § 73 PSP, který stanoví, že nesmí být narušován a architektonický, urbanistický, krajinný nebo pietní charakter prostředí, neohrožovaly bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a drahách a nezasahovaly do korunového prostoru stromů – to samo o sobě dává výkonu státní správy na příslušných stavebních úřadech, ale i ostatním složkám výkonu státní správy dostatečný prostor pro posouzení dané problematiky v souvislosti s umístěním konkrétní reklamní plochy v daném území, které je takovému místně příslušnému vykonavateli státní správy známo. 4. Regulace představovaná původně navrhovanou variantou se tak jeví jako nadbytečná, neboť nástrojem regulace by měl být místně příslušný stavební úřad. 5. Nezanedbatelnou je pak zároveň skutečnost, že předmětným omezením v navrhovaných variantách by mohlo dojít k významnému výpadku příjmů rozpočtu nejen samotných městských částí, které příjmy z těchto reklamních ploch pokrývají zejména výdaje na opravy, kulturu, školství atd., ale i k významnému výpadku na straně samotného rozpočtu Hlavního města Prahy. Celkový výpadek příjmů městských částí a Hlavního města Prahy je v řádech stovek milionů korun. Dalším nezanedbatelným faktorem je i zaměstnanost v regionu, která souvisí nejen s provozem společností působících ve venkovní reklamě, ale i v navazujících profesích instalace, údržby, elektroprací atd. Významné je zároveň i hledisko příjmů státního rozpočtu z odvodu daní hrazených provozovateli venkovní reklamy.	§74 (1)	BnV	2. V § 73 byl doplněn zákaz umísťování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení přesahující plochu 4m2 v památkových rezervacích a památkových zónách. Do § 73 byl doplněn odst. 2 následujícího znění "Reklamní a informační zařízení umísťované v památkových rezervacích a památkových zónách (odkaz na poznámku pod čarou citující zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), vyjma nesmí zaujímat celkovou plochu větší než 4 m2. Stavby pro reklamu v památkových rezervacích a památkových zónách nelze umístit. Omezení se nevztahuje na stavby a zařízení umístěné na dočasných ohrazeních stavenišť." 3. a 4. Smyslem regulace reklamy je garance kvality veřejných prostranství. Zvláštní pozornost byla přitom věnována velkoformátovým samostatně stojícím konstrukcím, které vyvolávají v městském prostředí největší kontroverzi. Navrhovatel předpisu shledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení plochy staveb pro reklamu a reklamách a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měla být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení 5. Kompenzaci možných výpadků v rozpočtech městských částí z důvodu snížení příjmů za pronájem ploch lze spatřovat v nárůstu pobytové kvality veřejných prostranství. Od té lze vedle zvýšení kvality života (které lze obtížně přisuzovat cenové hodnocení) v dlouhodobém horizontu očekávat zvýšení příjmů v jiných kapitolách rozpočtů souvisejících s využitím veřejných prostranství. Z tohoto hlediska je konečná volba především politickým rozhodnutím.
JCDecaux, Městský mobiliář, s. r. o.	305/1910 P 2. kolo	Samostatně stojící stavby pro reklamu o ploše nad //4,5// m2 lze v //Pražské památkové rezervaci// umístit, pouze jsou-li určeny k označení konkrétní provozovny//y//u nebo budov//y//u //instituce a samostatně stojící stavby pro reklamu o ploše nad 9 m2 lze v Pražských památkových zónách umístit, pouze jsou-li určeny k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce.// Takové //stavby pro reklamu dle tohoto odstavce// musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti. Odůvodnění změn: Pražská památková rezervace a Pražské památkové zóny by měly požívat vyššího	§74 (1)	A	Akceptováno jinak. Do návrhu nařízení byla nad rámec regulace samostatně stojících staveb pro reklamu doplněno obecné plošné omezení všech staveb pro reklamu v památkových rezervacích a zónách.

		stupně ochrany a tato jejich ochrana by se měla realizovat právě prostřednictvím Pražských stavebních předpisů. Předkládaná úprava neřeší umísťování reklamních ploch v rezervaci a zónách, toto je nutné zejména s ohledem na zápis předmětných částí Prahy do Seznamu světového kulturního dědictví Unesco zohlednit.			
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2123 p 2. kolo	V odstavci (1) je navrhováno omezení plochy těchto staveb a zařízení. Obě varianty jsou nepřijatelné. Regulovat možnost velikosti plochy staveb či reklam musí mít stavební úřady v závislosti na tom, v jakém prostředí je zařízení či stavba navrhována. Stavební úřady disponují dostatkem odborníků pro posouzení této problematiky, zejména ve vztahu kmístní znalosti území a územně analytickým podkladům. Naše městská část má z pronájmů pro reklamní zařízení značné příjmy, které tvoří část příjmů do rozpočtu MČ, kterou nelze jinak nahradit. Vůbec není řešeno rozmísťování reklam v Pražské památkové rezervaci a Památkových zónách. Dle návrhu PPS zde má být úprava stejná jako v ostatních lokalitách města, což je nepřijatelné změna oproti platně právní úpravě, kdy jsou stávajícím způsobem chráněny hodnoty památkových zón a památkové rezervace, která je zapsána v Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. Závěr: v §74, odstavec (1) navrhujeme ve variantě 2 nahradit slova „v zastavitelném území“ slovy „v Pražské památkové rezervaci a památkových zónách“. Tím dojde ke zvýšení ochrany v těch územích, kde to je nutná zvýšená ochrana.	§74 (1)	BnV	V § 73 byl doplněn zákaz umísťování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení přesahující plochu 4m2 v památkových rezervacích a památkových zónách. Do § 73 byl doplněn odst. 2 následujícího znění "Reklamní a informační zařízení umísťované v památkových rezervacích a památkových zónách (odkaz na poznámku pod čarou citující zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), vyjma nesmí zaujímat celkovou plochu větší než 4 m2. Stavby pro reklamu v památkových rezervacích a památkových zónách nelze umístit. Omezení se nevztahuje na stavby a zařízení umístěné na dočasných ohrazeních staveníšť." Smyslem regulace reklamy je garance kvality veřejných prostranství. Zvláštní pozornost byla přitom věnována velkoformátovým samostatně stojícím konstrukcím, které vyvolávají v městském prostředí největší kontroverzi. Navrhovatel předpisu shledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení plochy staveb pro reklamu a reklamách a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného. prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měla být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení Kompensaci možných výpadků v rozpočtech městských částí z důvodu snížení příjmů za pronájem ploch lze spatřovat v nárůstu pobytové kvality veřejných prostranství. Od té lze vedle zvýšení kvality života (které lze obtížně přisuzovat cenové vyjádření) v dlouhodobém horizontu očekávat zvýšení příjmů v jiných kapitolách rozpočtů souvisejících s využitím veřejných prostranství. Z tohoto hlediska je konečná volba především politickým rozhodnutím.
BigBoard, a. s.	354/2258 p 2. kolo	Naše městská Část má z pronájmů pro reklamní zařízení značné příjmy, které tvoří Část příjmů do rozpočtu MČ, kterou nelze jinak nahradit. Vůbec není řešeno rozmísťování reklam v Pražské památkové rezervaci a Památkových zónách. Dle návrhu PPS zde má být úprava stejná jako v ostatních lokalitách města, což je nepřijatelná změna oproti platně právní úpravě, kdy jsou stávajícím způsobem chráněny hodnoty památkových zón a památkové rezervace, která je zapsána v Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.	§74 (1)	A	Akceptováno částečně. V § 73 byl doplněn zákaz umísťování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení přesahující plochu 4m2 v památkových rezervacích a památkových zónách. Do § 73 byl doplněn odst. 2 následujícího znění "Reklamní a informační zařízení umísťované v památkových rezervacích a památkových zónách (odkaz na poznámku pod čarou citující zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), vyjma nesmí zaujímat celkovou plochu větší než 4 m2. Stavby pro reklamu v památkových rezervacích a památkových zónách nelze umístit. Omezení se nevztahuje na stavby a zařízení umístěné na dočasných ohrazeních staveníšť." Smyslem regulace reklamy je garance kvality veřejných prostranství. Zvláštní pozornost byla přitom věnována velkoformátovým samostatně stojícím konstrukcím, které vyvolávají v městském prostředí největší kontroverzi. Navrhovatel předpisu shledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					plochy staveb pro reklamu a reklamách a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měla být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení.
BigBoard, a. s.	354/1981 P 2. kolo	Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení V odstavci (1) je navrhováno omezení plochy těchto staveb a zařízení. Obě varianty jsou nepřijatelné.	§74 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
BigBoard, a. s.	354/1978 P 2. kolo	Projevení nesouhlasu se zněním §74, odst. 1 v tom smyslu, že by pravomoci rozhodování o velikosti reklamních zařízení měly zůstat městským částem a příslušným stavebním odborům, které vykonávají v jednotlivých městských částech přenesený výkon státní správy. Druhou variantou je možnost, že by se velikostní restrikce navrhovaná ve výše uvedeném odstavci uplatňovala pouze tam, kde to je z logiky věci nejvíce potřeba, tedy na území Pražské památkové rezervace a jednotlivých památkových zón	§74 (1)	BnV	Jak bylo uvedeno výše, navrhovatel předpisu shledává, že je veřejný zájem na určitém obecném omezení plochy staveb pro reklamu a reklamách a informačních zařízení, tento přístup je ostatně běžný v mnoha městech v zahraničí, která se tímto způsobem vyrovnala s problémem přehlcení veřejného prostranství billboardy. Jaké přesně toto omezení má být je otázkou, která by měla být podrobena diskuzi a širšímu konsenzu. Z tohoto důvodu návrh předpisu nabízí dvě varianty s různou přísností omezení. Regulace na území památkových rezervací a památkových zón byla doplněna.
Asociace venkovní reklamy	309/1741 P 2. kolo	upravit: "(2) V parcích, lesích, přírodních parcích, zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, stromořadích, na mostech přes vodní toky a v pěších cestách nelze umístit samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení, vyjma zařízení menších než 4 m². Ve vodních plochách a tocích a výsadbových prostorech pro stromy nelze umístit žádné samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení." Vypuštění výjimky pro stavby/zařízení, které jsou „určeny ke zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb“ odůvodňujeme následovně: a) nelze jednoznačně definovat obsah uvedené výjimky, nejde o žádný právním předpisem používaný termín. Připouští více výkladů, není zřejmé zda, např. zahrnuje informace o komerčních kulturních/sportovních akcích (velká většina „komerční“ reklamy). Nekoresponduje ani s definicí reklamy dle zákona o regulaci reklamy; b) chybí provázanost se stavebním řízením, účel z hlediska obsahu reklamy není součástí schvalování orgány veřejné správy. Neexistuje metodika; c) vytváří dvojí režim pro zájemce o využití veřejného prostoru – není nijak zdůvodnitelné, proč by „nekomerční“ reklama (navíc problematika definice viz-bod a)) mohla zabírat veřejný prostor, zatímco „komerční“ nikoliv; d) vytváří prostor pro zneužití, za předpokladu, že v rozporu s původně deklarovaným účelem bude na stavbě/zařízení umístěna „komerční“ reklama. Dle současné legislativy prakticky nepostižitelné porušení, jelikož obsah reklamního sdělení z reklamy umístěné na stavbě pro reklamu/reklamním zařízení	§74 (2)	BnV	Vzhledem k množství připomínek městských částí hl. m. Prahy byla formulace "zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb" změněna na "zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu" za současného odkazu na § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění některých dalších zákonů, kde je definována reklama. V souladu s § 126 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k vymezenému účelu. V rámci něj musí být deklarováno, zda je plánované využití stavby nebo zařízení reklamní nebo nikoliv. V případě, že stavební úřad zjistí, že stavebník užívá stavbu k jinému účelu než bylo deklarováno, postupuje v souladu se svými pravomocemi, které má svěřeny stavebním zákonem jako dozorujiící orgán stejně jako u jakékoli jiné stavby, u které se nepovoleně změnil užívání. Poměrně komplikovaná textace vychází z definičního aparátu stavebního zákona, kdy stavba nad 8m² již není informačním zařízením, ale stavbou pro reklamu, byť se jejím účelem je předávat informaci. Rozdělení staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení na takové, které jsou určeny ke zprostředkování "reklamní" informace a těch, které mají zprostředkovat informace "nereklamní" povahy (tedy např. informační tabule nebo umělecké instalace) bylo vedeno záměrem vytvořit dvojí režim pro konstrukce, které mají zejména "reklamní" cíle a konstrukce, které mají převažující informativní či edukativní obsah. Dle názoru zpracovatele návrhu předpisu by přitom měl být režim pro "nereklamní" stavby a zařízení mírnější a to s přihlédnutím k tomu, že lze předpokládat určitý společenský přínos spojený s jejich umístěním. Navrhované nařízení přitom připouští (ne-li přímo předpokládá), že bude otázkou umístování staveb pro reklamu a reklamních a

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		nepředstavuje „stavební“ parametr stavby. Vyžaduje tak jako tak případné další angažování orgánů státní správy při kontrole a sankcích za porušení; e) obecně jsou stavby pro reklamu/reklamní zařízení standardními provozovateli (sdružené v AVR – partner pro HMP) zřizovány z podstaty neadresně, nelze predikovat obsah reklamy.			informačních zařízení řešena v územním plánu.
JCDecaux, Městský mobiliář, s. r. o.	305/1911 P 2. kolo	V parcích, lesích, přírodních parcích, zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, stromořadích, na mostech přes vodní toky a v pěších cestách nelze umístit samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení, vyjma zařízení menších než //4,5// m2. Ve vodních plochách a tocích a výsadbových prostorech pro stromy nelze umístit žádné samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení. Odůvodnění změn: 3. Vypuštění výjimky pro stavby/zařízení, které jsou „určeny ke zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb“ odůvodňujeme následovně: a) nelze jednoznačně definovat obsah uvedené výjimky, nejde o žádný právním předpisem používaný termín. Připouští více výkladů, není zřejmé zda, např. zahrnuje informace o komerčních kulturních/sportovních akcích (velká většina „komerční“ reklamy). Nekoresponduje ani s definicí reklamy dle zákona o regulaci reklamy; b) chybí provázanost se stavebním řízením, účel z hlediska obsahu reklamy není součástí schvalování orgány veřejné správy. Neexistuje metodika; c) vytváří dvojí režim pro zájemce o využití veřejného prostoru – není nijak zdůvodnitelné, proč by „nekomerční“ reklama (navíc problematika definice viz-bod a)) mohla zabírat veřejný prostor, zatímco „komerční“ nikoliv; d) vytváří prostor pro zneužití, za předpokladu, že v rozporu s původně deklarovaným účelem bude na stavbě/zařízení umístěna „komerční“ reklama. Dle současné legislativy prakticky nepostížitelné porušení, jelikož obsah reklamního sdělení z reklamy umístěné na stavbě pro reklamu/reklamní zařízení nepředstavuje „stavební“ parametr stavby. Vyžaduje tak jako tak případné další angažování orgánů státní správy při kontrole a sankcích za porušení;	§74 (2)	BnV	Vzhledem k množství připomínek městských částí hl. m. Prahy byla formulace "zprostředkování informace, jehož cílem není podpora prodeje nebo pronájmu výrobků nebo služeb" změněna na "zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu" za současného odkazu na § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění některých dalších zákonů, kde je definována reklama. V souladu s § 126 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k vymezenému účelu. V rámci něj musí být deklarováno, zda je plánované využití stavby nebo zařízení reklamní nebo nikoliv. V případě, že stavební úřad zjistí, že stavebník užívá stavbu k jinému účelu než bylo deklarováno, postupuje v souladu se svými pravomocemi, které má svěřeny stavebním zákonem jako dozorcující orgán stejně jako u jakékoli jiné stavby, u které se nepovoleně změnil užívání. Poměrně komplikovaná textace vychází z definičního aparátu stavebního zákona, kdy stavba nad 8m2 již není informačním zařízením, ale stavbou pro reklamu, byť se jejím účelem je předávat informaci. Rozdělení staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení na takové, které jsou určeny ke zprostředkování "reklamní" informace a těch, které mají zprostředkovat informace "nereklamní" povahy (tedy např. informační tabule nebo umělecké instalace) bylo vedeno záměrem vytvořit dvojí režim pro konstrukce, které mají zejména "reklamní" cíle a konstrukce, které mají převážující informativní či edukativní obsah. Dle názoru zpracovatele návrhu předpisu by přitom měl být režim pro "nereklamní" stavby a zařízení mírnější a to s přihlédnutím k tomu, že lze předpokládat určitý společenský přínos spojený s jejich umístěním. Navrhované nařízení přitom připouští (ne-li přímo předpokládá), že bude otázka umísťování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení řešena v územním plánu.
ČKAIT	310/810 P 2. kolo	kritizovaný pojem Stavby pro reklamu ... v průtočném záplavovém území nový návrh Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení nelze umísťovat v nechráněném záplavovém území. zdůvodnění v záplavovém území zásadně neumísťovat	§74 (3)	N	Neakceptováno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014 Návrh byl připraven ve spolupráci s Odborem životního prostředí MHMP a Odborem městské zeleně MHMP. Navržená formulace by znemožnila realizaci např. informačních tabulí v parcích a rekreačních oblastech podél řeky.
ČKAIT	310/811 P 2. kolo	nový návrh Slovo „průtočném“ nahradit slovem „aktivním“.	§74 (3)	N	Neakceptováno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Umísťování staveb v aktivní zóně záplavového

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					území je upraveno v ustanovení § 67 Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Nelze duplikovat jiný právní předpis. Průtočné záplavové území je v Praze tradičně vymezováno opatřením obecné povahy, a to nad rámec aktivní zóny záplavového území.
Ing. David Rezek	351/1146 P 2. kolo	požadavek na změnu textu: Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení v průtočném záplavovém území jsou nepřipustné	§74 (3)	N	Návrh byl připraven ve spolupráci s Odborem životního prostředí MHMP a Odborem městské zeleně MHMP. Navržená formulace by znemožnila realizaci např.informačních tabulí v parcích a rekreačních oblastech podél řeky.
Ing. David Rezek	351/1971 P 2. kolo	požadavek na změnu textu: Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení v průtočném záplavovém území jsou nepřipustné,	§74 (3)	N	Neakceptováno. Návrh byl připraven ve spolupráci s Odborem životního prostředí MHMP a Odborem městské zeleně MHMP. Navržená formulace by znemožnila realizaci např.informačních tabulí v parcích a rekreačních oblastech podél řeky.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1794 P 2. kolo	požadavek na změnu textu: Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení v průtočném záplavovém území jsou nepřipustné,	§74 (3)	N	Neakceptováno. Návrh byl připraven ve spolupráci s Odborem životního prostředí MHMP a Odborem městské zeleně MHMP. Navržená formulace by znemožnila realizaci např.informačních tabulí v parcích a rekreačních oblastech podél řeky.
ČKAIT	310/812 P 2. kolo	nový návrh platí bod (1), nebo (2)? zdůvodnění platí buď bod (1) nebo (2)	§76	N	Vysvětleno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Platí ustanovení odstavce 1 i odstavce 2 současně. Odstavec 1 hovoří o "reklamních a informačních zařízeních", odstavec 2 o "stavbách pro reklamu". Stavby pro reklamu jsou dle stavebního zákona pouze ty o ploše větší než 8m2, při menších plochách se jedná o reklamní a informační zařízení. Dle právního posouzení je nezbytné obě situace upravit nezávisle.
Magistrát hlavního města Prahy, odbor rozvoje a financování dopravy	301/1648 P 2. kolo	reagujeme na informaci o vypořádání připomínek našeho odboru k návrhu Pražských stavebních předpisů. Oceňujeme, že řada našich připomínek byla zohledněna, bohužel s vypořádáním připomínky k §76 původního návrhu (připomínka č. 21/134) se nelze ztotožnit. Připomínka obsahovala dvě části, přičemž způsob vypořádání (vzati na vědomí) lze akceptovat pouze pro první část. Druhá část připomínky nebyla vypořádána. Proto opětovně, s ohledem na bezpečnost dopravy, vznášíme požadavek na omezení staveb pro reklamu a informačních zařízení o jejich zákaz před kritickými místy z hlediska dopravy, tedy přechody pro chodce, světelně řízenými křižovatkami a mimoúrovňovými křižovatkami a to nejméně v délce nezbytné pro zastavení na dané komunikaci dle příslušných norem (např. ČSN 73 6110) od bližší hrany křižovatky nebo přechodu. Toto ustanovení by mělo platit bez ohledu na charakter území a komunikace. Nově doporučujeme tuto formulaci doplnit do §74 odst. 1 (obě varianty) upraveného návrhu nebo do odstavce 2	§76	N	Neakceptováno. Připomínka je mimo rozsah zmocnění daného stavebním zákonem.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2124 P 2. kolo	Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné kolmo k fasádě a, odstavce (1) a (2) se vzájemně popírají, protože reklama s plochou menší než 6m2 může být za jistých okolností stavbou pro reklamu. A	§76	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Odstavce nejsou ve vzájemném rozporu; odstavec 1 upravuje umístování reklamních a informačních zařízení (tj. do plochy 8m2), které omezuje na maximální plochu 6,5 m2;

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		taková stavba je odstavcem (1) povolena aby vzápětí byla odstavcem (2) zakázána. Závěr: je potřeba terminologii sjednotit tak, aby byl předpis jasný.			odstavec 2 upravuje umístování staveb pro reklamu. V souladu s § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízení o celkové ploše větší než 8 m ² se považuje za stavbu pro reklamu. Šlo by zřejmě dovozovat, že odst. 2 implicitně plyne již z odst. 1, nicméně pro odstranění všech pochybností je vhodné toto výslovně uvést.
Asociace venkovní reklamy	309/1743 P 2. kolo	Ustanovení § 76 je problematické z následujících důvodů: 1. Předmětné ustanovení § 76 ve svém druhém odstavci zakazuje umístění staveb pro reklamu kolmo k fasádě, přestože v odstavci prvním stanoví podmínky pro umístění reklamních a informačních zařízení. 2. Celkově je dané ustanovení poměrně problematické, neboť reklamní a informační zařízení a stavby pro reklamu jsou mimo podrobnost územního nebo regulačního plánu a nelze je tak v tomto kontextu posoudit. 3. Je tedy nutné umístování daných nosičů reklamy specifikovat, jelikož může být rovněž zavádějící, zda se ve své podstatě jedná ve skutečnosti o reklamní a informační zařízení nebo o stavbu pro reklamu.	§ 76	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Odstavce nejsou ve vzájemném rozporu; odstavec 1 upravuje umístování reklamních a informačních zařízení (tj. do plochy 8m ²), které omezuje na maximální plochu 6,5 m ² ; odstavec 2 upravuje umístování staveb pro reklamu. V souladu s § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízení o celkové ploše větší než 8 m ² se považuje za stavbu pro reklamu. Šlo by zřejmě dovozovat, že odst. 2 implicitně plyne již z odst. 1, nicméně pro odstranění všech pochybností je vhodné toto výslovně uvést. Regulace stavby pro reklamu není mimo podrobnost regulačního, dokonce ani územního plánu; záleží na metodě regulace.
BigBoard, a. s.	354/1982 P 2. kolo	Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné kolmo k fasádě Odstavce (1) a (2) se vzájemně popírají, protože reklama s plochou menší než 6m ² může být za jistých okolností stavbou pro reklamu. A taková stavba je odstavcem (1) povolena aby vzápětí byla odstavcem (2) zakázána. Závěr: je potřeba terminologii sjednotit tak, aby byl předpis jasný.	§ 76 (1)	BnV	Odstavce nejsou ve vzájemném rozporu; odstavec 1 upravuje umístování reklamních a informačních zařízení (tj. do plochy 8m ²), odstavec 2 upravuje umístování staveb pro reklamu. V souladu s § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízení o celkové ploše větší než 8 m ² se považuje za stavbu pro reklamu.
BigBoard, a. s.	354/1983 P 2. kolo	Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné kolmo k fasádě Odstavce (1) a (2) se vzájemně popírají, protože reklama s plochou menší než 6m ² může být za jistých okolností stavbou pro reklamu. A taková stavba je odstavcem (1) povolena aby vzápětí byla odstavcem (2) zakázána. Závěr: je potřeba terminologii sjednotit tak, aby byl předpis jasný.	§ 76 (2)	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Odstavce nejsou ve vzájemném rozporu; odstavec 1 upravuje umístování reklamních a informačních zařízení (tj. do plochy 8m ²), které omezuje na maximální plochu 6,5 m ² ; odstavec 2 upravuje umístování staveb pro reklamu. V souladu s § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízení o celkové ploše větší než 8 m ² se považuje za stavbu pro reklamu. Šlo by zřejmě dovozovat, že odst. 2 implicitně plyne již z odst. 1, nicméně pro odstranění všech pochybností je vhodné toto výslovně uvést.
ČKAIT	310/815 P 2. kolo	nový návrh odstavce (1) a (2) si odporují	§ 78	BnV	Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Odstavec 1 hovoří o "reklamních a informačních zařízeních", (tj. do plochy 8m ²), které omezuje na maximální plochu 4 m ² ; odstavec 2 upravuje umístování staveb pro reklamu. V souladu s § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízení o celkové ploše větší než 8 m ² se považuje za stavbu pro reklamu. Šlo by zřejmě dovodit právním výkladem, že odst. 2 implicitně plyne již z odst. 1, nicméně pro odstranění všech pochybností je vhodné toto výslovně uvést.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2118 P 2. kolo	Tento návrh Pražských stavebních předpisů obsahuje mimo jiné pasáže týkající se reklamních zařízení a staveb pro reklamu, konkrétně § 74 a § 78, ve kterých se prakticky zakazuje výstavba samostatně stojících reklamních panelů pro běžnou komerční reklamu s reklamní plochou větší než 6 nebo 15 m ² a reklamních panelů na oplocení s plochou větší než 4m ² . Z dosavadních právních výkladů se jeví i jako možné, že se tato restriktivní	§ 78	BnV	Smyslem regulace staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení v navrhovaném předpisu je zabránit nepřiměřené expozici městského prostředí stavbami pro reklamu a reklamními a informačními zařízeními za současného zachování rozumné míry informační naplně veřejného prostoru. Nařízení nebude aplikováno na povolené konstrukce, jelikož nemůže působit retroaktivně; nicméně na vydání nového stavebního povolení na stavby povolené jako

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		ustanovení budou uplatňovat i při prodlužování doby trvání již existujících panelů. V konečném důsledku to vlastně znamená, že se Magistrát hlavního města Prahy touto vyhláškou vlastně snaží jednotlivým městským částem odebrat jejich pravomoci a dohled nad povolováním reklam na jejich území, a to přesto, že právě jednotlivé městské části nejlépe znají svoje území a mohou tedy nejlépe posoudit, jak a kde mohou které reklamní konstrukce být.			dočasné se nepochybně vztahovat bude a budou-li s ním tyto v rozporu, nebude jejich povolení možné.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2125 P 2. kolo	Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení na oplocení, opěrných zdech a zábradlích Velikostní omezení v odstavci (1) je nadbytečné, protože nebylo zjištěno, že by stávající právní úprava (tedy omezení výšky přecnlvání nad oplocení) byla nedostatečná. Výška přecnlvání je i zachována v odstavci (3), což plně vyhovuje a představuje dostatečnou regulaci a odstavec (2) je tak nadbytečný. Závěr: navrhuje zrušit celý navrhovaný odstavec (1) a (2)	§78	N	Neakceptováno. Smyslem regulace staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení v navrhovaném předpisu je zabránit nepřiměřené expozici městského prostředí stavbami pro reklamu a reklamními a informačními zařízeními za současného zachování rozumné míry informační náplně veřejného prostoru. Z tohoto důvodu stanoví nařízení obecně plošná omezení, které vycházejí z běžných rozměrů adekvátních konstrukcí pro reklamu na oplocení a opěrných zdech. Pro reklamní a informační zařízení byla adekvátní plocha stanovena jako 4m2. Ačkoli by bylo možné právně vyvozovat, že odst. 2 implicitně plyne z odst. 1, je pro odstranění všech pochybností při výkladu vhodné toto uvést výslovně.
BigBoard, a. s.	354/2255 P 2. kolo	Tento návrh Pražských stavebních předpisů obsahuje mimo jiné pasáže týkající se reklamních zařízení a staveb pro reklamu, konkrétně §74 a §78, ve kterých se prakticky zakazuje výstavba samostatně stojících reklamních panelů pro běžnou komerční reklamu s reklamní plochou větší než 6 nebo 15 m2 a reklamních panelů na oplocení s plochou větší než 4m2. Z dosavadních právních výkladů se jeví i jako možné, že se tato restriktivní ustanovení budou uplatňovat i při prodlužování doby trvání již existujících panelů. V konečném důsledku to vlastně znamená, že se Magistrát hlavního města Prahy touto vyhláškou vlastně snaží jednotlivým městským částem odebrat jejich pravomoci a dohled nad povolováním reklam na jejich území, a to přesto, že právě jednotlivé městské části nejlépe znají svoje území a mohou tedy nejlépe posoudit, jak a kde mohou které reklamní konstrukce být.	§78	BnV	Smyslem regulace staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení v navrhovaném předpisu je zabránit nepřiměřené expozici městského prostředí stavbami pro reklamu a reklamními a informačními zařízeními za současného zachování rozumné míry informační náplně veřejného prostoru. Nařízení nebude aplikováno na povolené konstrukce, jelikož nemůže působit retroaktivně; nicméně na vydání nového stavebního povolení na stavby povolené jako dočasné se nepochybně vztahovat bude a budou-li s ním tyto v rozporu, nebude jejich povolení možné.
Asociace venkovní reklamy	309/1744 P 2. kolo	vypustit odstavce 1 a 2 Odůvodnění změn: Ustanovení bodu 1 a 2 se vypouští – navrhuje jej zrušit, neboť stávající úprava v dosavadní vyhlášce dostatečným způsobem reguluje umístování staveb pro reklamu a reklamních a informačních zařízení na oplocení a opěrných zdech, zejména s ohledem na limitování přesahu o více než 0,3 m nad takové oplocení, které nově navrhovaný předpis přejímá v odstavci 3 navrhovaného ustanovení § 78. Taková regulace je dostatečná a je nutné opět odkázat na poměry v území, které by měl podle konkrétních skutečností řešit příslušný stavební úřad, který posoudí vhodnost či možnost umístění dle té které konkrétní lokality.	§78	N	Neakceptováno. Smyslem ustanovení je ochrana kvalitativního standardu veřejného prostranství. Z tohoto důvodu stanoví nařízení obecně plošná omezení, které vycházejí z běžných rozměrů adekvátních konstrukcí pro reklamu na oplocení a opěrných zdech.
ČKAIT	310/813 P 2. kolo	zdůvodnění Text je nesmyslný. Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech kde být nesmí, musí mít plochu menší	§78 (1)	BnV	Vysvětleno na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Neakceptováno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		než 4 m2.			Odstavec 1 hovoří o "reklamních a informačních zařízeních", (tj. do plochy 8m2), které omezuje na maximální plochu 4 m2; odstavec 2 upravuje umístování staveb pro reklamu. V souladu s § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízení o celkové ploše větší než 8 m2 se považuje za stavbu pro reklamu. Šlo by zřejmě dovést právním výkladem, že odst. 2 implicitně plyne již z odst. 1, nicméně pro odstranění všech pochybností je vhodné toto výslovně uvést.
BigBoard, a. s.	354/1984 P 2. kolo	Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení na oplocení, opěrných zdech a zábradlích Velikostní omezení v odstavci (1) je nadbytečné, protože nebylo zjištěno, že by stávající právní úprava (tedy omezení výšky přeónivání nad oplocení) byla nedostatečná. Výška přeónivání je i zachována v odstavci (3), což plně vyhovuje a představuje dostatečnou regulaci a odstavec (2) je tak nadbytečný. Závěr: navrhuje zrušit celý navrhovaný odstavec (1) a (2)	§78 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem ustanovení je ochrana kvalitativního standardu veřejného prostranství. Z tohoto důvodu stanoví nařízení obecně plošná omezení, které vycházejí z běžných rozměrů adekvátních konstrukcí pro reklamu na oplocení a opěrných zdech.
BigBoard, a. s.	354/1979 P 2. kolo	Projevení nesouhlasu se zněním §78, odst. 1) a 2) návrhu, který hovoří o velikostním omezení reklamních panelů na oplocení. Nej důležitější faktor těchto panel, tedy omezení jejich přeónivání přes oplocení, je již v návrhu předpisů obsažen v jiném paragrafu.	§78 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem ustanovení je ochrana kvalitativního standardu veřejného prostranství. Z tohoto důvodu stanoví nařízení obecně plošná omezení, které vycházejí z běžných rozměrů adekvátních konstrukcí pro reklamu na oplocení a opěrných zdech.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2121 P 2. kolo	Projevení nesouhlasu se zněním §78, odst. 1) a 2), návrhu Pražských stavebních předpisů, který hovoří o velikostním omezení reklamních panelů na oplocení. Nej důležitější faktor těchto panelů, tedy omezení jejich přeónivání přes oplocení, je již v návrhu předpisů obsažen v jiném paragrafu.	§78 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem ustanovení je ochrana kvalitativního standardu veřejného prostranství. Z tohoto důvodu stanoví nařízení obecně plošná omezení, které vycházejí z běžných rozměrů adekvátních konstrukcí pro reklamu na oplocení a opěrných zdech.
BigBoard, a. s.	354/1980 P 2. kolo	Projevení nesouhlasu se zněním §78, odst. 1) a 2) návrhu, který hovoří o velikostním omezení reklamních panelů na oplocení. Nej důležitější faktor těchto panel, tedy omezení jejich přeónivání přes oplocení, je již v návrhu předpisů obsažen v jiném paragrafu.	§78 (2)	N	Neakceptováno. Velikost reklamních zařízení na oplocení výrazně ovlivňuje kvalitu veřejných prostranství.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2122 P 2. kolo	Projevení nesouhlasu se zněním §78, odst. 1) a 2), návrhu Pražských stavebních předpisů, který hovoří o velikostním omezení reklamních panelů na oplocení. Nej důležitější faktor těchto panelů, tedy omezení jejich přeónivání přes oplocení, je již v návrhu předpisů obsažen v jiném paragrafu.	§78 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem ustanovení je ochrana kvalitativního standardu veřejného prostranství. Z tohoto důvodu stanoví nařízení obecně plošná omezení, které vycházejí z běžných rozměrů adekvátních konstrukcí pro reklamu na oplocení a opěrných zdech.
ČKAIT	310/814 P 2. kolo	zdůvodnění Text je nesmyslný. Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech kde být nesmí, musí mít plochu menší než 4 m2.	§78 (2)	N	Vysvětleno na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Odstavec 1 hovoří o "reklamních a informačních zařízeních", (tj. do plochy 8m2), které omezuje na maximální plochu 4 m2; odstavec 2 upravuje umístování staveb pro reklamu. V souladu s § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízení o celkové ploše větší než 8 m2 se považuje za stavbu pro reklamu. Šlo by zřejmě dovést právním výkladem, že odst. 2 implicitně plyne již z odst. 1, nicméně pro odstranění všech pochybností je vhodné toto výslovně uvést.
BigBoard, a. s.	354/1985 P 2. kolo	Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení na oplocení, opěrných zdech a zábradlích Velikostní omezení v odstavci (1) je nadbytečné, protože nebylo zjištěno, že by stávající právní úprava	§78 (2)	N	Neakceptováno. Velikost reklamních zařízení na oplocení výrazně ovlivňuje kvalitu veřejných prostranství.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		(tedy omezení výšky přeónivání nad oplocení) byla nedostatečná. Výška přeónivání je i zachována v odstavci (3), což plně vyhovuje a představuje dostatečnou regulaci a odstavec (2) je tak nadbytečný. Závěr: navrhuje zrušit celý navrhovaný odstavec (1) a (2)			
Ing. David Rezek	351/1147 P 2. kolo	nesouhlas s výjimkami z ustanovení § 24 odstavce 1 (odstupové vzdálenosti), § 29 odstavce 2 (v zastavitelném území vedení rozvodných energetických vedení a vedení elektronických komunikací pod terénem) a § 45 odstavce 1 až 4 (denní osvětlení).	§79	N	Neakceptováno. Výjimky ze všech tří jmenovaných ustanovení navazují na dosavadní právní úpravu. Ad §§ 24 a 45: Výjimka je umožněna pro specifické urbanistické situace (například v zastavěných vnitroblocích centrální části města), kde je standardní menší volný prostor před okny obytných místností a kde by vyžadování obecného minima znamenalo nutnost změny charakteru zástavby.. Ad § 29: Výjimka je umožněna zejména pro specifické případy vedení velmi vysokého napětí v okrajových částech města, kde je jeho umístění pod zem v krátkých úsecích z ekonomického i technického hlediska obtížně představitelné.
Ing. David Rezek	351/1972 P 2. kolo	nesouhlas s výjimkami z ustanovení § 24 odstavce 1 (odstupové vzdálenosti), § 29 odstavce 2 (v zastavitelném území vedení rozvodných energetických vedení a vedení elektronických komunikací pod terénem) a § 45 odstavce 1 až 4 (denní osvětlení).	§79	N	Neakceptováno. Výjimky ze všech tří jmenovaných ustanovení navazují na dosavadní právní úpravu. Ad §§ 24 a 45: Výjimka je umožněna pro specifické urbanistické situace (například v zastavěných vnitroblocích centrální části města), kde je standardní menší volný prostor před okny obytných místností a kde by vyžadování obecného minima znamenalo nutnost změny charakteru zástavby.. Ad § 29: Výjimka je umožněna zejména pro specifické případy vedení velmi vysokého napětí v okrajových částech města, kde je jeho umístění pod zem v krátkých úsecích z ekonomického i technického hlediska obtížně představitelné.
Ing. Jiří Straka	363/2127 P 2. kolo	Navrhuji odložit účinnost PSP o 6 měsíců od jejich schválení Radou HL. m. Prahy tak, aby stavební úřady, projektanti a investoři měli dostatek času na seznámení s obsáhlým dokumentem, který významně změní podmínky pro výstavbu v Praze. Lhůta stanovená v odstavci 2 totiž nepostihuje případy nové dokumentace zpracované po nabytí účinnosti PSP.	§80	A	Akceptováno částečně. Legisvakanční lhůta byla upravena, nařízení nabude účinnosti prvním dnem třetího měsíce po jeho vyhlášení.
Development Florentinum, s. r. o.	364/1919 P 2. kolo	možnost podání dokumentace zpracované dle staré vyhlášky upravující pražské stavební předpisy by měla být stanovena obecně např. na období jednoho roku od začátku účinnosti nových Pražských stavebních předpisů a s Vyřešenou provázkou na nový územní plán.	§80	A	Akceptováno. Lhůta byla stanovena jako 2 roky od okamžiku nabytí účinnosti nařízení.
Jiří Deyl	369/2183 P 2. kolo	Myslím, že by bylo vhodné být tolerantnější směrem k investorům, kteří připravují projekty a ještě nestihli zahájit řízení. Vhodnou úpravou paragrafu 80 nebo 82 by se dala posunout lhůta, kdy bude řízení vedeno podle starých předpisů na podání alespoň 30 (možná i více) dní po schválení úpravy. Rozjeté projekty totiž budou přijetím nových stavebních předpisů pod velkým tlakem, aby se vůbec ještě stihlo zahájit řízení.	§82	BnV	Jedná se zřejmě o nepochopení. Přechodná ustanovení stanovují tuto možnost až na 2 roky právě z důvodu kontinuity rozpracovaných projektů.
ČKAIT	310/841 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Podkrovní podlaží je definováno jako podlaží vymezené převážně konstrukcí šikmé střechy"	d.z.:22	BnV	Ne zcela jasná připomínka. Definice podkrovního podlaží a podkroví byla nicméně upravována.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zdůvodnění zcela nová definice a originální přístup, tedy do krovu mohu vestavit obytné nepodkrovní místnosti, které nebudou převážně ohraničeny konstrukcí šikmé střechy			
ČKAIT	310/828 P 2. kolo	kritizovaný pojem garáž v rodinném domě nový návrh Požadavek čl. 50 odstavce 5 je naprosto oprávněný, pokud se nepostaví v rámci ucelené výstavby určité skupiny rodinných domů společně garáže zdůvodnění Odkazovat se na vztah obyvatele k používání osobního auta je nesmyslné - vztah se časem mění. Již dnes jsou komunikace v oblastech rodinných domů souvisle zabrány parkujícími osobními vozy - v jednotlivých městských částech jsou k dispozici studie vyhodnocující nedostatek parkovacích míst.	d.z.:4	BnV	Připomínka nesměruje k podstatě sdělení v důvodové zprávě. Forma parkování na pozemku (tedy např. garáž jako součást stavby, samostatná garáž, car-port, parkování pod vykonzolovanou částí stavby, přístřešek atd.) vůbec nesouvisí s množstvím automobilů ve veřejných prostranstvích. Předpis povinnosti zřídit parkovací stání a předpis jeho formy jsou dvě odlišné věci.
ČKAIT	310/830 P 2. kolo	kritizovaný pojem vztah vyhlášky a technických norem zdůvodnění 5. Dovolujeme si upozornit, že požadavky na proslunění v [13] a denní osvětlení v [2] a [3] jsou stanoveny jako minimální a je to v těchto normách jasně deklarováno. 6. Polemiku s rozhodnutím Ústavního soudu nekomentujeme, protože se domníváme, že není na tomto místě vhodná.	d.z.:6	BnV	Bereme na vědomí. Normové požadavky na osvětlení chápeme jako minimální. Z tohoto důvodu byl do návrhu nařízení doplněn odkaz na příslušnou normu.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1700 P 2. kolo	" Předpis definuje nepodkročitelné požadavky na proslunění obytných místností v bytech a rodinných domech, které velmi často negativně ovlivňují celkovou kvalitu zástavby... Snaha o naplnění požadavku na proslunění často ubližuje celkovému charakteru prostředí. Nové stavby jsou umísťovány necitlivě a proti duchu hierarchie a struktury stávající zástavby nejenom proto, aby bylo splněno proslunění všech bytů." Prosíme o doložení, na základě jakých studií došli autoři k názoru, že požadavky na proslunění negativně ovlivňují kvalitu zástavby. Disponujeme studiemi [12], podle kterých je uplatňování současně platných požadavků na proslunění bytů bezkonfliktní ve všech typech zástavby s výjimkou zástavby dvorů uvnitř bloků obytných domů. Pokud se v konkrétním případě vyskytne rozpor mezi požadavky na kvalitní zástavbu a požadavky na proslunění, lze takový rozpor řešit i jiným způsobem, než naprostým zrušením obecně užitečné věci [14].	d.z.:5	BnV	Aplikace regulativů vyhlášky č. 26/1999 Sb. vytváří v současné době velký tlak na vznik solitérní zástavby, s minimálním dopadem na urbanistickou kvalitu města. Plánování kvalitního městského prostředí je možné realizovat pouze v koordinované rovině se zřetelem na kvalitu celku. Požadavek na oslunění bytů v mnohých případech více ovlivňoval tvar a urbanistický kontext domu, než by bylo vhodné. V tomto ohledu by jednotlivý požadavek neměl mít větší váhu než požadavky na město vyššího řádu. Velmi problematické je například požadování proslunění v prolukách, z tohoto důvodu se pro toto prostředí uděluje výjimky. Zařazení městských čtvrtí, jako jsou například Dejvice či Vinohrady, do kategorie prostředí k bydlení nevhodné (které musí mít výjimku) považujeme za naprosto neakceptovatelné.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1745 P 2. kolo	Doba průmyslové revoluce v 19. století byla spojena s nespoutaným prouděním lidí do měst, chaosem v nich, se zvyšováním sociálního napětí a s všeobecným brutálním stavebním vývojem využívajícím území měst na základě spekulací, kdy se podceňovaly požadavky zdravého bydlení. Souvislost mezi výskytem infekčních nemocí a nedostatkem slunečního záření v bytech byla prokázána dlouholetou lékařskou praxí v té době. Nezdravé podmínky na pracovištích i v bytech byly příčinou vysoké úmrtnosti. Přední urbanisté na tyto skutečnosti reagovali v Athénské chartě z roku 1933 [11]. V tomto dokumentu mimo jiné požadovali při plánování měst vytvářet podmínky pro zdravé bydlení. V článku 26	d.z.:5	BnV	Principy Athénské charty byly v průběhu 60. let ve vyspělé Evropě opuštěny, neznalost poznatků vývoje urbanismu měst za posledních několik desítek let je u připomínkových zarážejících. Návrh nařízení reflektuje soudobé znalosti teorie urbanismu. Zdroje literatury jsou popsány v závěru odůvodnění. Vypíchnout lze například tyto knihy: Gehl, Jan: Města pro lidi, Gehl, Jan: Život mezi budovami – užívání veřejných prostranství, Geurtsen, Rein: Historie evropského urbanismu z nizozemské perspektivy, Jacobs, Jane: The death and life of great american cities, Jenks, Mike: Compact cities, Katz, Peter: The new urbanism, Léon Krier: Architektura - volba nebo osud, Lynch, Kevin: A Theory of good city form, Norberg-

		této charty je požadováno stanovení minimální doby oslunění pro každý byt. Sluneční záření patří k obnovitelným zdrojům a jeho využití je zdarma a není provázáno zatěžováním životního prostředí odpady. Přímé využívání slunečního záření v budovách je důležitou součástí úsilí o udržitelný rozvoj. Připomínka 1: Prosíme o sdělení, jakým programovým dokumentem moderního urbanismu obdobného významu byl článek 26 Athénské charty zrušen nebo zpochybněn.			Schulz, Christian: Genius Loci, Meta Berghauser Pont: Spacematrix, Henk Owink: Compact City Extended, Aurora Fernández: Density is Home, a+t architecture: Why Density?
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1677 P 2. kolo	3.1.4. Požadavky na proslunění "Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané proslunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších vůbec." Připomínka 11: Prosím uvést, z jakých výzkumů kvality bydlení toto tvrzení vychází a podle jakých kritérií a na jak vybraném vzorku populace byla kvalita bydlení posuzována.	d.z.:5	BnV	V rámci příprav návrhu nařízení byla provedena rozsáhlá analýza kvality městského prostředí evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem. Tato analýza je již více než rok dostupná na webových stránkách IPR. Například městské prostředí Vídně je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení (bylo například prezentováno na konferenci Středoevropská metropole v 21. století, která se konala 22.11.2013 v Praze, viz http://www.iprpraha.cz/cs/clanek/678/praha-otevrela-inspirativni-dialog-s-vidni). Město Vídeň nemá požadavky na oslunění stanoveny.
ČKAIT	310/833 P 2. kolo	kritizovaný pojem čtvrtý odtrh: - nedostatek veřejného zájmu - technické normy zdůvodnění Normy nejsou samoúčelné, jejich respektování by mělo být pro projektanta povinností, spíše některé možné výjimky by měl zdůvodňovat. Stavebník je z 95% laik, který nemůže svévolně prosazovat své nápady a nemůže zbavit projektanta odpovědnosti za kvalitu díla a dodržení platných standardů. Projektant by měl být chráněn před svěvolí stavebníka.	d.z.:6	BnV	Stavebník nemůže projektanta zbavit zodpovědnosti, a to ani za pomoci tohoto předpisu nemůže. Za projektovou dokumentaci a za dokumentaci k územnímu rozhodnutí je vždy zodpovědný projektant, jeho zodpovědnost vyplývá z ustanovení § 159 stavebního zákona. Co se týče norem, ty jistě jsou zásadním vodítkem pro projektanty. Ne vždy je ale účelné se normou řídit, v tom případě by mělo být možné se od normy odchýlit. Normy jsou ze zákona nezávazné, jejich problémem bývá i vzájemná koordinace (požadavky se v některých případech překrývají a nelze je nejednou splnit) a prosazování osobních zájmů.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2345 P 2. kolo	"Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané proslunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších vůbec." Žádáme uvést, z jakých výzkumů kvality bydlení toto tvrzení vychází a podle jakých kritérií a na jak vybraném vzorku populace byla kvalita bydlení posuzována. Oslunění je ale v jiných státech s obdobnými klimatickými a kulturními podmínkami zavedeno řadou předpisů, je součástí také připravované evropské normy, kterou bude muset ČR přijmout a respektovat.	d.z.:5	BnV	V rámci příprav návrhu nařízení byla provedena rozsáhlá analýza kvality městského prostředí evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem. Tato analýza je již více než rok dostupná na webových stránkách IPR. Například městské prostředí Vídně je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení (bylo například prezentováno na konferenci Středoevropská metropole v 21. století, která se konala 22.11.2013 v Praze, viz http://www.iprpraha.cz/cs/clanek/678/praha-otevrela-inspirativni-dialog-s-vidni). Město Vídeň nemá požadavky na oslunění stanoveny.
Anna, Jaroslav a Tereza Šindelářovi	353/1645 P 2. kolo	Návrh PSP vůbec neřeší proslunění bytů a pobytočných místností. Prosluněním bytů se zabývá pouze Důvodová zpráva (str. 5) kapitola 3.1.4 Požadavky na proslunění. Dle definice je byt prosluněn, je-li součet podlahových ploch jeho prosluněných obytných místností roven nejméně jedné třetině součtu podlahových ploch všech jeho obytných místností. Při posuzování proslunění se vychází z normových hodnot. Musí zůstat zachováno právo obyvatel a majitelů současných bytů na to, aby jejich prostředí a majetek nebyl znehodnocen.	d.z.:5	N	Co se týče požadavků na oslunění bytů, byla provedena analýza, jejíž výsledkem je doporučení stávající požadavky na oslunění nevkládat do vyhlášky jako povinné. Vlastní norma na oslunění zůstává v platnosti. Stejně tak zůstává v platnosti i povinnost studie oslunění zpracovávat. V západní Evropě požadavky na oslunění zavedeny nejsou. Například městské prostředí Vídně je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení. Město Vídeň nemá požadavky na oslunění stanoveny a požadavky na osvětlení se prokazují pomocí

		Pokud si lidé pořídili byty, které splňují normy na proslunění, musí toto nové PSP respektovat. Je spousta lidí, která by si neprosluněný byt nevybrala, neboť prosluněný byt jim mnohdy nahrazuje pobyt v exteriéru. To je v příkrém rozporu s tvrzením v Důvodové zprávě, kapitola 3.1.4 : „... proslunění bytu je v kontextu ostatních charakteristik prostředí hodnota relativně marginální.“ Zásadně nesouhlasíme se zmíněním podmínek pro osvětlení denním světlem a oslunění v návrhu PSP. Evidentně preferuje developery před současnými obyvateli, kteří se ocitnou v blízkosti budoucího stavebního záměru.			geometrického úhlu. Tento nástroj přitom PSP přebírají k prokázání dostatečné odstupové vzdálenosti od stávajících oken obytných místností. Zároveň PSP přebírají normové požadavky na osvětlení. Ve stávající praxi navíc současné požadavky na oslunění negarantují více sluníčka než jiné byty, ale garantují pouze 90 minut slunečního svitu k 1.3. Často se stává, že "neosluněné" byty mají v průběhu roku více slunce, než ty "osluněné". Pokud také navržený byt na předmětné požadavky nevyhoví, může být kolaudován jen jako nebytový prostor. Přes tento handicap spojený s vyšším DPH nebo nemožností mít v takovém prostoru trvalé bydlení, jsou tyto "nebyty" prodávány v novostavbách naprosto srovnatelně s osluněnými byty. Popularita "neosluněných" bytů se tak pohybuje kolem 25% z celkového počtu bytů, což cca odpovídá i průměrnému procentu nově navržených nebytů). Vztah novostaveb vůči stávající zástavbě je v návrhu nařízení regulován více nástroji, než je u vyhlášky 26/1999 Sb. (uliční čára, stavební čára, regulace výšky zástavby, přesnější požadavky na odstupy staveb atd.). Užívání těchto nástrojů ve spojení s plněním požadavků na denní osvětlení bude dostatečnou zárukou vzniku kvalitního městského prostředí. Případné specifické nebo sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.
ČKAIT	310/839 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Do budoucna lze však předvídat úspory v nákladech na dopravní a technickou infrastrukturu z důvodu hospodárnějšího využívání území hl. m. Prahy, které však vzhledem k obecnosti úpravy nelze v tuto chvíli přesně vyčíslit." zdůvodnění návrh předpisu zvyšuje náklady na užívání staveb ve vlastnictví města a snižuje požadavky na jejich kvalitu a bezpečnost. Předpokládané úspory jsou fiktivní, spíše se však bude jednat o náklady ke škodě města Prahy	d.z.:15	BnV	Fakt, že logické uspořádání infrastruktury v rámci kompaktního města vede k úspoře nákladů na výstavbu a údržbu infrastruktury je obecně uznávaný konsenzus odborné veřejnosti v oboru plánování města napříč evropskými státy. Není zřejmé, na základě čeho ČKAIT usuzuje opak.
Společnost pro techniku prostředí	306/1724 P 2. kolo	3.3 Vztah vyhlášky a technických norem Nesouhlasím s tezí, že cit.): „...zjištění aktuálního výčtu norem... ...velké množství nově vydávaných norem... ...nesnadná zjistitelnost... ...nedostatek veřejného zájmu...“ V PSP naopak chybí odkaz na to, jak např. zajistit dodržování norem. To by mělo být naopak velmi důležitým ustanovením, které by zavazovalo účastníky výstavby k řešení odpovídajícímu současnému stavu techniky. V soudních sporech je vždy posuzován soulad technického řešení s řešením popsáním v normách. Odborná veřejnost má možnost placeného přístupu k normám na internetu. Nedovedu si představit odborníka (včetně pracovníků stavebních úřadů), který řeší stavby podle omezených extraktů z normových hodnot. Např. nikdo nerespektuje nevhodnost uložení odpadního potrubí pod nosnou základovou deskou včetně jeho „zmáčknutí“ zatížením stavbou. Souhlasím s tím, aby v PSP byly uvedeny specifické požadavky, které platí nad rámec platných předpisů a norem (resp. upřesnění některých hodnot nebo jejich změkčení, pokud stavba nebude ohrožena).	d.z.:5	BnV	Na základě dohody s MMR a ÚNMZ byly do návrhu nařízení zapracovány odkazy na normy nebo jejich části. Společně byl dohodnut způsob indikativního odkazování na vybrané normy tak, aby bylo jasné, které vybrané technické podmínky norem mají být splněny. Pro tento způsob odkazování byl připraven paragraf 84, který specifikuje postup identifikace normy prostřednictvím jejich vydání ve Věstníku ÚNMZ. V příloze č.1 návrhu nařízení byly na základě dohody s ÚNMZ přímo uvedeny jen ty základní požadavky, u kterých dochází díky technologickému pokroku k častějším změnám, a která pro navrhování staveb představují primární pravidla. V odůvodnění jsou normy a jejich části konkrétně popsány, zároveň jsou v odůvodnění popsány i vybrané související předpisy. Obecně však platí, že HMP nemá povinnost technické normy vůbec užívat, neboť podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. HMP je tak při vydávání Nařízení povinno respektovat pouze zákony a jiné právní předpisy a dodržovat rámec zákonného zmocnění stanovený v § 194 písm. e) Stavebního zákona. Povinnost používat v

					Nařízení vydaném podle § 194 písm. e) Stavebního zákona odkazy na technické normy z žádného právního předpisu nevyplývá. Stavební zákon nezakládá žádnou povinnost odkazovat na dokumenty třetích stran.
ČKAIT	310/829 P 2. kolo	kritizovaný pojem požadavky na proslunění nový návrh Doba průmyslové revoluce v 19. století byla spojena s nespoutaným prouděním lidí do měst, chaosem v nich, se zvyšováním sociálního napětí a s všeobecným brutálním stavebním vývojem využívajícím území měst na základě spekulací, kdy se podceňovaly požadavky zdravého bydlení. Souvislost mezi výskytem infekčních nemocí a nedostatkem slunečního záření v bytech byla prokázána dlouholetou lékařskou praxí v té době. Nezdravé podmínky na pracovištích i v bytech byly příčinou vysoké úmrtnosti. Přední urbanisté na tyto skutečnosti reagovali v Athénské chartě z roku 1933 [11]. V tomto dokumentu mimo jiné požadovali při plánování měst vytvářet podmínky pro zdravé bydlení. V článku 26 této charty je požadováno stanovení minimální doby oslunění pro každý byt. Sluneční záření patří k obnovitelným zdrojům a jeho využití je zdarma a není provázáno zatěžováním životního prostředí odpady. Přímé využívání slunečního záření v budovách je důležitou součástí úsilí o udržitelný rozvoj. zdůvodnění 1. Prosíme o sdělení, jakým programovým dokumentem moderního urbanismu obdobného významu byl článek 26 Athénské charty zrušen nebo zpochybněn. 2. Prosíme o doložení, na základě jakých studií došli autoři k názoru, že požadavky na proslunění negativně ovlivňují kvalitu zástavby. Disponujeme studiemi [12], podle kterých je uplatňování současně platných požadavků na proslunění bytů bezkonfliktní ve všech typech zástavby s výjimkou zástavby dvorů uvnitř bloků obytných domů. Pokud se v konkrétním případě vyskytne rozpor mezi požadavky na kvalitní zástavbu a požadavky na proslunění, lze takový rozpor řešit i jiným způsobem, než naprostým zrušením obecně užitečné věci [14]. 3. Zde prosíme vysvětlit, jak to bude s osobní volbou ve stávajících bytech nově stíněných novostavbami. 4. Prosíme uvést, z jakých výzkumů kvality bydlení toto tvrzení vychází a podle jakých kritérií a na jak vybraném vzorku populace byla kvalita bydlení posuzována. Oslunění je ale v jiných státech s obdobnými klimatickými a kulturními podmínkami zavedeno [9], [15]. Navíc požadavky na oslunění zavádí i připravovaná evropská norma na denní osvětlení.	d.z.:5	BnV	Co se týče požadavků na oslunění bytů, byla provedena analýza, jejíž výsledkem je doporučení stávající požadavky na oslunění nevkládat do vyhlášky jako povinné. Vlastní norma na oslunění zůstává v platnosti. Stejně tak zůstává v platnosti i povinnost studie oslunění zpracovávat. V západní Evropě požadavky na oslunění zavedeny nejsou (nemluví o tom, že principy Athénské charty byly v průběhu 60. let ve vyspělé Evropě opuštěny, neznalost poznatků vývoje urbanismu měst za posledních několik desítek let je u připomínkových až úsměvná). Ve stávající praxi navíc současné požadavky na oslunění negarantují více sluníčka než jiné byty, ale garantují pouze 90 minut slunečního svitu k 1.3. Často se stává, že "neosluněné" byty mají v průběhu roku více slunce, než ty "osluněné". Pokud také navržený byt na předmětné požadavky nevyhoví, může být kolaudován jen jako nebytový prostor. Přes tento handicap spojený s vyšším DPH nebo nemožností mít v takovém prostoru trvalé bydlení, jsou tyto "nebyty" prodávány v novostavbách naprosto srovnatelně s osluněnými byty. Popularita "neosluněných" bytů se tak pohybuje kolem 25% z celkového počtu bytů, což cca odpovídá i průměrnému procentu nově navržených nebytů). Vztah novostaveb vůči stávající zástavbě je v návrhu nařízení regulován více nástroji, než je u vyhlášky 26/1999 Sb.(uliční čára, stavební čára, regulace výšky zástavby, přesnější požadavky na odstupy staveb atd.). Užívání těchto nástrojů ve spojení s plněním požadavků na denní osvětlení bude dostatečnou zárukou vzniku kvalitního městského prostředí. Případné specifické nebo sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby. Co se týče odborného konsensu v otázkách koncepce rozvoje měst, návrh nařízení reflektuje soudobé znalosti teorie urbanismu měst. Zdroje literatury jsou popsány v závěru odůvodnění. Vypíchnout lze například tyto knihy: Gehl, Jan: Města pro lidi, Gehl, Jan: Život mezi budovami – užívání veřejných prostranství, Geurtsen, Rein: Historie evropského urbanismu z nizozemské perspektivy, Jacobs, Jane: The death and life of great american cities, Jenks, Mike: Compact cities, Katz, Peter: The new urbanism, Léon Krier: Architektura - volba nebo osud, Lynch, Kevin: A Theory of good city form, Norberg-Schulz, Christian: Genius Loci, Meta Berghauser Pont: Spacematrix, Henk Owink: Compact City Extended, Aurora Fernández: Density is Home, a+t architecture: Why Density?
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1674 P 2. kolo	3.1.4. Požadavky na proslunění "Míra prostupu slunečního záření do bytu by měla být osobní volbou, a nikoliv povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem" Připomínka 10: Zde prosím vysvětlit, jak se uplatní osobní volba uživatelů stávajících bytů nově zastíněných novostavbami.	d.z.:5		Vztah novostaveb vůči stávající zástavbě je v návrhu nařízení regulován více nástroji, než je u vyhlášky 26/1999 Sb.(uliční čára, stavební čára, regulace výšky zástavby, přesnější požadavky na odstupy staveb atd.). Užívání těchto nástrojů ve spojení s plněním požadavků na denní osvětlení bude dostatečnou zárukou vzniku kvalitního městského prostředí. Každá lokalita ve městě má zároveň určitý specifický charakter, na jehož základě lze predikovat určité parametry existujících bytů (včetně míry proslunění). Na

					základě tohoto charakteru je tak možné i odvodit možný její rozvoj. Něco jiného je možné očekávat od Malé Strany, a něco jiného od Jižního města. Charakter zástavby má na proslunění bytů větší vliv, než normový požadavek vztažený k 1.3. Prosluněnost bytu k tomuto datu negarantuje více slunce v bytě po dobu celého roku oproti bytům jiným tzv. neosluněným. Případné specifické nebo sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/1923 P 2. kolo	Předpis definuje nepodkročitelné požadavky na proslunění obytňev místností v bytech a rodinných domech, které velmi často negativně ovlivňují celkovou kvalitu zástavby. Žádáme o předložení dokladů, na jejichž základě došli autoři k názoru, že požadavky na proslunění negativně ovlivňují kvalitu zástavby.	d.z.:5	BnV	Aplikace regulativů vyhlášky č. 26/1999 Sb. vytváří v současné době velký tlak na vznik solitérní zástavby, s minimálním dopadem na urbanistickou kvalitu města. Plánování kvalitního městského prostředí je možné realizovat pouze v koordinované rovině se zřetelem na kvalitu celku. Požadavek na oslunění bytů v mnohých případech více ovlivňoval tvar a urbanistický kontext domu, než by bylo vhodné. V tomto ohledu by jednotlivý požadavek neměl mít větší váhu než požadavky na město vyššího řádu. Velmi problematické je například požadování proslunění v prolukách, z tohoto důvodu se pro toto prostředí udělují výjimky. Zařazení městských čtvrtí, jako jsou například Dejvice či Vinohrady, do kategorie prostředí k bydlení nevhodné (které musí mít výjimku) považujeme za naprosto neakceptovatelné.
ČKAIT	310/827 P 2. kolo	zdůvodnění Umístění schodiště – jaký je názor požární ochrany na vnitřní schodiště? Jaká je filozofie řešení parkování mimo rodinný dům – snad ne na komunikacích!	d.z.:4	BnV	Vyhláška o požární bezpečnosti staveb platí nezávisle na PSP a musí být dodržována. Požadavky na zřízení parkovacích stání (kapacitu parkování) na pozemku stavby a jejich formu (garáž, přístřešek, car-port apod.) jsou zcela odlišné věci. Forma řešení parkování s množstvím automobilů ve veřejném prostranství nemá nic společného.
Tomáš Kopecký	359/2110 P 2. kolo	V důvodové zprávě ke kapitole „Požadavky na technickou infrastrukturu a technickou vybavenost“ (§29) uvádíte změkčení požadavků na využívání kolektorů. Dle mého názoru, by měly být kolektory využívány v co největším rozsahu a měla by existovat povinnost budovat nové kolektorové trasy s dostatečnou kapacitou (dle požadavků na budoucí využití dané i navazující lokality). Když si představím, jak je Praha rozkopaná a jak se bude kopat kvůli každé změně či doplnění technologií, tak z toho nemám dobrý pocit. Také poté co se zasáhne do povrchu vozovky či chodníku, tak už nikdy nebude jako dřív. I když se následná oprava povrchu udělá co nejlépe (realita je úplně opačná, často se to dost odflákne), tak to stává potenciálním místem, kde budou nutné další opakované opravy a to znamená další peníze. Město Praha by měla chtít po investorech takové investice, protože jim podstupuje území, které oni „vytěží“ bez ohledu na budoucí náklady města. Je jasné, že budou existovat výjimky, ale ty by se měly schvalovat až po diskuzi s odborníky. Město by mělo také předvídat budoucí rozvojové lokality, a když se v jejich směru plánují nějaké investice například rekonstrukce tramvajového či silničního svršku, tak co brání městu zainvestovat do chrániček či jiných řešení? Tím si v budoucnu zajistí možnost přidat vedení bez nutnosti větších stavebních prací. Určitě si všichni dovedeme představit, jak stavební práce v ulici zhoršují veškerou dopravu (pěší-cyklo-auto) a zvyšují riziko dopravních nehod. Do země se bude v budoucnu bude pokládat plno optických kabelů a takováto příprava značně zlevní a zpříjemní rozšiřování takových technologií.	d.z.:69	BnV	Paušální upřednostňování kolektorů není ekonomicky reálné a vzhledem k velkému množství různých typů zástavby ani vhodné. V běžné zástavbě intenzita oprav a s nimi souvisejících komplikací nevyváží ekonomickou nákladnost kolektoru.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1712 P 2. kolo	"...technické normy začasť upravujú nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodně povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem..." Dovolujeme si upozornit, že požadavky na proslunění v [13] a denní osvětlení v [2] a [3] jsou stanoveny jako minimální a je to v těchto normách jasně deklarováno.	d.z.:6	BnV	Bereme na vědomí. Požadavky na osvětlení nově odkazují na normové hodnoty a jsou tedy chápány jako minima. Některé jiné normové požadavky, i když jsou specifikovány a chápány jako minima, mohou být v kontextu všech požadavků na stavbu města považovány více za určitý standard než zákonné minimum.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2274 P 2. kolo	Přestože jsou normy pro denní osvětlení a oslunění dosti benevolentní, z předloženého návrhu není zřejmé, že by je plně respektoval. Zcela vymizel požadavek na proslunění bytů, což nepovažujeme za správné. Architekti a stavební úřady argumentují tím, že nově navrhované "byty", které nejsou prosluněny, jsou pak kolaudovány jako ateliéry a stejně se v nich bydlí. Považujeme však za nepřipustné zlegalizovat možnost, aby se novou výstavbou zastínily na nevyhovující úrovni stávající byty. Neopodstatněné snížení požadavku na denní osvětlení v celé centrální zóně města včetně například sídlišť považujeme za porušení práva na pohodu bydlení, které jde nad rámec normy ČSN 73 0580-1 viz níže.	d.z.:5	BnV	Příloha č. 4 vymezující Centrální zónu města byla vypuštěna. Vztah novostaveb vůči stávající zástavbě je v návrhu nařízení regulován více nástroji, než je u vyhlášky 26/1999 Sb.(uliční čára, stavební čára, regulace výšky zástavby, přesnější požadavky na odstupy staveb atd.). Užívání těchto nástrojů ve spojení s plněním požadavků na denní osvětlení bude dostatečnou zárukou vzniku kvalitního městského prostředí. Případné specifické nebo sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2346 P 2. kolo	Míra prostupu slunečního záření do bytu bv měla být osobní volbou, a nikoli povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem. Trendem posledních... Žádáme autory o vysvětlení, jak bude moci uživatel stávajícího bytu nově zastíněného novostavbami uplatňovat svoji osobní volbu.	d.z.:5	BnV	Vztah novostaveb vůči stávající zástavbě je v návrhu nařízení regulován více nástroji, než je u vyhlášky 26/1999 Sb.(uliční čára, stavební čára, regulace výšky zástavby, přesnější požadavky na odstupy staveb atd.). Užívání těchto nástrojů ve spojení s plněním požadavků na denní osvětlení bude dostatečnou zárukou vzniku kvalitního městského prostředí. Každá lokalita ve městě má zároveň určitý specifický charakter, na jehož základě lze predikovat určité parametry existujících bytů (včetně míry proslunění). Na základě tohoto charakteru je tak možné i odvodit možný její rozvoj. Něco jiného je možné očekávat od Malé Strany, a něco jiného od Jižního města. Charakter zástavby má na proslunění bytů větší vliv, než normový požadavek vztažený k 1.3. Prosluněnost bytu k tomuto datu negarantuje více slunce v bytě po dobu celého roku oproti bytům jiným tzv. neosluněným. Případné specifické nebo sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2347 P 2. kolo	k odstavci 3 "Tyto redukce jsou navrženy na základě ověřovacích výpočtů zpracovaných specialistou na problematiku tak, aby při standardních podmínkách velikosti okna (přibližně H10 plochy místností) bylo možné navrhnout uliční frontu domů tradiční městské zástavby (typu např. Vinohrad), kde by jinak nebylo možné obecně stanovené hodnoty denního osvětlení splnit." Žádáme o předložení ověřovacích výpočtů. Závěry vzbuzují značné pochybnosti o jejich věrohodnosti.	d.z.:89	A	Studie hodnot činitelů denní osvětlenosti pro různé charaktery zástavby ulic s uliční frontou v uzavřené stavební čáře byla pro účely tohoto nařízení objednána Institutem plánování a rozvoje a je k dispozici k nahlédnutí.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1729 P 2. kolo	"Návrh textu nařízení proto pro tento druh zástavby (v uzavřené uliční čáře) stanovuje povinnost zajištění osvětlení alespoň pro třetinu plochy obytných místností v bytě. Pro ostatní místnosti stanovuje hodnoty přiměřeně nižší, čímž ve své podstatě přispívá stávající praxi výstavby bytů v prolukách, kde obytné místnosti osvětlení 'nemají žádné'." Dovolujeme si upozornit, že zde se jedná o	d.z.:89	BnV	Požadavek na zajištění osvětlení pro alespoň třetinu obytné plochy byl odstraněn. Do návrhu nařízení byl doplněn požadavek na zajištění denního osvětlení, které by nastalo při úplném souvislém zastavení proluky.

		nepochopení čl. 23 (4) vyhlášky 26/1999. Byty v prolukách nemají „osvětlení žádné“, ale osvětlení, které by nastalo při úplném zastavění proluky (tj. například do výšky sousedních domů). Jedná se o zajištění souladu s Občanským zákoníkem (přiměřenost poměrům), nikoli o „zrušení“ denního osvětlení. Takovéto osvětlení pak není definováno jako vyhovující ale je chápáno jako výjimka s jasnými pravidly.			
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1678 P 2. kolo	3.3. Vztah vyhlášky a technických norem "technické normy začasť upravujú nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodné povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem;" Dovolují upozornit, že požadavky na proslunění v [13] a denní osvětlení v [2] a [3] jsou stanoveny jako minimální a je to v těchto normách jasně deklarováno. [2] ČSN 730580-1 Denní osvětlení budov – základní požadavky (2007) [3] ČSN 730580-2 Denní osvětlení obytných budov (2007) [13] ČSN 73 4301 Obytné budovy (2004)	d.z.:6	BnV	Bereme na vědomí. Požadavky na osvětlení nově odkazují na normové hodnoty a jsou tedy chápány jako minima. Některé jiné normové požadavky, i když jsou specifikovány a chápány jako minima, mohou být v kontextu všech požadavků na stavbu města považovány více za určitý standard než zákonné minimum.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1742 P 2. kolo	"Z ustanovení odstavce 1-4 je umožněna výjimka, jejíž povolení se předpokládá v urbanisticky specifických situacích (například v zastavěných vnitroblocích centrální části města), kde je standardní menší volný prostor před okny obytných místností (tedy i nižší hodnoty činitele denní osvětelnosti) a kde by vyžadování obecného minima znamenalo nutnost změnu charakteru zástavby." S výjimkami bude možno uplatnit jakékoli omezení denního osvětlení v obytných místnostech s odůvodněním zachování charakteru zástavby. Domníváme se, že tím se zpochybňuje smysl existence jakýchkoli požadavků na denní osvětlení v připravovaných PSP. Ve věci osvětlení denním světlem tak PSP negarantují uživatelům bytů vůbec nic. Kdyby PSP vůbec žádné požadavky na denní osvětlení neobsahovaly, byly by jednodušší a z hlediska zajištění denního osvětlení v bytech stejně účinné. V konkrétních případech lze o výjimkách jednat vždy, kdy je to účelné a nezbytné. Předpoklad udělování výjimek ve stavebním předpise jen u vybraných ustanovení tohoto předpisu se rovná předběžnému zpochybnění účinnosti takových vybraných ustanovení. Články o přípustnosti výjimek je třeba vypustit případně nahradit článkem o přípustnosti výjimek v celých PSP.	d.z.:90	BnV	Rozsah výjimky odpovídá stávajícím požadavkům celostátní vyhlášky 268/2009 Sb. i výjimce pro odst.2 čl 23 vyhlášky 26/1999 Sb. Formálně jsou všechny výjimky v PSP upraveny v paragrafu 83.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1717 P 2. kolo	"Ústavnostní praxe odkazování na technické normy se zabýval Ústavní soud v souvislosti s vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, v nálezu, který vyšel pod číslem 241/2009 Sb." Polemiku s rozhodnutím Ústavního soudu nekomentujeme, protože se domníváme, že není na tomto místě vhodná.	d.z.:6	BnV	Bereme na vědomí.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1711 P 2. kolo	"Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané slunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších	d.z.:5	BnV	V rámci příprav návrhu nařízení byla provedena rozsáhlá analýza kvality městského prostředí evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem. Tato analýza je již více než rok dostupná na webových stránkách IPR.

		vůbec." Prosíme uvést, z jakých výzkumů kvality bydlení toto tvrzení vychází a podle jakých kritérií a na jak vybraném vzorku populace byla kvalita bydlení posuzována. Oslunění je ale v jiných státech s obdobnými klimatickými a kulturními podmínkami zavedeno [9], [15]. Navíc požadavky na oslunění zavádí i připravovaná evropská norma na denní osvětlení.			Například městské prostředí Vídně je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení (bylo například prezentováno na konferenci Středoevropská metropole v 21. století, která se konala 22.11.2013 v Praze, viz http://www.iprpraha.cz/cs/clanek/678/praha-otevrela-inspirativni-dialog-s-vidni). Město Vídeň nemá požadavky na oslunění stanoveny.
Ing. Jitka Ondráčková	348/1937 P 2. kolo	Jako projektanta, zabývajícího se posuzováním proslunění bytů a denním osvětlením obytných a pobytových místností mě zarazilo, že jsem v textu nenašla zmínku o oslunění (ani odkaz na platnou normu ČSN 73 4301, kde jsou stávající požadavky uvedeny). To považuji za velký nedostatek a doufám, že požadavek na přístup slunce do bytů se do navrhovaných předpisů dostane. (Už Lotrando v pohádce Karla Čapka se řídil příslovím Kam nechodí slunce, tam chodí lékař.)	d.z.:5	BnV	Co se týče požadavků na oslunění bytů, byla provedena analýza, jejíž výsledkem je doporučení stávající požadavky na oslunění nekládat do vyhlášky jako povinné. Vlastní norma na oslunění zůstává v platnosti. Stejně tak zůstává v platnosti i povinnost studie oslunění zpracovávat. V západní Evropě požadavky na oslunění zavedeny nejsou. Například městské prostředí Vídně je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení. Město Vídeň nemá požadavky na oslunění stanoveny, požadavky na osvětlení se prokazují splněním geometrického úhlu. Jedná se o nástroj, který přebírájí PSP pro stanovení dostatečné odstupové vzdálenosti od okna obytné místnosti. Navíc PSP požadují splnit i normové hodnoty osvětlení. Ve stávající praxi navíc současné požadavky na oslunění negarantují více sluníčka než jiné byty, ale garantují pouze 90 minut slunečního svitu k 1.3. Často se stává, že "neosluněné" byty mají v průběhu roku více slunce, než ty "osluněné". Pokud také navržený byt na předmětné požadavky nevyhoví, může být kolaudován jen jako nebytový prostor. Přes tento handicap spojený s vyšším DPH nebo nemožností mít v takovém prostoru trvalé bydlení, jsou tyto "nebyty" prodávány v novostavbách naprosto srovnatelně s osluněnými byty. Popularita "neosluněných" bytů se tak pohybuje kolem 25% z celkového počtu bytů, což cca odpovídá i průměrnému procentu nově navržených nebytů). Vztah novostaveb vůči stávající zástavbě je v návrhu nařízení regulován více nástroji, než je u vyhlášky 26/1999 Sb.(uliční čára, stavební čára, regulace výšky zástavby, přesnější požadavky na odstupy staveb atd.). Užívání těchto nástrojů ve spojení s plněním požadavků na denní osvětlení bude dostatečnou zárukou vzniku kvalitního městského prostředí. Případné specifické nebo sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1679 P 2. kolo	K § 45 Denní a umělé osvětlení "Návrh textu nařízení proto pro tento druh zástavby (v uzavřené stavební čáře) stanovuje povinnost zajištění osvětlení alespoň pro třetinu plochy obytných místností v bytě. Pro ostatní místnosti stanovuje hodnoty přiměřeně nižší, čímž ve své podstatě zpřisňuje stávající praxi výstavby bytů v prolukách, kde obytné místnosti osvětlení „nemají žádné“." Připomínka 13: Dovoluji si upozornit, že zde se jedná o nepochopení čl. 23 (4) vyhlášky 26/1999. Byty v prolukách nemají „osvětlení žádné“, ale osvětlení, které by nastalo při úplném zastavění proluky (tj. například do výšky sousedních domů). Jedná se o zajištění souladu s Občanským zákoníkem (přiměřenost poměrům), nikoli o „zrušení“ denního osvětlení.	d.z.:89	BnV	Požadavek na zajištění osvětlení pro alespoň třetinu obytné plochy byl odstraněn. Do návrhu nařízení byl doplněn požadavek na zajištění denního osvětlení, které by nastalo při úplném souvislém zastavění proluky.
doc. Ing. Jan	302/1684	K § 45 Denní a umělé osvětlení, k odstavci 6	d.z.:90	BnV	Rozsah výjimky odpovídá stávajícím

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Kaňka	P 2. kolo	"Z ustanovení odstavce 1 až 4 je umožněna výjimka, jejíž povolení se předpokládá v urbanisticky specifických situacích (například v zastavěných vnitroblocích centrální části města), kde je standardní menší volný prostor před okny obytných místností (tedy i nižší hodnoty činitele denní osvětlenosti) a kde by vyžadování obecného minima znamenalo nutnost změny charakteru zástavby." Připomínka 16: S navrženými výjimkami bude možno uplatnit jakékoli omezení denního osvětlení v obytných místnostech s odůvodněním zachování charakteru zástavby. Zpochybňuje se tím smysl existence jakýchkoli požadavků na denní osvětlení v navrhovaných PSP. Ve věci osvětlení denním světlem tak navržené PSP negarantují uživatelům bytů vůbec nic. Kdyby PSP vůbec žádné požadavky na denní osvětlení neobsahovaly, byly jednodušší a z hlediska zajištění denního osvětlení v bytech stejně účinné. V konkrétních případech lze o výjimkách jednat vždy, kdy je to účelné a nezbytné. Předpoklad o udělování výjimek ve stavebním předpise jen u vybraných ustanovení se rovná předběžné degradaci účinnosti těchto ustanovení. Články o přípustnosti výjimek je třeba vypustit případně nahradit článkem o přípustnosti výjimek v celých PSP.			požadavků celostátní vyhlášky 268/2009 Sb. i výjimce pro odst.2 čl 23 vyhlášky 26/1999 Sb. Formálně jsou všechny výjimky v PSP upraveny v paragrafu 83.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1681 P 2. kolo	K § 45 Denní a umělé osvětlení "Zároveň je vhodné doplnit, že v evropských městech (např. Vídeň) jsou požadované hodnoty denního osvětlení nastaveny mírněji, a přesto je tamní obytné prostředí považováno za vysoce kvalitní." Připomínka 14: Prosím doložit odkazem na normu či vyhlášku jak jsou předpisy nastaveny mírněji a na základě jakého šetření se dochází k názoru, že prostředí je vysoce kvalitní.	d.z.:89	BnV	Průkaz dostatečnosti osvětlení ve Vídni je řešen prokázáním volného výhledu z okna obytné místnosti. Požadavek se prokazuje splněním geometrického úhlu, což je jistě připomínkujícímu známo. Tento nástroj je i využit v návrhu nařízení pro splnění odstupů od stávajících oken obytných místností. Co se týče města Vídně, je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení (bylo například prezentováno na konferenci Středoevropská metropole v 21. století, která se konala 22.11.2013 v Praze, viz http://www.iprpraha.cz/cs/clanek/678/praha-otevrela-inspirativni-dialog-s-vidni)
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1731 P 2. kolo	"Zároveň je vhodné doplnit, že v evropských městech (např. Vídeň) jsou požadované hodnoty denního osvětlení nastaveny mírněji, a přesto je tamní obytné prostředí považováno za vysoce kvalitní." Prosíme doložit odkazem na normu či vyhlášku jak jsou předpisy nastaveny mírněji a na základě jakého šetření se dochází k názoru, že prostředí je vysoce kvalitní.	d.z.:89	BnV	Průkaz dostatečnosti osvětlení ve Vídni je řešen prokázáním volného výhledu z okna obytné místnosti. Požadavek se prokazuje splněním geometrického úhlu. Tento nástroj je i využit v návrhu nařízení pro splnění odstupů od stávajících oken obytných místností. Co se týče města Vídně, je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení (bylo například prezentováno na konferenci Středoevropská metropole v 21. století, která se konala 22.11.2013 v Praze, viz http://www.iprpraha.cz/cs/clanek/678/praha-otevrela-inspirativni-dialog-s-vidni)
ČVUT Fakulta stavební, katedra konstrukcí pozemních staveb	343/1933 P 2. kolo	Výhodný pro uživatele vyhlášky by pro jednoznačnost interpretace mohl být seznam požadavků uvedený v příloze – v následujícím smyslu: Splnění požadavků z hlediska tepelné ochrany budov se prokazuje normovými hodnotami: a) požadované hodnoty nejnižších vnitřních povrchových teplot (viz Par.43) b) požadované hodnoty součinitelů prostupu tepla jednotlivých konstrukcí c) požadované hodnoty lineárních a bodových činitelů prostupu tepla d) požadované hodnoty poklesu dotykových teplot podlah e) požadované hodnoty pro omezení až vyloučení kondenzace uvnitř konstrukcí (viz Par.43) f) požadavek z hlediska neprůvzdušnosti obálky budovy	d.z.:100	BnV	Paragraf upravující Úsporu energie a tepla byl formulován na základě požadavků ČKAIT.

		g) požadavek na tepelnou stabilitu budovy v letním období (riziko nadměrného přehřívání v letním období s důsledkem na zdraví obyvatel a související nadměrnou energetickou náročností v letním období).			
ČVUT Fakulta stavební, katedra konstrukcí pozemních staveb	343/1932 P 2. kolo	Oceňuji snahu modernizovat a zpřehlednit text. V oblasti stavební tepelné techniky (tepelné ochrany budov), stavební akustiky i denního osvětlení má ovšem dojít k významným změnám oproti dosud platnému znění a oproti celostátní vyhlášce. V odůvodnění se nesprávně argumentuje, že (parafrázováno) užití technických norem jako odkazu je nevhodné a nepřehledné a že normy obsahují požadavky, které nebyly správně projednány nebo nejsou optimálně nastaveny. Proti takové argumentaci, přinejmenším v oblasti tepelné ochrany budov, se musím zásadně ohradit. Postupy jsou vesměs v souladu s mezinárodními normami (CEN, ISO), tedy dlouhodobě platné a postupně rozvíjené, „prověřené“ shodou v mezinárodní i české odborné komunitě. Požadavky jsou výsledkem dlouhodobého studia problémů a jsou vždy pečlivě veřejně projednávány i za účasti orgánů státní správy (v našem případě MMR, MPO, MŽP, Státního zdravotního ústavu MZ). Věta z důvodové zprávy o zrušení technické normy na výpočet tepelných ztrát bez náhrady (nepravdivé tvrzení!) jen ilustruje nedostatečnou pozornost, kterou zpracovatelé problému věnovali. Navíc se tvorba technických norem podle mého názoru vyznačuje výrazně vyšší kontinuitou než některé legislativní předpisy. Nesprávná je představa, že všechny požadavky, které jsou relevantní pro oblast úspor energie, jsou řešeny prostřednictvím zákona o hospodaření energií a navazujících vyhlášek. Vyhláška 78/2013 se oprávněně omezila jen na vybrané parametry s tím, že vše ostatní je obsaženo v hodnotách a postupech podle ČSN, závazných prostřednictvím Stavebního zákona a jeho vyhlášek. V této věci je nezbytné vyžádat stanovisko MMR. Navrhovaný stav by vedl k dalšímu znejištění účastníků stavebního řízení, zejména projektantů a/nebo k ignorování jiných než zde přímo zmíněných požadavků, které jsou ovšem také relevantní. Jsem přesvědčen, že předložený návrh z uvedených důvodů nechrání veřejný ani individuální zájem dostatečně, přinejmenším v otázkách zajištění kvality vnitřního prostředí a nízké energetické náročnosti. Uvědomme si prosím také, že běžní uživatelé staveb mají zpravidla jen minimální možnost se v požadavcích na stavby orientovat a logicky vše přenechávají profesionálům a oprávněně očekávají splnění obvyklých požadavků na kvalitu.	d.z.:100	BnV	Ustanovení týkající se úspory energie a tepla byla upravena podle návrhu ČKAIT. Ustanovení § 66 odst. 1 uvádí povinnost navrhovat a provádět stavby tak, aby spotřeba energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě klimatizaci byla pokud možno co nejnížší. Při návrhu stavby tak musí být zohledněny veškeré skutečnosti související s minimální spotřebou energie. S minimální spotřebou energie souvisí i provedení výpočtu tepelného výkonu, bez něhož se návrh stavby s minimální spotřebou energie neobejde. S výpočtem tepelného výkonu souvisí i výpočet tepelných ztrát, avšak norma ČSN 06 0210, která se výpočtem tepelných ztrát zabývala, byla zrušena. Provedení výpočtu tepelného výkonu a s tím souvisejících tepelných ztrát je zcela v kompetenci oprávněné osoby, která musí prokázat výše uvedenou minimální spotřebu energie navržené stavby.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2134 P 2. kolo	K § 45 Denní a umělé osvětlení "Návrh textu nařízení proto pro tento druh zástavby (v uzavřené stavební čáře) stanovuje povinnost zajištění osvětlení alespoň pro třetinu plochy obytných místností v bytě. Pro ostatní místnosti stanovuje hodnoty priměřeně nižší, čímž ve své podstatě zpřisňuje stávající praxi výstavby bytů v prolukách, kde obytné místností osvětlení „nemají žádné“." Tvrzení je v rozporu s vyhláškou 26/1999. Byty v prolukách se posuzují podle toho jaké by měly osvětlení, které by nastalo při úplném zastavění proluky. Jedná se o	d.z.:89	BnV	Požadavek na zajištění osvětlení pro alespoň třetinu obytné plochy byl odstraněn. Do návrhu nařízení byl doplněn požadavek na zajištění denního osvětlení, které by nastalo při úplném souvislém zastavění proluky. Městské prostředí Vídně je obecně považováno za jedno z nejkvalitnějších měst pro bydlení, což dokazuje i vítězství v šesti z deseti celosvětově sledovaných kritérií kvality bydlení (bylo například prezentováno na konferenci Středoevropská metropole v 21. století, která se konala 22.11.2013 v Praze, viz http://www.iprpraha.cz/cs/clanek/678/praha-otevrela-inspirativni-dialog-s-vidni). Město Vídeň nemá požadavky na oslunění stanoveny,

		zajištění souladu s Občanským zákoníkem (přiměřenost poměrům), nikoli o „zrušení“ denního osvětlení. Jde o výjimku, nikoliv pravidlo. "Zároveň je vhodné doplnit, že v evropských městech (např. Vídeň) jsou požadované hodnoty denního osvětlení nastaveny mírněji, a přesto je tamní obytné prostředí považováno za vysoce kvalitní." Je nezbytné toto tvrzení prokázat. Odkazem na platné předpisy, uvést jak jsou nastaveny mírněji a na jakým průzkumem bylo doloženo, že je tamní obytné prostředí považováno za vysoce kvalitní - samozřejmě z pohledu osvětlení!			požadavky na osvětlení se prokazují splněním geometrického úhlu. Jedná se o nástroj, který přebírají PSP pro stanovení dostatečné odstupové vzdálenosti od okna obytné místnosti.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2135 P 2. kolo	k odstavci 6 "Z ustanovení odstavce 1 až 4 je umožněna výjimka, jejíž povolení se předpokládá v urbanisticky specifických situacích (například v zastavěných vnitroblocích centrální části města), kde je standardní menší volný prostor před okny obytných místností (tedy i nižší hodnoty činitele denní osvětlenosti) a kde by vyžadování obecného minima znamenalo nutnost změny charakteru zástavby." S výjimkami bude možno uplatnit jakékoli omezení denního osvětlení v obytných místnostech s odůvodněním zachování charakteru zástavby. Domníváme se, že tím se zpochybňuje smysl existence jakýchkoli požadavků na denní osvětlení v připravovaných PSP. Ve věci osvětlení denním světlem tak PSP negarantují uživatelům bytů vůbec nic. Kdyby PSP vůbec žádné požadavky na denní osvětlení neobsahovaly, byly by jednodušší a z hlediska zajištění denního osvětlení v bytech stejně účinné. V konkrétních případech lze o výjimkách jednat vždy, kdy je to účelné a nezbytné.	d.z.:90	BnV	Rozsah výjimky odpovídá stávajícím požadavkům celostátní vyhlášky 268/2009 Sb. i výjimce pro odst.2 čl 23 vyhlášky 26/1999 Sb. Formálně jsou všechny výjimky v PSP upraveny v paragrafu 83.
Institut pro rozvoj měst a obcí	365/2133 P 2. kolo	Vztah vyhlášky a technických norem technické normy začasť upravují nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodné povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem; Požadavky na proslunění a denní osvětlení jsou v platných normách stanoveny jako minimální.	d.z.:6	BnV	Bereme na vědomí. Požadavky na osvětlení nově odkazují na normové hodnoty a jsou tedy chápány jako minima. Některé jiné normové požadavky, i když jsou specifikovány a chápány jako minima, mohou být v kontextu všech požadavků na stavbu města považovány více za určitý standard než zákonné minimum.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1710 P 2. kolo	"Míra prostupu slunečního záření do bytu by měla být osobní volbou, a nikoli povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem." Zde prosíme vysvětlit, jak to bude s osobní volbou ve stávajících bytech nově stíněných novostavbami.	d.z.:5	BnV	Vztah novostaveb vůči stávající zástavbě je v návrhu nařízení regulován více nástroji, než je u vyhlášky 26/1999 Sb.(uliční čára, stavební čára, regulace výšky zástavby, přesnější požadavky na odstupy staveb atd.). Užívání těchto nástrojů ve spojení s plněním požadavků na denní osvětlení bude dostatečnou zárukou vzniku kvalitního městského prostředí. Každá lokalita ve městě má zároveň určitý specifický charakter, na jehož základě lze predikovat určité parametry existujících bytů (včetně míry proslunění). Na základě tohoto charakteru je tak možné i odvodit možný její rozvoj. Něco jiného je možné očekávat od Malé Strany, a něco jiného od Jižního města. Charakter zástavby má na proslunění bytů větší vliv, než normový požadavek vztažený k 1.3. Prosluněnost bytu k tomuto datu negarantuje více slunce v bytě po dobu celého roku oproti bytům jiným tzv. neosluněným. Případné specifické nebo sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým

					pro místo stavby.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1669 P 2. kolo	3.1. 4. Požadavky na proslunění Doba průmyslové revoluce v 19. století byla spojena s nespoutaným prouděním lidí do měst, chaosem v nich, se zvyšováním sociálního napětí a s všeobecným brutálním stavebním vývojem využívajícím území měst na základě spekulací, kdy se podceňovaly požadavky zdravého bydlení. Souvislost mezi výskytem infekčních nemocí a nedostatkem slunečního záření v bytech byla prokázána dlouholetou lékařskou praxí v té době. Nezdravé podmínky na pracovištích i v bytech byly příčinou vysoké úmrtnosti. Přední urbanisté na tyto skutečnosti reagovali v Athénské chartě z roku 1933 [11]. V tomto dokumentu mimo jiné požadovali při plánování měst vytvářet podmínky pro zdravé bydlení. V článku 26 této charty je požadováno stanovení minimální doby oslunění pro každý byt. Sluneční záření patří k obnovitelným zdrojům a jeho využití je zdarma a není provázáno zatěžováním životního prostředí odpady. Přímé využívání slunečního záření v budovách je důležitou součástí úsilí o udržitelný rozvoj. Připomínka 8: Prosím o sdělení, jakým programovým dokumentem moderního urbanismu obdobného významu byl článek 26 Athénské charty zrušen nebo zpochybněn. [11] Hrůza, J: Charty moderního urbanismu, Agora 2002, ISBN 80-902945-4-5	d.z.:5	BnV	Principy Athénské charty byly v průběhu 60. let ve vyspělé Evropě opuštěny, neznalost poznatků vývoje urbanismu měst za posledních několik desítek let je u připomínkových zářezů. Návrh nařízení reflektuje soudobé znalosti teorie urbanismu. Zdroje literatury jsou popsány v závěru odůvodnění. Vypíchnout lze například tyto knihy: Gehl, Jan: Města pro lidi, Gehl, Jan: Život mezi budovami – užívání veřejných prostranství, Geurtsen, Rein: Historie evropského urbanismu z nizozemské perspektivy, Jacobs, Jane: The death and life of great american cities, Jenks, Mike: Compact cities, Katz, Peter: The new urbanism, Léon Krier: Architektura - volba nebo osud, Lynch, Kevin: A Theory of good city form, Norberg-Schulz, Christian: Genius Loci, Meta Berghauer Pont: Spacematrix, Henk Owink: Compact City Extended, Aurora Fernández: Density is Home, a+t architecture: Why Density?
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1683 P 2. kolo	K § 45 Denní a umělé osvětlení, k odstavci 3 "Tyto redukce jsou navrženy na základě ověřovacích výpočtů zpracovaných specialistou na problematiku tak, aby při standardních podmínkách velikosti oken (přibližně 1/10 plochy místnosti) bylo možné navrhnout uliční frontu domů tradiční městské zástavby (typu např. Vinohrad), kde by jinak nebylo možné obecně stanovené hodnoty denního osvětlení splnit." Připomínka 15: Prosím doložit uvedené ověřovací výpočty zpracované specialistou na uvedenou problematiku.	d.z.:89	BnV	Studie hodnot činitelů denní osvětlenosti pro různé charakterystiky zástavby ulic s uliční frontou v uzavřené stavební čáře byla pro účely tohoto nařízení objednána Institutem plánování a rozvoje a je k dispozici k nahlédnutí.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1738 P 2. kolo	"Tyto redukce jsou navrženy na základě ověřovacích výpočtů zpracovaných specialistou na problematiku tak, aby při standardních podmínkách velikosti oken (přibližně 1/10 plochy místnosti) bylo možné navrhnout uliční frontu domů tradiční městské zástavby (typu např. Vinohrad), kde by jinak nebylo možné obecně stanovené hodnoty denního osvětlení splnit." Prosíme doložit uvedené ověřovací výpočty zpracované specialistou na uvedenou problematiku.	d.z.:89	BnV	Studie hodnot činitelů denní osvětlenosti pro různé charakterystiky zástavby ulic s uliční frontou v uzavřené stavební čáře byla pro účely tohoto nařízení objednána Institutem plánování a rozvoje a je k dispozici k nahlédnutí.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1672 P 2. kolo	3.1.4. Požadavky na proslunění Připomínka 9: Prosím o doložení, na základě jakých studií došli autoři k názoru, že požadavky na proslunění negativně ovlivňují kvalitu zástavby. Disponuji studiemi [12], podle kterých je uplatňování současně platných požadavků na proslunění bytů bezkonfliktní ve všech typech zástavby s výjimkou zástavby dvorů uvnitř bloků obytných domů. Pokud se v konkrétním případě vyskytne rozpor mezi požadavky na kvalitní zástavbu a požadavky na proslunění, lze takový rozpor řešit i jiným způsobem, než naprostým zrušením obecně užitečné věci [14].	d.z.:5	BnV	Aplikace regulativů vyhlášky č. 26/1999 Sb. vytváří v současné době velký tlak na vznik soliterní zástavby, s minimálním dopadem na urbanistickou kvalitu města. Plánování kvalitního městského prostředí je možné realizovat pouze v koordinované rovině se zřetelem na kvalitu celku. Požadavek na oslunění bytů v mnohých případech více ovlivňoval tvar a urbanistický kontext domu, než by bylo vhodné. V tomto ohledu by jednotlivý požadavek neměl mít větší váhu než požadavky na město vyššího řádu. Velmi problematické je například požadování proslunění v prolukách, z tohoto důvodu se pro toto prostředí udělují výjimky. Zařazení městských čtvrtí, jako jsou například Dejvice

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		[12] Kaňka, J: Proslunění budov a urbanismus, Světlo 1/2014 [14] Kaňka, J: Jak dál s prosluněním budov, Urbanismus a územní rozvoj 4/2013			či Vinohrady, do kategorie prostředí k bydlení nevhodné (které musí mít výjimku) považujeme za naprosto neakceptovatelné.
ČKAIT	310/844 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Umísťování samostatných staveb pro skladování minerálních hnojiv a přípravků na ochranu rostlin je na území hlavního města zakázáno, a to jak s ohledem na výše uvedenou koncepci hl. m. Prahy, tak z důvodu existence Národního akčního plánu ke snížení používání pesticidů v České republice, který byl schválen Vládou ČR svým usnesením č. 660 dne 12. 9. 2012." zdůvodnění to je nevhodné, pak se zde nesmí řešit ani ochrana rostlin a lesa a porostů včetně jejich hnojení	d.z.:104	A	Akceptováno. Příslušné ustanovení bylo upraveno, zákaz umísťování těchto staveb byl zrušen.
ČKAIT	310/831 P 2. kolo	kritizovaný pojem "- velké množství nově vydávaných technických norem, které působí obtížnou orientaci v jejich obsahu, a to jak ze strany projektantů, tak úředníků na stavebních úřadech; nepřehlednost působí také riziko, že technické normy v různých oborech mohou obsahovat povinnosti ve vzájemném rozporu" zdůvodnění z hlediska požadavků které jsou ve vyhlášce o obecných technických požadavcích se tak nestalo	d.z.:6	BnV	Bereme na vědomí. I návrh nařízení je postaven v tomto smyslu.
ČKAIT	310/821 P 2. kolo	kritizovaný pojem Dosavadní předpis svým obsahem vychází z jiné filozofie výstavby města, než jaká je v současnosti ve vyspělých státech v územním plánování uplatňována. Požadavky vyhlášky směřují k výstavbě města s rozsáhlým zastavěným územím a nízkou hustotou osídlení. Tento trend, spojený s oddělováním funkcí města, vycházel z problémů vyvolaných průmyslovou revolucí a masovým stěhováním obyvatel z venkova do měst v druhé polovině 19. století. zdůvodnění to není ve vyhlášce 26/199 Sb. hl.m.P obsaženo a zjevně to není ani pravdivé	d.z.:2	BnV	Popis problémů způsobených regulativy stávajícího předpisu byl připraven na základě podrobné analýzy jejich dopadů na městské prostředí a kvalitu stavební produkce. Popis negativních důsledků výstavby 2. poloviny 20. století reprezentuje obecně přijímaný konsenzus odborné veřejnosti v oboru urbanismu a územního plánování.
ČKAIT	310/846 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Tento zákaz však neznamená, že např. výrobci těchto hnojiv nebudou moci distribuovat a prodávat minerální hnojiva, neboť jsou distribuována k místu určení přímo a spotřebitel je neprodleně využívá např. k ošetření rostlin, bez toho, aby je ve svém zařízení skladoval. Distribuce je možná ze skladů nacházejících se mimo hl. m. Prahu (např. stávající sklad ve Středočeském kraji)" zdůvodnění Budou zrušeny např. příslušné ústavy AV ČR vvi a zemědělci zahradnictví?	d.z.:104	BnV	Ustanovení týkající se staveb pro skladování minerálních hnojiv bylo upraveno, zákaz umísťování těchto staveb byl zrušen.
ČKAIT	310/845 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Tento zákaz však neznamená, že např. výrobci těchto hnojiv nebudou moci distribuovat a prodávat minerální hnojiva, neboť jsou distribuována k místu určení přímo a spotřebitel je neprodleně využívá např. k ošetření rostlin, bez toho, aby je ve svém zařízení skladoval. Distribuce je možná ze skladů nacházejících se mimo hl. m. Prahu (např. stávající sklad ve Středočeském kraji)" zdůvodnění Výroba a distribuce hnojiv není zakázána	d.z.:104	BnV	Ustanovení týkající se staveb pro skladování minerálních hnojiv bylo upraveno, zákaz umísťování těchto staveb byl zrušen.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		stejně ani prostředků na ochranu rostlin desinsekce deratizaci a desinfekci			
ČKAIT	310/840 P 2. kolo	kritizovaný pojem "V souvislosti s navrhovanou právní úpravou se nepředpokládá dopad na počet pracovních sil ani jiný sociální dopad" zdůvodnění Vzhledem k omezení požadavků na zajištění bezpečnosti je nutno předpokládat vyšší úrazovost ve stavbách	d.z.:15	BnV	Požadavky na bezpečnost staveb byly s ČKAIT projednány a dohodnuty na společném jednání. Na základě přijetí Pražských stavebních předpisů nelze předpokládat zvýšení úrazovosti ve stavbách.
ČKAIT	310/838 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Vedle parkování vozidel návrh nově řeší též odkládání jízdních kol, jehož zřizování požaduje zejména u budov veřejné infrastruktury. Zvláštní pozornost je nově věnována formě a charakteru parkovacích kapacit, zejména ve vztahu k veřejným prostranstvím." zdůvodnění je zajímavé že neřeší např. parkování kočárků pro děti a vozítek osob se sníženou možností pohybu	d.z.:13	BnV	Parkování jízdních kol u budov veřejné vybavenosti je Evropský standard směřující k podpoře udržitelné mobility. Argumentace parkováním invalidního vozíku, který jeho majitel jen těžko opustí, je v tomto kontextu naprosto nemístné cynická.
ČKAIT	310/836 P 2. kolo	kritizovaný pojem úprava stavebních předpisů nový návrh Nepřijatelné rozvolnění zdůvodnění Individuální diktát se schovává za veřejný zájem. Projektant se dostává do role podřízeného zaměstnance stavebníka, bez možnosti obrany a ochrany před jeho zvlí. Totéž platí pro pracovníky stavebních úřadů.	d.z.:10	BnV	Nejasná připomínka. Předpis vždy vyžaduje zachování nepodkročitelného minima požadavků, zejména na bezpečnost a parametry vnitřního prostředí staveb.
ČKAIT	310/834 P 2. kolo	kritizovaný pojem "nedostatek veřejného zájmu – technické normy začasť upravují nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodné povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem;" zdůvodnění v mnoha případech toto neplatí, zejména z hlediska bezpečnosti se považují za nepodkročitelné minimum	d.z.:6	BnV	Ve výročí není žádný rozpor ("za časť" / "v mnoha případech"). Tam, kde se jedná o nepodkročitelné minimum, bylo toto předpisem stanoveno.
ČKAIT	310/826 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Obdobně lze popsat stanovené požadavky na formu parkování. Dle čl. 50 odstavce 5 musí mít rodinný dům nejméně jedno garážové stání na jeden byt přednostně situované přímo v rodinném domě. Způsob parkování vozidel na pozemku rodinného domu je ale úzce vázán na konkrétní charakteristiky místa, zvolené typologické a architektonické řešení a v neposlední řadě na individuální vztah obyvatel k používání auta jako dopravního prostředku. Existuje řada jiných kvalitativně rovnocenných způsobů řešení parkování, situování garáže do rodinného domu navíc často přináší komplikace hygienické a je v ostrém rozporu s výstavbou nízkoenergetických a pasivních domů" zdůvodnění nepravdivý výrok v pawinch domech se běžně garáže zřizují, záleží však na erudici architekta	d.z.:4	BnV	Popis problémů způsobených regulativy stávajícího předpisu byl připraven na základě podrobné analýzy jejich dopadů na městské prostředí a kvalitu stavební produkce.
ČKAIT	310/822 P 2. kolo	kritizovaný pojem Od okamžiku vydání dosavadního předpisu došlo ke značné proměně související legislativy. V souvislosti	d.z.:2	BnV	V textu je uveden částečný výčet změn vybraných předpisů, které mají vliv na výstavbu v hl. městě Praze a tedy i na

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		se vstupem ČR do EU prošel právní řád mnoha změnami souvisejícími s implementací komunitárního práva. Z těch nejzásadnějších relevantních změn je třeba uvést přijetí nového stavebního zákona, který vyhláška provádí. Byly vydány vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb. (dále „vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb“) a vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, které upravují celé části obsahu dosavadního předpisu a s některými ustanoveními jsou v rozpor zdůvodnění Text prokazuje odborné neznalosti autorů, to není pravdivý výrok			strukturu návrhu nařízení. Není jasné co je připomínkováno. Poznámka má spíše emotivní charakter a je nerelevantní.
ČKAIT	310/854 P 2. kolo	kritizovaný pojem V souvislosti s navrhovanou právní úpravou se nepředpokládá dopad na počet pracovních sil, ani jiný sociální dopad. nový návrh Východisek pro tento předpis by mělo být vyhodnocení současného stavu obyvatelstva a výhled do budoucnosti a to včetně požadavků na pracovní příležitosti a sociální skladbu zdůvodnění Autoři zvolili obrácený postup - připravily předpis bez znalosti současné skutečnosti i výhledu do budoucnosti	d.z.:15	BnV	Není jasné, z čeho ČKAIT usuzuje neznalost "současné skutečnosti" zpracovatelem předpisu. V souvislosti s přijetím předpisu skutečně nelze očekávat žádný přímý nebo měřitelný dopad na počet pracovních příležitostí.
ČKAIT	310/837 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Navrhovaný předpis užívá množství ustanovení dispoziitivní povahy v podobě požadavků uvedených pojmem „zpravidla“. Cílem je popis a stanovení správné praxe, která by měla být dodržena vždy, pokud to objektivní podmínky nevyklučují. Samozřejmostí je povinnost stavebníka poskytnout odpovídající odůvodnění, odchyluje-li se takto od předepsaných povinností. Tato úprava se nabízí jako alternativa k dosavadní právní úpravě, založené v mnohém na povolování výjimek, a to vzhledem k nejednotné aplikační praxi stavebních úřadů při jejich povolování. Institut výjimky je zachován pouze u několika ustanovení navrhovaného předpisu" zdůvodnění to znamená zajištění možné korupce úřadů	d.z.:11	BnV	Důvodová zpráva dává podrobné vysvětlení ke každému ustanovení a smyslu jeho zavedení, která by měla být vodítkem pro správní uvážení stavebních úřadů. Oproti dosavadnímu systému udělování výjimek, kde vůbec nebyl definován smysl udělení výjimky se jedná o výrazné projasnění právního prostředí.
ČKAIT	310/835 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Je třeba doplnit, že vyhláška o požární bezpečnosti užívá odkazy (relativně) pevné a v příloze taxativně jmenuje konkrétní normy, na něž je odkazováno. Zároveň se od OTPP odlišuje tak, že zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, autorizovaným osobám umožňuje odchýlení od technických norem za podmínky prokázání dosažení stejného výsledku, kterého by se dosáhlo při postupu podle normy. Případná obhajoba odkazování na technické normy ve vyhlášce OTPP argumentací výše uvedeným nálezem není tedy zcela relevantní." zdůvodnění prokazuje neznalost autorů při řešení sporů u soudů	d.z.:6	BnV	Není jasné, co konkrétního má připomínkující na mysli.
ČKAIT	310/832 P 2. kolo	kritizovaný pojem "- proměna technických norem v čase a nesnadná zjistitelnost aktuálně platné normy zakládá právní nejistotu"	d.z.:6	BnV	Dostupnost a těžko kontrolovatelná proměna v čase ve vztahu k předvídatelnosti právního prostředí jsou odlišné věci.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		zdůvodnění všechny normy jsou dostupné za úplaty za marginální roční poplatky			
ČKAIT	310/843 P 2. kolo	kritizovaný pojem Umístění technické infrastruktury nový návrh nahradit pojem je předsáno upřednostnit mírnější dikcí. I z hlediska gramatiky je to podivné sousoví. zdůvodnění Umístění (distribučních) transformačních stanic pod zem je sice možné, ale z technických a ekonomických důvodů se používá spíše výjimečně. V Praze jsou myslím v provozu 2 stanice na Kampě.	d.z.:70	BnV	Ustanovení bylo upravováno s ohledem na další připomínky.
ČKAIT	310/825 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Příkladem mohou být například požadavky na společné vybavení bytových domů nebo parametry hlavního schodiště, pro které je stanovena povinnost denního osvětlení" zdůvodnění nepravdivý výrok	d.z.:4	BnV	Popis problémů způsobených regulativy stávajícího předpisu byl připraven na základě podrobné analýzy jejich dopadů na městské prostředí a kvalitu stavební produkce. Z připomínky není jasné, kterou část výroku napadá.
ČKAIT	310/842 P 2. kolo	kritizovaný pojem Šířky uličních pruhů nový návrh Nutno doplnit odkazy o potřebné parametry pro průjezd vozidel HZS a u průchodů pak na požární předpisy (únikové cesty) zdůvodnění Již dnes se stávají určité lokality ve městě nepřístupné pro zásah HZS	d.z.:43	BnV	Problematika je řešena jinými právními předpisy (např. vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb).
ČKAIT	310/823 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Stávající obecné technické požadavky na výstavbu, možná nechtěně, vedou k rozvolnění města. V součtu ustanovení pro umístování staveb podporují solitérní výstavbu s velkými rozestupy." zdůvodnění OTP neřeší urbanismus	d.z.:3	BnV	PSP jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu a stanovují požadavky na využití území. Z hlediska umístování staveb jsou klíčovým předpisem ovlivňujícím charakter prostředí a podobu města včetně rovin urbanistické.
ČKAIT	310/824 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Obdobně lze popsat stanovené požadavky na formu parkování. Dle čl. 50 odstavce 5 musí mít rodinný dům nejméně jedno garážové stání na jeden byt přednostně situované přímo v rodinném domě. Způsob parkování vozidel na pozemku rodinného domu je ale úzce vázán na konkrétní charakteristiky místa, zvolené typologické a architektonické řešení a v neposlední řadě na individuální vztah obyvatel k používání auta jako dopravního prostředku. Existuje řada jiných kvalitativně rovnocenných způsobů řešení parkování, situování garáže do rodinného domu navíc často přináší komplikace hygienické a je v ostrém rozporu s výstavbou nízkoeenergetických a pasivních domů" zdůvodnění nepravdivý výrok	d.z.:4	BnV	Popis problémů způsobených regulativy stávajícího předpisu byl připraven na základě podrobné analýzy jejich dopadů na městské prostředí a kvalitu stavební produkce. Z připomínky není jasné, kterou část výroku napadá.
ČKAIT	310/820 P 2. kolo	kritizovaný pojem Neúplná (výběrová) citace standardů nový návrh	př.:1	A	Akceptováno částečně. I v současné době platí pouze ta část normy, na kterou předpis odkazuje, citace

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Nahradit odkazy na normy a předpisy zdůvodnění Pokud se změní citovaná norma, nebo předpis bude nutno vydat novou vyhlášku. Nedůsledná citace zpochybňuje platnost necitovaných pasáží pro Prahu.			nezezávazuje celou normu. Požadavky, které jsou zároveň obsahem příslušné normy, a u kterých dochází díky technologickému pokroku k častějším změnám, byly na základě s ÚNMZ nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu nebo její část (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
Pražský urbanistický kroužek	366/2348 P 2. kolo	dále pak "Pokud to místní podmínky nebo zvolené architektonické řešení (např. použití velkoplošných materiálů kryjících svrchní vrstvu půdy) nedovolí, je možné požadavek nahradit stavebně technickými a vegetačně technickými prvky. " je blbost dávat tam slovo nedovolí, jak jako architektonické řešení to nedovolí, je potřeba jasně určit že takové řešení, které toto založení kořenové mísy nedovoluje musí být omezeno a povoleno teprve po použití vhodného technicko vegetačního prvku a to musí být správně navrženo tak, aby dřeviny přežila v extrémních podmínkách urbanizovaného prostředí. Navrhujeme upravit.	př.:1.1	A	Akceptováno. Formulace byla upravena: "Požadavek je možné alternativně splnit využitím adekvátních technických a vegetačně technických prvků zajišťujících dostatečné množství vody a provzdušňování".
Pražská vodohospodářská společnost, a. s.	314/1826 P 2. kolo	po přečtení pražských stavebních předpisů PSP z pohledu správce vodohospodářské infrastruktury PVS navrhujeme následující změny: Minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu: Kanalizace 3,0m bez omezení 1,5-3,0m pro stoku do hloubky uložení 5m případná technická opatření budou stanovena na základě projednání se správcem zařízení tato změna vyplývá z dohody o technických zásadách spolupráce při ochraně, obnově a tvorbě stromořadí včetně podmínek pro ukládání inženýrských sítí ve vztahu k zeleni v hl. m. Praze z roku 1999 - článek III. odstavce 3 (viz příloha [100_org_PVS_Příloha č. 11 Dohoda o technických zásadách - stromy.doc]), kde nejsou technická opatření v této vzdálenosti povinně předepsány a záleží pouze na posouzení dané situace.	př.:1.1	N	Neakceptováno. Technická opatření (specifikovaná v příloze) neslouží pouze k ochranně inženýrské sítě, ale i k ochraně stromu např. při rekonstrukci tech. infrastruktury. Z tohoto důvodu je nezbytné při těchto vzdálenostech technická opatření vyžadovat.
ČVUT Fakulta architektury, Ústav krajinářské tvorby	342/1927 P 2. kolo	Dovoluji si upozornit, že existuje ČSN 83 90 01 (DIN 18916:2002), která v bodu 5.4.1 uvádí : Při výsadbách stromů na stanovištích s omezeným prostorem pro zakořeňování (např. na náměstích, v ulicích) musí nezakrytá nebo trvale pro vzduch a vodu propustným krytem opatření plocha zaujímat nejméně 6 m2. Prostor pro kořenový systém by měl mít plochu nejméně 16 m2 a hloubku nejméně 80 cm Text týkající se kořenového prostoru ve vašem textu je sice správně, ale pro většinu lidí jen málo srozumitelný a představitelný („velikost kořenového prostoru odpovídá zpravidla 1/10 projekčního objemu koruny". Jen odborníci většinou vědí, že prokořeňování hloubka je cca do 1 m, přičemž většina kořenů je v hloubce 40 – 80 cm). Doporučuji proto použít výše uvedený text z normy.	př.:1.1	BnV	Popis pomocí 1/10 objemu koruny je vhodný s ohledem na různé typy stromů a korun.
Kolektory Praha a. s.	303/1691 P 2. kolo	"Minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu Kolektor 3,0 m pro kolektory s nadloží menším než 5 m	př.:1.1	A	Akceptováno. Bylo doplněno.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		1,5 m pro kolektory s nadložímenším než 5 m a s použitím technických opatření" ČSN 73 7505 v čl. 3.2.6 specifikuje: Trasa podpovrchového kolektoru a technického kanálu musí respektovat výsadbu stromu a musí být navržena tak, aby neomezovala růst stromu včetně kořenu ani v budoucnu. Vzájemná vzdálenost bližšího vnějšího líce kolektoru od kmene stromu nemá být v půdorysném průměru menší než 1500 mm. Ze zkušeností z provozování, správy a údržby je blízkost stromů a keřů u hloubených kolektorů (cca s nadložímenším do 5,0 m) zásadním problémem pro případné opravy. Kořeny stromů pak v tomto případě způsobují destrukce ostění a dochází tak k devastaci městského majetku. Proto bychom právě dle těchto zkušeností rádi do předpisu vložili tento požadavek, který by respektoval i obráceně výsadbu stromů v blízkosti stávajících kolektorů.			
Pražský urbanistický kroužek	366/2176 P 2. kolo	U obrázku 1 není uvedeno ani zřejmé, co vyznačuje pás označený dvojicí přerušovaných čar (označuje ochranné pásmo dané inženýrské sítě?). Od toho se odvíjí i nejasnost, co znamená kóta „max 200“. Dokonce, nejedná-li se o chybu a nemělo-li by označení znít spíše „min 200“ ? Kóta je nejasná když PSP říká "Minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu" tzn. že pata stromu musí být za ochranným pásmem a kóta pravděpodobně označuje přesah výsadbové jámy do tohoto ochranného pásma (takže "max" je ok) ale je to pak proti logice že pata stromu může být na hranici ale výsadbová jáma nesmí přesahovat do ochranného pásma takže strom se logicky musí ještě o pár cm posunout. Ustanovení umožňuje nejasný výklad. Navrhujeme upřesnit.	př.:1.1	BnV	Dvojice červených přerušovaných čar označuje ochranné pásmo nž. sítě. - viz popisek (vedení inženýrských sítí včetně ochranného pásma). Kóta představuje maximální přesah ochranného pásma sítě do výsadbového pásu dle příslušného ustanovení.
Pražský urbanistický kroužek	366/2177 P 2. kolo	§27(5) a §30(3) a př. 1.1 Výsadbová plocha nebo Kořenová (výsadbová) mísa Pro strom musí být zajištěna minimální výsadbová plocha. Výsadbová plocha se musí nacházet mimo ztuhlou vrstvu a neprokořitelné materiály, zpravidla zůstává volná, v urbanizovaném prostředí opatřena materiálem který zabrání mechanickému poškození či ztuhnutí plochy výsadbové jámy (anebo zakrytá mříží). Její minimální šířka je 0,8 m a minimální velikost je 2 m2 pro stromy s malou korunou, 4 m2 pro stromy se střední korunou a 9 m2 pro stromy s velkou korunou. Kořenová (výsadbová) mísa Kořenová mísa je speciálně upravený povrch okolo kmene vysazeného stromu, mající za úkol především ochranu kořenového systému ve výsadbové jámě a v jejím bezprostředním okolí a vytvoření pokud možno co nejideálnějších podmínek pro další růst a vývoj stromu na trvalém stanovišti. Kořenová mísa je často plošně stejně velká jako výsadbová jáma, její plocha by však měla být ještě alespoň o jednu třetinu větší. (dle Šimek, 2006) Navrhujeme upravit.	př.:1.1	N	Neakceptováno. Jedná se o nepřiměřený technický detail, který přesahuje základní pravidla pro výsadbu stromů v obecném předpise.
ČKAIT	310/911 P 2. kolo	zdůvodnění Část 1. Jaká pata stromu se uvažuje. Současná nebo budoucí.	př.:1.1	BnV	Liší se podle konkrétní situace. V případě existujících stromů, v jejichž blízkosti se umísťuje navrhovaná síť lze využít stávající patu stromu, při určení vzdálenosti v rámci projektu se použije standardní předpokládaný

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					rozměr dle navrhované velikosti stromu. Bylo doplněno do důvodové zprávy.
ČKAIT	310/909 P 2. kolo	zdůvodnění Část 1. V druhém řádku za nadpisem Kořenový prostor nahradit slovo „statiku“ slovem „stabilitu“.	př.:1.1	A	Akceptováno. Termín byl nahrazen slovním spojením "mechanickou stabilitu".
ČKAIT	310/897 P 2. kolo	nový návrh velmi nesrozumitelné	př.:1.2	BnV	Obrázek byl pro větší srozumitelnost doplněn o svislý řez.
Jiří Kolovrat a další	374/2219 P 2. kolo	Dosavadní úprava obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení dle zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností článku 8 odst. 1 vyhl. č.261/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále též jen vyhláška). Naproti tomu úprava odstupových vzdáleností obsažená v § 24 a bodu 2 přílohy č. 1 návrhu reguluje pouze rozhledové podmínky z oken obytných místností, nikoliv nezbytně vzájemnou vzdálenost staveb jako takovou. Neslouží proto k ochraně soukromí, které je důležitou složkou pohody bydlení. Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. 1 písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje Územním plánem, přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území. Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobila k škálu typů poskytování ochrany pohody bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší na požadavky zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval ochranu pohody bydlení při umísťování staveb, určení nejvyšší přípustné míry zastavění pozemku a stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb s okny obytných místností.	př.:1.2.	N	Neakceptováno. Soukromí je chráněno pomocí odstupu staveb od hranice pozemku, které byly oproti dosavadnímu předpisu zpřísněny. Smyslem je chránit nejen interiér budov, ale i soukromí a intimitu zahrad. Odstupový úhel garantuje volný prostor před okny obytných místností (tedy primárně kvalitu interiérového prostředí, tato s vzájemným celkovým odstupem staveb nesouvisí. Zastavěnost pozemků je parametr, který se mění s ohledem na charakter zástavby, a to velmi významně. Od až stoprocentní zastavěnosti v centrální části města po nízkou zastavěnost ve specifických oblastech vilového charakteru s rozlehlými pozemky. Nelze paušálně stanovit jednu hodnotu pro celé správní území města. Ustanovení § 16 odst. 1 vyžaduje zohlednit při umísťování staveb charakter okolní zástavby včetně půdorysných rozměrů okolních staveb. Termín pohoda bydlení nenese žádný vyložitelný normativní obsah, v předpise je tedy nadbytečný. Pohoda bydlení je chráněna jednotlivými ustanoveními návrhu nařízení a to jak v měřítku interiéru budov, tak v měřítku města (kvalita veřejných prostranství atd.)
Tibor Kováč a další	371/2187 P 2. kolo	Dosavadní úprava obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení dle zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností článku 8 odst. 1 vyhl. č.261/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále též jen vyhláška). Naproti tomu úprava odstupových vzdáleností obsažená v § 24 a bodu 2 přílohy č. 1 návrhu reguluje pouze rozhledové podmínky z oken obytných místností, nikoliv nezbytně vzájemnou vzdálenost staveb jako takovou. Neslouží proto k ochraně soukromí, které je důležitou složkou pohody bydlení. Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. 1 písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje Územním plánem, přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území. Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobila k škálu typů poskytování ochrany pohody bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší na požadavky zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval ochranu pohody bydlení při umísťování staveb, určení nejvyšší přípustné	př.:1.2	N	Neakceptováno. Soukromí je chráněno pomocí odstupu staveb od hranice pozemku, které byly oproti dosavadnímu předpisu zpřísněny. Smyslem je chránit nejen interiér budov, ale i soukromí a intimitu zahrad. Odstupový úhel garantuje volný prostor před okny obytných místností (tedy primárně kvalitu interiérového prostředí, tato s vzájemným celkovým odstupem staveb nesouvisí. Zastavěnost pozemků je parametr, který se mění s ohledem na charakter zástavby, a to velmi významně. Od až stoprocentní zastavěnosti v centrální části města po nízkou zastavěnost ve specifických oblastech vilového charakteru s rozlehlými pozemky. Nelze paušálně stanovit jednu hodnotu pro celé správní území města. Ustanovení § 16 odst. 1 vyžaduje zohlednit při umísťování staveb charakter okolní zástavby včetně půdorysných rozměrů okolních staveb. Termín pohoda bydlení nenese žádný vyložitelný normativní obsah, v předpise je tedy nadbytečný. Pohoda bydlení je chráněna jednotlivými ustanoveními návrhu nařízení a to jak v měřítku interiéru budov, tak v měřítku města (kvalita veřejných prostranství atd.)

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		míry zastavění pozemku a stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb s okny obytných místností.			
Mgr. Tomáš Erbák, zastupující	375/2222 P 2. kolo	Dosavadní úprava obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení dle zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností článku 8 odst. 1 vyhl. č.261/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále též jen vyhláška). Naproti tomu úprava odstupových vzdáleností obsažená v § 24 a bodu 2 přílohy č. 1 návrhu reguluje pouze rozhledové podmínky z oken obytných místností, nikoliv nezbytně vzájemnou vzdálenost staveb jako takovou. Neslouží proto k ochraně soukromí, které je důležitou složkou pohody bydlení. Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. 1 písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje Územním plánem, přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území. Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobila k škálu typů poskytování ochrany pohodě bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší na požadavky zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval ochranu pohody bydlení při umísťování staveb, určení nejvyšší přípustné míry zastavění pozemku a stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb s okny obytných místností.	př.:1.2.	N	Neakceptováno. Soukromí je chráněno pomocí odstupu staveb od hranice pozemku, které byly oproti dosavadnímu předpisu zpřísněny. Smyslem je chránit nejen interiér budov, ale i soukromí a intimitu zahrad. Odstupový úhel garantuje volný prostor před okny obytných místností (tedy primárně kvalitu interiérového prostředí, tato s vzájemným celkovým odstupem staveb nesouvisí. Zastavenost pozemků je parametr, který se mění s ohledem na charakter zástavby, a to velmi významně. Od až stoprocentní zastavenosti v centrální části města po nízkou zastavenost ve specifických oblastech vilového charakteru s rozlehlými pozemky. Nelze paušálně stanovit jednu hodnotu pro celé správní území města. Ustanovení § 16 odst. 1 vyžaduje zohlednit při umísťování staveb charakter okolní zástavby včetně půdorysných rozměrů okolních staveb. Termín pohoda bydlení nenese žádný vyložitelný normativní obsah, v předpise je tedy nadbytečný. Pohoda bydlení je chráněna jednotlivými ustanoveními návrhu nařízení a to jak v měřítku interiéru budov, tak v měřítku města (kvalita veřejných prostranství atd.)
ČKAIT	310/916 P 2. kolo	zdůvodnění Část 3. Tabulky 1 a 2. Souběhy a křížení sítí stejného charakteru, pro které nejsou v tabulkách hodnoty mohou být bez omezení ?	př.:1.3	BnV	Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
ČKAIT	310/923 P 2. kolo	zdůvodnění Část 5. Přidat tabulku „Zájmová pásma inženýrských sítí v přidruženém prostoru komunikace“ podle ČSN 73 6005.	př.:1.3	BnV	Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
ČKAIT	310/921 P 2. kolo	zdůvodnění Část 5. Přidat tabulku „Zájmová pásma inženýrských sítí v přidruženém prostoru komunikace“ podle ČSN 73 6005.	př.:1.3	BnV	Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
ČKAIT	310/914 P 2. kolo	zdůvodnění Část 3. Tabulky 1 a 2. Souběhy a křížení sítí stejného charakteru, pro které nejsou v tabulkách hodnoty mohou být bez omezení ?	př.:1.3	BnV	Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
Kolektory Praha a. s.	303/1695 P 2. kolo	"Tabulka 2: Nejmenší dovolené svislé vzdálenosti při křížení podzemních sítí v m Kolektor 0,10 0,10 0,10 0,10 0,10 0,10 0,10 0,20 0,20 0,20 0,10 0,20 1,00" Prosíme o doplnění velikosti nutných odstupů v řádku "kolektor" pro všechna políčka "silové kabely".	př.:1.3	BnV	Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).

		Doplnění navrhuje proto, že přímá pokládka kabelů až na líc konstrukce znemožňuje následnou opravu jak kabelu, tak povrchu kolektoru, bez rizika vzájemného poškození prováděním výkopových prací, nehledě na možnost poškození kabelu bez uložení do podložních vrstev.			
Kolektory Praha a. s.	303/1693 P 2. kolo	"Tabulka 1: Nejmenší dovolené vodorovné vzdálenosti při souběhu podzemních sítí v m Kolektor 0,30 0,30 0,30 0,30 0,30 0,40 1,00 0,60 0,30 0,30 0,30 0,30 1,20" Prosíme o doplnění velikosti nutných odstupů v řádku "kolektor" pro všechna políčka "silové kabely". Doplnění navrhuje proto, že přímá pokládka kabelů až na líc konstrukce znemožňuje následnou opravu jak kabelu, tak povrchu kolektoru, bez rizika vzájemného poškození prováděním výkopových prací.	př.:1.3	BnV	Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
ČKAIT	310/919 P 2. kolo	zdůvodnění Část 4. Tabulka 4 Změnit hodnoty v prvním řádku tak aby odpovídaly vyhlášce 501/2006 Sb. (Místo 5m a 12m má být 12m a 30m)	př.:1.4	N	Neakceptováno. Hodnoty byly upraveny na základě širšího odborného konsenzu.
ČKAIT	310/905 P 2. kolo	nový návrh ??? Tabulka 5	př.:1.5	A	Připomínka byla vzata na vědomí. Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
Společnost pro techniku prostředí	306/1733 P 2. kolo	hodnota činitele denní osvětlenosti $D = 0,3$ % uprostřed obytné místnosti je nepřijatelná. Prostor s hodnotami $D < 0,5$ se (pro IV. třídu zrakové činnosti - čtení, psaní, běžné domácí práce) se řadí do kategorie „prostory bez denního světla“. Nevyhoví ani pro sdružené osvětlení. Hodnota $D = 0,3$ % přísluší do třídy zrakové činnosti VII. (chůze, doprava materiálu, skladování hrubého materiálu, celkový dohled). Při hodnotě $D = 0,3$ % místnost již nevyhoví ani např. pro činnosti: udržování čistoty, mytí, převlékání, příprava a konzumace jídla apod. o psaní a čtení ani nemluvě [viz ČSN 73 0580-1]. V některých evropských zemích [Německo - DIN 5034-1] mají pro obytné místnosti obdobné požadavky na denní osvětlení, jako máme u nás v platné ČSN 730580-2 a v mnohých zemích se požadují v obytných místnostech i vyšší hodnoty. Ve Velké Británii se v obytných místnostech požaduje průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti 1 až 2 % [BS 8206-2:2008]. Obdobné požadavky jsou i v oblasti Středomoří - Itálie 2 % [vyhláška Ministerstva zdravotnictví: Decreto Ministero Della Salute del 5 luglio 1975 - Art. 5. dosud hojně citovaná v italském odborném tisku]. Hodnota $D = 0,3$ % uprostřed obytné místnosti znamená šero po většinu roku i dne a nemůže být přiměřená poměrům u nás ani v žádné jiné zemi s podobnými klimatickými podmínkami	př.:1.5	BnV	Cílem nařízení je v případech uzavřené stavební čáry v uliční frontě umožnit vznik standardní městské blokové výstavby a zároveň zajistit i přiměřenost požadavků na denní osvětlení. Konkrétní hodnoty byly ještě analyzovány a do nařízení upraveny.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		a se srovnatelnou civilizační úrovní.			
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2283 P 2. kolo	Jsou zde citovány požadavky normy ČSN 73 0580-2, ovšem chybí požadavek na průměrnou hodnotu činitele denní osvětlenosti u místností osvětlených shora.	př.:1.5	A	Akceptováno. Požadavky na denní osvětlení jsou nově stanoveny odkazem na určenou normu.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2284 P 2. kolo	Bylo by vhodné doplnit odstavce 3) a 4) týkající se velikosti a kvality oken.	př.:1.5	N	Požadavky jsou nově stanoveny odkazem na určenou normu. Z tohoto důvodu byly odstavce 3 a 4 odstraněny.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2276 P 2. kolo	Denní osvětlení přílohy č.1 Specifické hodnoty neodkazuje na provázanost ani metodiku dle výše uvedených norem	př.:1.5	A	Akceptováno. Požadavky na denní osvětlení jsou nově stanoveny odkazem na určenou normu.
ČKAIT	310/860 P 2. kolo	kritizovaný pojem Umělé osvětlení k ustanovení § 45 odst. 5 nový návrh Opravit Em na Ěm („E s pruhem“m)	př.:1.5	A	Připomínka byla vzata na vědomí. Na základě dohody s ÚNMZ byly vybrané tabulky z norem nahrazeny indikativním odkazem na příslušnou normu (vyhlášenou ve věstníku ÚNMZ).
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/1697 P 2. kolo	Umělé osvětlení k ustanovení § 45 odst. 5 Opravit Em na Ěm („E s pruhem“m)	př.:1.6	A	Akceptováno. Požadavky na umělé osvětlení byly z přílohy odstraněny a v textu nařízení byl použit odkaz na určenou normu.
ČKAIT	310/924 P 2. kolo	zdůvodnění Část 7. V národní příloze ČSN EN 15665 jsou kromě minimálních hodnot uvedeny i hodnoty doporučené. Pokud tento předpis stále hovoří o zvyšování standardu městského bydlení, tak by doporučené hodnoty zde měly být uvedeny, zvláště když jsou tyto zvýšené hodnoty ve vyhlášce 268/2009 Sb.	př.:1.7	BnV	Vysvětleno. Předpis stanovuje pouze minima, nikoli standard. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	340/1913 P 2. kolo	I když v části II. (Zvláštní část), kapitole §46 Větrání a vytápění jsou poměrně správně shrnuty důvody (tj. těsná okna), které vedou k nutnosti větrání obytných příp. bytových prostor. Hodnoty uvedené v příloze č. 1, odstavec 7, považujeme za poněkud vytržené z kontextu. Uvedená dávka venkovního vzduchu 15 m3/(h.os) je skutečně minimální (útlumová) a vztahuje se spíše k nočnímu provozu domácnosti, kdy produkce znečišťujících látek (Co2, vodní páry apod.) je výrazně nižší než za běžného provozu. Obvyklá dávka venkovního vzduchu se pohybuje kolem hodnoty 25 m3/(h.os), vzhledem k tomu, že je poměrně obtížné zjistit, kde se obyvatel domácnosti zrovna nachází, byla jako směrná hodnota pro návrh zavedena intenzita větrání (1/hod). Pro správnou funkci větrání je nutné zajistit nejen odvod, ale hlavně přívod vzduchu. Považujeme za nesprávné slučovat požadavky na obytné a bytové prostory.	př.:1.7	BnV	V příloze jsou uvedeny pouze minimální hodnoty větrání. Pro bytové místnosti je navíc stanoven požadavek max. hodnoty koncentrace oxidu uhličitého. Na určité typy bytových místností (třídy ve školách, místnosti ve zdravotnických zařízeních) se zároveň vztahují další právní předpisy, které stanovují přísnější požadavky.
Pražský urbanistický kroužek	366/2174 P 2. kolo	7. Větrání Tato kapitola by měla být doplněna o udělování výjimek pro větrání pomocí světlíků, včetně nastavení požadovaných pravidel, což má umožnit regenerace bytů v historické zástavbě bez nesmyslného uplatňování nuceného odvětrávání a znehodnocování fondu zbytnou technologií. Rovněž aby bylo přirozené větrání možno navrhovat do moderních energeticky úsporných nebo dokonce soběstačných staveb. Navrhujeme upravit a doplnit.	př.:1.7	BnV	Udělování výjimek se řídí stavebním zákonem. Specifikace podmínek k udělování výjimek by byla sice návodná, je ale nad rámec našeho pověření.
ČKAIT	310/888 P	kritizovaný pojem Větrání bytů a ubytovacích jednotek	př.:1.7	A	Částečně akceptováno. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	2. kolo	nový návrh doplnit hodnoty minimálních požadavků na větrání spíží a skladů potravin atd. zdůvodnění opomenuto			5.3.2014. Obecné požadavky na větrání spíží a komor budou doplněny v obecném znění do § 46.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/809 P 2. kolo	- pro obytné prostory požadavek na větrání uvádí platná vyhláška č. 20/2012 Sb. v par. 11, odst. (3) s odkazem na normové hodnoty, které v tomto případě jsou v ČSN EN 15665 Změna Z1, kde základním požadavkem je minimální intenzita větrání 0,3 l/h, nikoliv množství venkovního vzduchu 15 m ³ /h os. (jak uvádí návrh PSP)- viz odst. NA2.1 citované normy, - pro pobytové prostory požadavek na větrání uvádí přímo platná vyhl.č. 20/2012 Sb. v par.11, odst. (5): 25 m ³ /h os., - z uvedeného vyplývá, že nelze spojit různé legislativní požadavky na obytné prostory a pobytové prostory, jak je to v návrhu tabulky 7 PSP.	př.:1.7	BnV	V příloze jsou uvedeny pouze minimální hodnoty větrání. Pro pobytové místnosti je navíc stanoven požadavek max. hodnoty koncentrace oxidu uhličitého. Na určité typy pobytových místností (třídy ve školách, místnosti ve zdravotnických zařízeních) se zároveň vztahují další právní předpisy, které stanovují přísnější požadavky. Vyhláška č. 20/2012 Sb. je změnou vyhlášky č. 268/2009 Sb., která na území hl. m. Prahy neplatí.
ČKAIT	310/926 P 2. kolo	zdůvodnění Část 7. V národní příloze ČSN EN 15665 jsou kromě minimálních hodnot uvedeny i hodnoty doporučené. Pokud tento předpis stále hovoří o zvyšování standardu městského bydlení, tak by doporučené hodnoty zde měly být uvedeny, zvláště když jsou tyto zvýšené hodnoty ve vyhlášce 268/2009 Sb.	př.:1.7	BnV	Vysvětleno. Předpis stanovuje pouze minima, nikoli standard. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014.
ČKAIT	310/929 P 2. kolo	zdůvodnění Část 8. Zvětšit počet záchodových mís pro ženy na dvojnásobek.	př.:1.8	A	Akceptováno. Bylo upraveno (na každých 30 žen 1 záchodová mísa).
Společnost pro techniku prostředí	306/1723 P 2. kolo	tabulka 8 doporučuji přidat řádek: - Na každých 20 žen v kulturních a sportovních zařízeních 1 záchodová mísa Počet záchodových mís zejména v divadlech a koncertních sálích (i např. v Sazka aréně) na ženské straně hygienických místností je silně poddimenzován. Každá přestávka v programu znamená pro ženy frustraci zda tu frontu vystojí před ukončením přestávky.	př.:1.8	A	Akceptováno. Bylo upraveno (na každých 30 žen 1 záchodová mísa).
ČKAIT	310/902 P 2. kolo	nový návrh vypustit odchylky rozměrů stupňů, dodržet toleranci dle ČSN	př.:1.10	A	Akceptováno. Požadavek byl odstraněn.
ČKAIT	310/851 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Všechny schodišťové stupně v jednom schodišťovém rameni musí mít stejnou výšku a šířku. Nejvyšší přípustná kontrolní odchylka je 5 mm" zdůvodnění pokud je tato odchylka přípustná, pak schodiště ohrožuje bezpečné užívání	př.:1.10	A	Akceptováno. Požadavek byl odstraněn.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1896 P 2. kolo	10. Schodiště Sklon schodišťových ramen Sklon schodišťových ramen v budovách s více než 3 byty musí být nejvýše 35 °. V jednom schodišťovém rameni může být nejvýše 18 stupňů. Přípomínka: Uvedena u § 56 Odůvodnění: Ustanovení odkazuje na přílohu č. 1, kde jsou uvedeny hodnoty a požadavky, jejichž splnění je u schodišť předepisováno.	př.:1.10	A	Akceptováno. Příloha byla upravena tak, aby její text byl v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Hodnoty vycházejí z ČSN 73 4130 – Schodiště a šikmé rampy, bez uvedení a respektování jiného právního předpisu. Návrhy na řešení schodišť nerespektují vyhlášku č. 398/2009 Sb.			
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1822 P 2. kolo	Sklon schodišťových ramen Nejvyšší počet schodišťových stupňů v jednom schodišťovém rameni Nejmenší průchodná šířka schodišťových ramen Připomínka: Ve výše uvedených parametrech jsou rozpor s bezbariérovým užíváním staveb, nutno uvést do souladu s vyhl. č. 398/2009 Sb. Zejména průchodná šířka je neakceptovatelná s ohledem na možnost zúžení průchozího prostoru o oboustranné madlo 2 x 0,1m. Průchozí prostor na schodišti je potom jen 0,9 - 0,2 tj. 0,7m!! Rovněž podesty mají minimální rozměry. Zejména pokud na podestu zasahují křídla dveří. Doporučuji všechny rozměry přehodnotit.	př.:1.10	A	Akceptováno částečně. Příloha byla upravena tak, aby její text byl v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb. Platnost této vyhlášky ani jiných právních předpisů (např. požárních) není návrhem nařízení nijak dotčena. Byly upraveny formulace ke sklonu schodišťových ramen a počtu stupňů v jednom schodišťovém rameni. Minimální rozměry podest a jejich vztahu ke dveřním křídly jsou popsány dostatečně. Obrázky v příloze se vztahují na schodiště pomocná, která neslouží pro únik, jejich požadavky odpovídají stávající normě.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1898 P 2. kolo	"Všeobecné technické požadavky pro podesty schodišť a podesty šikmých ramp Dveře na podestách ostatních schodišť s křídly otevíratelnými do podest rovnoběžně s osou ramene schodiště musí mít vzdálenost plně otevřeného křídla od nejbližší hrany stupně alespoň 300 mm. Dveře na podestách ostatních schodišť s křídly mimo podesty musí mít vzdálenost zavřeného křídla od nejbližší hrany stupně alespoň 600 mm." Připomínka a odůvodnění: Požadavky na hloubku podesty jsou minimalistické, pokud se týkají i hlavních (v textu ostatních) schodišť a nikoliv pouze rodinných domů, jedná se o z hlediska bezbariérovosti o nepřijatelná řešení.	př.:1.10	BnV	Požadavky odpovídají stávající praxi ze závazných požadavků pro jiná než hlavní a úniková schodiště. Příloha č.1 byla připravena tak, aby její text byl v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1821 P 2. kolo	Nejmenší odchodná a průchodná výška schodišť, druhý odstavec, druhá věta "Průchodná výška schodiště a šikmé rampy musí být nejméně 1,95m." Připomínka: Rozměr neodpovídá § 54 (přeprava předmětu o velikosti 1,95 x 1,95 x 0,8 m resp. 1,95 x 1,95 x 0,9 m)	př.:1.10	BnV	Požadavek se týká všech schodišť, velikost břemena se posuzuje pouze pro schodiště hlavní. Oba požadavky odpovídají platným vyhláškám.
ČKAIT	310/872 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Šířka schodišťové stupnice na výstupní čáře musí být nejméně 250 mm. V bytech, v rodinných domech a ve stavbách pro individuální rekreaci může být šířka schodišťové stupnice v odůvodněných případech snížena až na 225 mm." zdůvodnění chybí požadavek na minimální šířku schodiště 130 mm	př.:1.10	BnV	Vysvětleno. Požadavek je dostatečný, minimální šířku kruhového schodiště určuje vyhláška 23/2008 Sb.
ČKAIT	310/931 P 2. kolo	zdůvodnění Část 10. Vypustit odchylky stupňů. Je nutné dodržet tolerance podle ČSN.	př.:1.10	A	Akceptováno. Požadavky na tolerance byly vypuštěny.
ČKAIT	310/933 P 2. kolo	zdůvodnění Část 10. Za nápisem Šířky schodišťové stupně a stupnice doplnit do první řádky "musí mít na výstupní čáře stejnou výšku a šířku".	př.:1.10	A	Akceptováno. Požadavek byl upraven.
ČKAIT	310/878 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Šířka schodišťové stupnice na výstupní čáře musí být nejméně 250 mm. V bytech, v rodinných domech a ve stavbách pro individuální rekreaci může být šířka schodišťové stupnice v	př.:1.10	BnV	Vysvětleno. Požadavky jsou uvedeny v § 60 odst.3 Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		odůvodněných případech snížena až na 225 mm." zdůvodnění chybí požadavky na skluznost schodů			
ČKAIT	310/855 P 2. kolo	kritizovaný pojem Šířka schodišťového stupně na výstupní čáře musí být nejméně 210 mm. zdůvodnění výstupní čára není definována	př.:1.10	BnV	Vysvětleno. Nejsou definovány i jiné pojmy, např. schodiště, schodišťový stupeň apod.
ČKAIT	310/882 P 2. kolo	kritizovaný pojem "Průchodná šířka ramene schodiště se navrhuje podle účelu a provozu. Průchodná šířka schodišťového ramene nebo rampy musí být nejméně 0,9 m1. V bytech, v rodinných domech a ve stavbách pro individuální rekreaci může být snížena až na 0,75 m." zdůvodnění pak asi již nemůže být zúžena madly! Takové schodiště bude nefunkční!!!	př.:1.11	BnV	Vysvětleno na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014. Jedná se o stanovení minim, nikoli standardů.
Finep CZ, a. s.	372/2210 P 2. kolo	odst. "Pokud konstrukce zábradlí nebo konstrukce k ní přilehlá vytvářívodorovnou plošinu širokou 0,13m až 0,3, musí celková výška zábradlí převyšovat úroveň této plošiny nejméně o 0,9m." Dotazysw: V takovém případě se zvýší zábradlí na min.1,4m. V jakém rozsahu se zvýší zábradlí? Celé nebo jen lokálně?	př.:1.11	BnV	Jedná se o logický požadavek na bezpečnost vztahený vždy ke konkrétnímu místu stavby.
ČKAIT	310/884 P 2. kolo	kritizovaný pojem K ustanovení § 58 odst. 2 písm. B zdůvodnění neshoda s požadavky vyhlášky 398/2009 Sb.	př.:1.11	BnV	Vysvětleno. Vyhláška č. 398/2009 Sb. řeší velikost mezery v roštu v příloze č. 1 v části 1.1.3, kde je stanoveno, že mezera musí být nejvýše 15 mm. To se týká ale pouze staveb pozemních komunikací a veřejného prostranství. Ustanovení nařízení je v souladu s bezbariérovou vyhláškou, neboť řeší požadavky na veřejná prostranství, ale i požadavky na prostory, které nebudou osobami osob s omezenou schopností pohybu a orientace užívány. Dohodnuto na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014.
ČKAIT	310/935 P 2. kolo	zdůvodnění Část 11. Doplnit výšku zábradlí pro cyklistické stezky (1,30m).	př.:1.11	A	Akceptováno. Požadavky byly doplněny.
ČKAIT	310/906 P 2. kolo	nový návrh vypustit tabulku 11	př.:1.11	N	Neakceptováno. Jedná se o tabulku rozměrů volného prostoru, podle které se odvozuje povinnost zřídit zábradlí. Tabulku je potřeba z tohoto důvodu v návrhu nařízení zachovat.
ČKAIT	310/938 P 2. kolo	zdůvodnění Část 12. Ustanovení k § 60 odst. 3 písm. d) výška 3 mm?? - zrušit připomínku	př.:1.12	N	Připomínka byla zrušena
ČKAIT	310/942 P 2. kolo	zdůvodnění Část 12. Ustanovení k § 60 odst. 3 písm. d) výška 3 mm?? - zrušit připomínku	př.:1.12	N	Připomínka byla zrušena.
Pražská organizace vozičkářů	320/1897 P 2. kolo	12. Protiskluznost K ustanovení § 60 odst. 1 Podlahy všech obytných a pobytových místností a podlahy balkonů, teras a lodžii musí mít protiskluzovou úpravu povrchu odpovídající hodnotám v tomto odstavci: - součinitel smykového tření nejméně 0,3 nebo - hodnoty výkyvu kyvadla nejméně 30 nebo - úhel kluzu nejméně 6 °. V případě, že podlaha není krytá před deštěm, musí být požadavky splněny i při mokřém povrchu.	př.:1.12	A	Akceptováno částečně. Požadavky na protiskluznost jsou nově dány odkazem na určenou normu. Bod 12 přílohy č.1 byl odstraněn.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		Připomínka: Upravit požadavky na veřejně přístupné plochy (pobytové místnosti – ordinace, zdravotnická zařízení, terasy) dle jiného právního předpisu9. Odůvodnění: Rozpor s vyhláškou č. 398/2009 Sb. pro stavby s přístupem pro veřejnost.			
Pražská organizace vozíčkářů	320/1899 P 2. kolo	"Základní počty stání 5a Školství 250 30 70 (základní škola, střední škola, učiliště apod.) Vybrané účely užívání se specifickými nároky: jesle, mateřská škola 300 80 20 8b Zdravotnická zařízení lůžková 400 50 50 (nemocnice, klinika apod.)" Připomínka: 5a Školství 250 30 70 (základní škola, střední škola, učiliště apod.) Vybrané účely užívání se specifickými nároky: jesle, mateřská škola 300 40 60 8b Zdravotnická zařízení lůžková 300 50 50 (nemocnice, klinika apod.)" Odůvodnění: U objektů školství není dostatečně zohledněn aktuální stav dopravy dětí a žáků doprovodem s vozidly do zařízení a potřeba stání u speciálních škol a školských zařízení (pro žáky se specifickými potřebami). U objektů se specifickým účelem užívání je třeba podle jiného předpisu požadovat vyhrazená stání vázaná i návštěvnická pro vozidla přepravující osoby se zdravotním postižením dle jiného právního předpisu9. Nesmí dojít ke zhoršení podmínek.	př.:2	A	Akceptováno částečně. Bylo znovu prověřováno. Požadavek pro lůžková zařízení byl navýšen. U mateřské školky dochází k potřebě parkování v rychlé obrátce během krátkého času, kvůli kterému není nutné budovat rozsáhlé parkovací kapacity, minimální počet návštěvnických stání je však přesto ponechán.
OS Cibulka	322/2356 P 2. kolo	jsem rád, že jste upustil od úplného zrušení povinnosti budovat garáže v bytových novostavbách. Počty minimálních parkovacích stání jste však určil v Příloze č. 2 PSP naprosto nedostatečně nízké. Jestli politici tyto PSP schválí, způsobí katastrofu pro dopravu v klidu mimo historické centrum města, zvláště na sídlištích (kde bydlí 40 % Pražanů). Vaše standardy mohou fungovat v městě s desítkami let zkušeností s regulací parkování, ne v Praze! O tom, že Vaše teorie opravdu vede k pohromě, se přesvědčili v praxi obyvatelé města Portland v Oregonu, kde podobné předpisy zavedli (viz časopis Smart Cities 00/2013, str. 20). Přílohu 2 vašich PSP je potřeba změnit. Je nepřipustné už teď předpokládat vazbu na jiné, ještě nepřijaté vyhlášky a regulace, jejichž účinek se navíc projeví třeba až za desítky let. Do té doby musí minimální počet garáží v bytové novostavbě vyvracet sebemenší pochybnost o tom, že by stavba dále zhoršila parkování místních obyvatel.	př.:2	A	Akceptováno částečně. Byl navýšen minimální požadovaný počet stání pro bydlení. Zároveň je nutné dodat, že při posuzování počtu stání je třeba reflektovat rozdíl mezi hrubou a čistou podlažní plochou, který představuje poměr cca 0,7.
Auto*mat	321/2355 P 2. kolo	3. Kapacity parkování (§32) – Sociální bydlení Pro projekty sociálního nebo startovacího bydlení by měly být definovány odlišné ukazatele základního počtu stání. Jejich obyvateli jsou zpravidla lidé, kteří parkovací místa v takovém počtu nevyužívají. Navrhujeme tedy doplnit přílohu o položku: Bydlení – vybrané účely se specifickými nároky: - startovací / sociální bydlení: 200 / 80 % / 20 % (navržené koeficienty jsou přibližné)	př.:2	N	Neakceptováno. Problematika byla podrobně prověřována. Problém spočívá v situaci, kdy neexistuje v ČR jediná uznávaná definice sociálního bydlení, respektive systém sociálního bydlení se nevztahuje ke konkrétní stavební typologii, nýbrž k finanční podpoře. Nelze tedy rozlišit stavbu pro sociální bydlení od stavby "běžného bydlení", může se dokonce často proměňovat. Lze zavést až v momentě, bude-li nastaven samostatný standard sociálního bydlení související se stavebně-typologickými parametry.
Ing. Stanislav Sobota	373/2217 P	text uvedený u hvězdičky pod tabulkou: „* nejvýše dvě stání na jednotku" doplnit:	př.:2	N	Nelze akceptovat.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	2. kolo	Nedílnou součástí každé bytové jednotky v nových stavbách je minimálně 1 vázané stání. Důvodem je snaha o odstranění negativního dopadu na stávající kapacity parkovacích stání v okolí nových staveb vyplývající z časté praxe developerů, kteří byty od stání při prodeji oddělují, čímž dochází k tomu, že ti co si při prodeji bytu nekoupí stání, pak parkují na původních parkovacích kapacitách či zřízených návštěvnických stáních.			Pražské stavební předpisy stanovují pouze obecné technické požadavky na stavby - mohou tedy vyžadovat realizaci příslušného množství parkovacích stání, nemohou ale zasahovat do občanskoprávních vztahů při provozu a správě nemovitosti (způsob pronájmu, prodeje atp.).
Ing. Stanislav Sobota	373/2215 P 2. kolo	Termín „hrubá podlažní plocha“ nahradit termínem „podlažní plocha účelových jednotek“, což je podlažní plocha stanovená jako součet ploch daných vnitřním obrysem obvodových, dále vnitřních nosných konstrukcí a prostupujících šachet apod. (tedy včetně započítání plochy nenosných dělicích příček). Důvodem termínu „podlažní plocha účelových jednotek-; je zavedení jednoznačných parametrů pro novou výstavbu ale zejména pro změny staveb. Navržený termín hrubá podlažní plocha je pro praxi velice nepřesný, nejednoznačný. Navíc je i nelogický a v budoucnu i proměnný (např. vliv dodatečného zateplení obvodových konstrukcí nemůže mít přece vliv na dopravu v klidu, která je na základě této výměry počítána I/I).	př.:2	N	Neakceptováno. Hlavním důvodem pro přepočtení hodnot na hrubé podlažní plochy je fakt, že výpočet stání přichází na řadu již v raných fázích projektu, kdy je hrubá podlažní plocha adekvátní veličinou v rámci míry znalostí investora i projektanta o výsledném projektu. Počítání s přesnými čistými plochami v době, kdy je nelze ještě s jistotou znát, systém naopak zatěžuje. Celkový objem zástavby vyjádřený hrubou podlažní plochou je navíc relativně jednoznačný a obtížněji manipulovatelný ve srovnání se stávající úpravou.
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1823 P 2. kolo	Připomínka: Zejména pro objekty zdravotnictví a školství a dále pro specifické účely užívání není dostatečně řešena potřeba zvýšeného počtu vyhrazených stání pro O7 jak z hlediska vázaných tak návštěvnických míst. Dle vyhlášky jde i o parkovací místa pro matky s dětmi. Doporučuji další diskuzi nad stanovenými parametry s ohledem na výše uvedené.	př.:2	A	Akceptováno částečně. Návrh nařízení pokračuje v principu dosavadního předpisu, nemělo by dojít k výraznějším změnám. Požadavek na bezbariérová stání nadále vyplývá ze zvláštního právního předpisu. Pro lůžková zařízení byl navýšen počet požadovaných stání. pokračujeme ve stávajícím principu, ale samozřejmě téma to je. Když zredukujeme nemocnici např. na 30% (maximum), tak se bezbariérové stání opravdu počítají ze zredukovaného počtu. Na druhou stranu nikdo nikomu nebrání, aby byla všechna takhle stání "bezbariérová". A v principu nikde (kromě malých realizací v zóně 0) neredukujeme maximum tak, že by nebylo možné udělat příslušný počet bezb. stání odpovídající základnímu počtu. Ale povinné to samozřejmě není.
Lukáš Mrázik	368/2138 P 2. kolo	A v příloze je podle mého nedostatečně vysvětleno, co se myslí "Hrubou podlažní plochou účelu užívání" Příklad - v jednom podlaží jsou dvě funkce (bydlení a administrativa), společné prostory těchto funkcí, např. schodiště se započítává do které plochy dle účelu???	př.:2	BnV	V příloze je přímo definice pojmu. Společně využívané komunikace se započtou adekvátním podílem.
Národní památkový ústav	311/1804 P 2. kolo	Ad.) DŮVODOVÁ ZPRÁVA Ad.) § 32 - Kapacity parkování Uspořádání zón str. 76 a 77 V mapě není zaznačeno celé území hl. m. Prahy, není zde zohledněna plocha památkových rezervací Ruzyně a Stodůlky. Výrok: Při určení či výpočtu kapacity parkování požadujeme plně zohlednit Památkovou rezervaci Ruzyně a Památkovou rezervaci Stodůlky. Odůvodnění: Viz Nařízení vlády ČR č. 127/1995 Sb., v hlavním městě Praze, které je nutno respektovat.	př.:3 d.z.:76	N	Neakceptováno. Památková ochrana nesouvisí s potřebou parkovacích stání pro jednotlivé typy staveb. Nařízení umožňuje parkovací stání nerealizovat (§ 1 odst. 3 a 4), pokud by to bylo v rozporu s památkovou ochranou.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Strana zelených	356/2031 P 2. kolo	Požadujeme dle přílohy č.3 umožnit v místech s nadlimitní zátěží snížit počet povinných parkovacích stání až na nulu a vytvořit tak podmínky pro vznik „car-free“ zón, jak je to obvyklé v jiných evropských metropolích.	př.:3	N	Neakceptováno. Způsob řešení car-free a car-lte oblastí byl prověřován, zpracovatel předpisu považuje takový způsob výstavby za přínosný. Bohužel neexistuje efektivní legislativní nástroj, který by situaci jednoduše řešil v rovině obecného předpisu a zároveň zabránil možnosti zneužití. Rámec zmocnění ze stavebního zákona pro PSP neumožňuje předepisovat pravidla pro vlastnictví a užívání automobilu. Lze ale pro danou oblast zpracovat regulační plán, který stanoví vlastní pravidla pro dopravu v klidu odlišné od tohoto nařízení. Takové řešení předpis nově umožňuje.
Anna, Jaroslav a Tereza Šindelářovi	353/748 P 2. kolo	Zásadně nesouhlasíme s vymezením Centrální zóny města uvedené v Příloze 4. Takto vymezená centrální zóna spojuje zcela nesourodé části města – historické jádro Prahy, zástavba z 1.pol. 20.stol., vilové čtvrti, prstenec velkých sídlišť vybudovaný zejména v 60.- 90. letech 20.stol. V Centrální zóně města PSP předpokládá jednak nižší minimální osvětlení budov, jednak vyšší hlukové limity oproti okrajovým zónám města. Požadované nejnižší hodnoty činitele denní osvětlenosti Dw roviny zasklení okna prostory s obytnými místnostmi v centrální zóně 24 %, prostory s obytnými místnostmi v okrajové zóně 32 %. Hlukové limity v centrální zóně se předpokládají korigované, není ovšem uvedeno, na jakou hlukovou zátěž se korekce předpokládá. Prosím doplňte. Centrální zóna ve svém navrhovaném vymezení zahrnuje rozsáhlé rezidenční čtvrti, v nichž by měl být kladen důraz na dodržení hygieny bydlení tak, aby u bydlících mohlo docházet k potřebné regeneraci organismu. Rizikovými faktory pro tělesnou a duševní pohodu jsou hluk, nedostek světla, znečištěné ovzduší, nemožnost větrat interiér. Žádáme, aby tato skutečnost byla zohledněna v PSP.	př.:4	A	Akceptováno. Příloha č. 4 byla odstraněna.
Ing. David Rezek	351/1142 P 2. kolo	nesouhlas, aby za centrum města a jeho historickou část, tj. za centrální zónu města bylo považováno mimo jiné území Městské části Praha Čakovice, což by umožnilo neřešení případně zvýšené hlukové zátěže z provozu na stávajících i nově budovaných komunikacích v katastru naší MČ. Navrhované vymezení centrální zóny města je v případě Letňan a Čakovic odtržené od definované centrální zóny města a je pouze jakýmsi „ostrovem“ v rámci SV segmentu města.	př.:4	A	Akceptováno. Příloha č. 4 byla odstraněna.
Ing. David Rezek	351/1116 P 2. kolo	Překládaný text Pražských stavebních předpisů (dále jen „PSP“) je v některých otázkách neúplný, pro projekční praxi i kontrolní funkci stavebních úřadů obtížně použitelný. Některé pojmy jsou v rozporu se Stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění – dále jen SZ (např. § 4 pojem „území transformační“ a SZ § 43 odst.1 pojem „plocha přestavby“, který je srozumitelnější)	k: obecné	BnV	Nejasná připomínka. PSP pokrývají rozsah zmocnění daný stavebním zákonem, a to úplně. Nemohou nahradit jiné právní předpisy, které musí být též při projekční praxi respektovány. Ustanovení § 4 bylo uvedeno do souladu se stavebním zákonem.
Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5	323/1843 P 2. kolo	2. Návrh PSP neupravuje požadavky na zařízení a uspořádání staveniště. OTPP v čl. 14 pamatuje na staveniště a zařízení staveniště následovně "Staveniště se musí zařídit, uspořádat a vybavit přísunovými cestami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nesmí docházet k ohrožování a nadměrnému obtěžování okolí, zvláště hlukem, prachem apod., k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, zejména se	k: obecné	BnV	Požadavky týkající se řádného a bezpečného provádění stavby vyplývají z ustanovení § 43 navrženého nařízení, kde jsou uvedeny požadavky nejen na navržení a užívání stavby, ale i na provádění stavby, které musí být uskutečněno tak, aby nebyl ohrožen život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů a uživatelů okolních staveb a aby nebylo ohroženo životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech. Požadavky na provádění stavby jsou dále obsaženy v ustanovení § 53, kde je zmíněn požadavek neohrožení provozu na pozemních komunikacích, požadavek

		zřetelem na osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, dále k znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárním zařízením." Nutnost řádného zařízení, uspořádání a vybavení staveniště není zdaleka tak samozřejmá, jak se na první pohled může zdát. Vůbec nelze předpokládat, že stavebník sám od sebe bude na zařízení staveniště pamatovat a že v průběhu provádění stavby budou výše citované podmínky splněny. Toto ustanovení by tedy v PSP jako v podzákoně normě navazující na stavební zákon mělo být obsaženo. V Praze jsou navíc stavební záměry uskutečňovány často i v bezprostřední blízkosti stávající zástavby, v místech se složitými prostorovými podmínkami a obtížným přístupem. Je tedy potřebné, aby alespoň základní požadavky na zařízení a uspořádání staveniště byly v PSP stanoveny. Navrhujeme, aby do PSP bylo doplněno ustanovení upravující požadavky na zřízení a provozování staveniště.			zachování přístupu k přilehlým stavbám, apod. V územním rozhodnutí je vždy vymezen stavební pozemek, včetně případných staveb zařízení staveniště, které musí být umístěny. Ve stavebním povolení pak stavební úřad stanoví dle § 115 stavebního zákona podmínky pro provedení stavby. Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení obsahuje podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. zásady organizace výstavby, kde musí být řešeno např. odvodnění staveniště, ochrana životního prostředí při výstavbě, zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, úpravy pro bezbariérové užívání výstavbou dotčených staveb, zásady pro dopravně inženýrské opatření, apod.
4-občanská o. s.	328/1855 P 2. kolo	2) Za jeden z nejzávažnějších nedostatků nových Pražských stavebních předpisů považuje 4-občanská, o. s., nestanovení jasných pravidel pro umísťování staveb ve stabilizovaných územích, které by zamezily libovůli stavebních úřadů.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy uvádí řadu regulativů pro umísťování staveb. Tato oblast byla v účinném předpise shledána jako nejvíce problematická a nedostatečná. Nad rámec regulativů garantující minimální standard před nepřiměřeným omezením novostavbami (odstupový úhel, odstupy od hranice pozemku atd.) byly zejména zavedeny kontextuální regulativy uliční a stavební čáry a výškových hladin. Ty najdou neefektivnější uplatnění právě ve stabilizovaných územích.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1749 P 2. kolo	Vzhledem k tomu že Předpisy a Metropolitní plán jsou dokumenty které jsou obsahově svázány (zastavěnost, výšková regulace, veřejná zeleň apod.), měly by být vydány a zezáväzněny zároveň. Nikoliv tak, jak bylo řečeno na semináři 12.2.2014 že PSP budou platné od května a MUP platný od roku 2015. Žádáme Vás, aby oba předpisy platili zároveň.	k: obecné	BnV	Přestože je navrhovaný předpis provázán s územně plánovací dokumentací, byl záměrně formulován tak, aby též do okamžiku jejího vydání představoval zcela funkční právní úpravu. Metropolitní plán musí být s Pražskými stavebními předpisy v souladu a proto je jejich vydání v dostatečném předstihu nutné. Pražské stavební předpisy musí být nejprve schváleny, aby mohl být Metropolitní plán vůbec projednáván.
Dan Drda	370/2185 P 2. kolo	Mojí vizí ideálního veřejného prostoru je ulice s minimem aut. Není nic horšího než úzký uliční profil a podél chodníku řada aut, která Vám neumožňuje ani přejít na druhou stranu. Byl bych rád, kdybyste zvážili zvýšení počtu vázaných parkovacích míst u bytových domů. Chápu sice Vaše argumenty, že ne každý chce být majitelem auta, ale obávám se, že to platí tak pro 2-3% obyvatel Prahy. Proto si myslím, že každý byt by měl mít alespoň jedno parkovací místo. Jinak se obávám, že se jich v ulicích nikdy nezbavíme :-). To, že "každý" obyvatel Prahy chce vlastnit auto, je fakt se kterým je třeba se smířit. Nedokážu se ale smířit s tím, že se do centra města zbytečně zavádí individuální doprava.	k: obecné	BnV	Požadavky na kapacity parkování bytových novostaveb byly zvýšeny, zejména v okrajových částech Prahy. Požadavky na ostatní druhy staveb jsou stanoveny nejen minimem, ale i maximem tak, aby se právě do města nezaváděla nadbytečná automobilová doprava.
Společnost pro techniku prostředí	306/1728 P 2. kolo	§ 12 až § 19 vymezení základního uličního prostoru, stavební čára Postrádáme obdobné vymezení dvorního prostoru včetně podmínek jeho zastavění a stanovení odstupů budov i na dvorní straně bloku. Na uliční straně PSP řeší prostor velmi sofistikovaně, avšak na prostor dvorů se zapomnělo. Potřeba přehledných pravidel pro zástavbu dvorního prostoru vyplývá z praxe stavebních úřadů při správních řízeních. S dodržováním uliční stavební čáry	k: obecné	BnV	Předpis právě z těchto důvodů definuje regulativ stavební čáry. Jak připomínka správně poznamenává, ve vybraných typech zástavby, jako jsou např. uzavřené městské bloky, vymezuje stavební čára i vnitroblok, jak je ostatně popsáno v příslušné části důvodové zprávy. Regulování charakteru zástavby pouze jako "vedlejší produkt" světelných technických studií je skutečně velmi nešťastné - proto předpis zavádí základní regulativy - uliční a stavební

		se nepojí takové množství problémů jako právě se zástavbou vnitřního prostoru bloků. Výstavba uvnitř bloků je ve správních řízeních často předmětem stížností a vleklých sporů, protože dosud probíhá chaoticky a bez jasně dané koordinace. K regulaci této výstavby lze dnes kromě asi sporného „sklápění“ použít jenom požadavky na denní osvětlení a oslunění budov. Taková regulace ale není spolehlivá, protože odborná úroveň a někdy i poctivost zpracovatelů světelně technických studií je rozdílná a úředníci státní správy nejsou vybaveni odborností, časem a prostředky k podrobné kontrole těchto studií. Právě proto jsou požadavky na proslunění a denní osvětlení terčem nezasloužené a nespravedlivé kritiky ze strany některých architektů a investorů staveb. Tento stav je třeba novými předpisy zlepšit. Osvětlení obytných místností denním světlem a přiměřený přístup přímého slunečního záření do bytů je nezbytnou součástí kvality prostředí pro zdravý život obyvatel. Příslušné požadavky deklarované v našich technických normách jsou oprávněné a vznikly na základě výzkumu a praxe několika generací fyziologů a techniků v kontextu s tvorbou technických a zdravotních norem v okolních evropských zemích na východ i na západ od nás. Jsou i základem v současnosti zpracovávané celoevropské normy. Na požadavky světelné techniky by ale především měl být brán ohled při tvorbě regulačních plánů výstavby našich měst. Jejich uplatňování pouze při posuzování jednotlivých staveb není dostatečné, nebrání účinně kolizím s těmito požadavky ani kolizím mezi zájmy jednotlivých účastníků výstavby navzájem. Takové uplatňování světelné technice nechává často řešit zástupné problémy, pro jejichž řešení není určena. Jsou to tyto problémy: a) omezení výhledu z oken stěžovatelů a z toho plynoucí představa o snížení ceny nemovitosti, b) při nedostatku jiných jasnějších pravidel snaha o regulaci výstavby s využitím světelné technických studií, jejichž správnost státní správa může jen obtížně posoudit. Je třeba zachovat požadavky stanovené příslušnými technickými normami a uplatnit je hlavně v regulačních plánech, které budou řešit veřejný prostor nejen vně bloků, ale také musí poskytnout pravidla regulace v jejich vnitřním prostoru. Pouhé škrtání a neodborné změny limitů v požadavcích na denní osvětlení stavební problémy v blokové zástavbě města ani jinde nevyřeší, ale naopak nové problémy přinesou.		čáru a výškovou regulaci, které popsanou situaci řeší. Osvětlení je jeden z důležitých parametrů kvality vnitřního prostředí staveb, i proto v tomto ohledu návrh nařízení předepisuje minimální nepodkročitelné hodnoty. Není ale jediným parametrem ovlivňujícím kvalitu městského prostředí a bydlení obecně. Hodnoty proto musí být nastaveny tak, aby na jedné straně garantovaly přítomnost denního světla v bytech, zároveň ale nebránily splnění jiných požadavků na kvalitu městského prostředí s ohledem na konkrétní charakter zástavby v jednotlivých lokalitách.
Jiří Kolovrat a další	374/2220 P 2. kolo	Podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak stanoví článek 4 odst. 1 vyhlášky. Dále dle článku 8 odst. 1 vyhlášky musí urbanistické a architektonické požadavky splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. Konečně pak článek 13 odst. 1 vyhlášky stanoví, že u staveb umístovaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16	k: obecné	BnV Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní zástavby je tak naopak podrobněji

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		návrhu, podle něhož při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování. Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb, o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se neusnadní práce stavebních úřadů, jak se možná pořizovatel návrhu domnívá, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností vykládat tyto obecné právní pojmy bez pomoci prováděcího předpisu.			rozpracována a systematizována.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2288 P 2. kolo	Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb, o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se neusnadní práce stavebních úřadů, jak se možná pořizovatel návrhu domnívá, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností vykládat tyto obecné právní pojmy bez pomoci prováděcího předpisu. Pražské stavební předpisy by mohly nabídnout pojmový a procesní aparát k překonání obtíží stavebních úřadů s konzistentním výkladem pojmů stavebního zákona, jako je "ochrana architektonických a urbanistických hodnot", a z nich vyplývající právní nejistoty, s níž jsou konfrontováni jak obyvatelé města, tak i investoři.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů tak, jak je požadováno v připomínce. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní zástavby je tak naopak podrobněji rozpracována a systematizována.
B. Reisová	347/1939 P 2. kolo	Pražské stavební předpisy jsem sice nečetla, ale vadí mi část ve vyhlášce č. 26/1999 Sb. hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Praví se tam, že se ploty mezi jednotlivými zahrádkami v osadě nesmějí zřizovat anebo jen do výšky 1 m. Vzhledem k pokročilé době a jiné mentalitě lidí již toto není možné. V zahrádkové osadě mají lidé psy, kterým ani 1 m plot není překážkou. Nebo se tam mohou neomezeně pohybovat nezané návštěvy, které sklízají cizí úrodu apod. Dokonce mi na jednom pražském stavebním úřadu poradili, abych si postavila plot proti nenechavému sousedovi. Co to je za podivnou radu? Vždyť ta paní úřednice mi radila právě to, co se podle současných předpisů nesmí! Proto prosím, abyste povolili stavbu plotu mezi jednotlivými zahrádkami v zahrádkových osadách. Stačí lehký drátěný plot s oky, ale také s nízkou podezdívkou. Jednak proto, aby se psi nemohli podhrabat a jednak proto, aby se nám do zahrádek nedostali divocí zajáci a neškodili tam.	k: obecné	A	Akceptováno. Příslušné ustanovení bylo z Pražských stavebních předpisů vypuštěno.
ČVUT v Praze, Kloknerův ústav	345/2239 P 2. kolo	Současný návrh Pražských stavebních předpisů není v souladu s Vyhláškou 268/2009 o technických požadavcích na stavby. V této vyhlášce byl totiž zaveden požadavek na dodržování itormových hodnot podle ČSN (viz §3,6h Vyhlášky 268/2009). V současnosti je v návrhu Pražských stavebních předpisů uveden pouze odkaz na Eurokódy, což však	k: obecné	BnV	Na základě dohody s Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, byl návrh nařízení připraven ve smyslu připomínky. Společně byl dohodnut způsob indikativního odkazování na vybrané normy tak, aby bylo jasné, které vybrané technické podmínky norem mají být splněny. V tomto ohledu byl do společných, přechodných a závěrečných

		nemůže stačit, neboť' je potřebné dodržovat celou řadu dalších ČSN. Požadavek na dodržování normových hodnot je samozřejmě možný obecněji rozšířit na požadavek na dodržování všech platných ČSN.		ustanovení předpisu doplněn odstavce: „ Vybrané požadavky uvedené v tomto nařízení se považují za splněné, postupuje-li se ve shodě s určenou normou nebo její částí označenou ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, která obsahuje podrobnější technické požadavky. Tyto požadavky mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení garantuje nejméně základní požadavky na stavby uvedené v §39.“ Konkrétní požadavky v jednotlivých paragrafech byly na tento odstavec navázány. V příloze č.1 návrhu nařízení byly na základě dohody s ÚNMZ přímo uvedeny jen ty základní požadavky, která pro navrhování staveb představují primární pravidla. Obecně však platí, že HMP nemá povinnost technické normy vůbec užívat, neboť podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. HMP je tak při vydávání Nařízení povinno respektovat pouze zákony a jiné právní předpisy a dodržovat rámec zákonného zmocnění stanovený v § 194 písm. e) Stavebního zákona. Povinnost používat v Nařízení vydaném podle § 194 písm. e) Stavebního zákona odkazy na technické normy z žádného právního předpisu nevyplývá. Stavební zákon nezakládá žádnou povinnost odkazovat na dokumenty třetích stran. Dále je problematické, že norma jako taková není právním předpisem. Ukládané povinnosti jsou formulovány mimo náležitý legislativní proces. Normy jako takové stanovují standard pro volní smluvní vztah stran. Nejsou stanovením minimálních, resp. maximálních hodnot pro výstavbu, ale standardem.
OS Chodov	327/2307 P 2. kolo	Připomínky OS Chodov k Pražským stavebním předpisům leden 2014 příloha Předpis byl zpracován na základě teze "namísto města rozvolněného kompaktní město; namísto oddělování jednotlivých funkcí města žádoucí funkce míchat a vytvářet tak bohaté a živé město." "Míchání" funkcí však povede k vysokým nárokům na orgány státní správy v rozhodování. Rozhodování bude obtížné a nejednoznačné vzhledem k nejasně vymezeným pojmům budou možné různé výklady všech zúčastněných na umístování, povolování staveb, tj. státní správy, samosprávy, dotčených orgánů státní správy, investora, stavebníka, účastníků řízení, veřejnosti. Nejednoznačné termíny a pojmy stavebního předpisu nepovedou ke sjednocení aplikační praxe stavebními úřady, jak je v textu uváděno, situaci naopak zhorší. Odklon od limitu zastavitelnosti (např. rod. domů) k 90 % zastavěnost pozemků může mít zásadní vliv na vodní režim na území města i na mikroklima města. Může se projevit i zvýšeným rizikem povodňových stavů na vodních tocích. Omezení vsaku a urychlení odtoku srážkových vod je typické pro zastavěná území. Kompaktní zástavba omezí nebezpečné nezastavěné plochy v zastavěném a zastavitelném území, kde je možný růst zeleně. Kompaktní zástavba jde tak proti "zelenému" městu. Pokud nebude zajištěna ochrana ploch pro "zelené plochy" v zastavěném i zastavitelném území uvnitř kompaktního města. Plochy zeleně mají velký vliv na mikroklima města, podílejí se	k: obecné	BnV Polyfunkční město s bydlením i pracovními příležitostmi v docházkové vzdálenosti nemá souvislost s mírou jednoznačnosti návrhu nařízení. Předpis stanovuje velice přísné požadavky na hospodaření se srážkovými vodami - požadavky na retenci, limit odtoku ze stavebního pozemku atd. Odstupy nebyly zrušeny, byla pouze změněna metoda posuzování. Předpis klade důraz na veřejná prostranství (včetně těch "zelených") a jejich standard. Vymezení konkrétních ploch v konkrétních lokalitách je ovšem na územně plánovací dokumentaci, těžko může být řešeno obecným předpisem. Proč by se na základě PSP měl měnit způsob financování přírodních ploch na území hlavního města Prahy není jasné.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		na mírnění přehřívání území, tj. sálání tepla ze zastavěných a zpevněných ploch. Příznivě působí na zdraví obyvatel. Zajištění kvalitního městského prostředí pro obyvatele je prioritou, kterou předpis neřeší. Není zajištěna pohoda bydlení, byly zrušeny odstupové vzdálenosti budov. Krajina je řešena nesystémově, bude chráněna před zastavováním, není patrné do jaké míry, ale zároveň bude dotčena zvyšující se intenzitou návštěvnosti obyvatel z kompaktní zástavby. Výšková zástavba povede k zahlcení veřejného prostoru. Za "zeleň", přírodní plochy, bude odpovědný jiný subjekt, než ten, který bude stavět. Orgány státní správy a samosprávy ponесou financování těchto ploch bez "účasti" stavitelů a investorů. Ztrácí se tak odpovědnost investorů a stavitelů za krajinu.			
Mgr. Tomáš Erbák, zastupující	375/2223 P 2. kolo	Podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak stanoví článek 4 odst. 1 vyhlášky. Dále dle článku 8 odst. 1 vyhlášky musí urbanistické a architektonické požadavky splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. Konečně pak článek 13 odst. 1 vyhlášky stanoví, že u staveb umísťovaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16 návrhu, podle něhož při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování. Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb, o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se neusnadní práce stavebních úřadů, jak se možná požizovatel návrhu domnívá, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností vykládat tyto obecné právní pojmy bez pomoci prováděcího předpisu.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní zástavby je tak naopak podrobněji rozpracována a systematizována.
Ing. arch. Iva Brádlarová	357/2050 P 2. kolo	Záměr kompaktního města je možné aplikovat na vnitřní městské čtvrti, ale neodpovídá potřebám a charakteru okrajových městských částí Prahy, jejich stávající zástavbě i rozvojovým lokalitám. Na prostředí je hodnotná rozvolněnost zástavby umožňující dostatek zeleně na veřejných i soukromých pozemcích, poskytuje ochranu pohody bydlení – kvality prostředí, jejichž ochrana ve Vašem návrhu zcela chybí.	k: obecné	BnV	PSP stanovují nově většinu regulativů kontextuálně, tedy ve vztahu k okolní existující zástavbě. Charakter zástavby by tak měl být respektován. Princip kompaktního města není v rozporu dostatkem kvalitních zelených ploch, stromořadí v ulicích apod. Konkrétní specifika jednotlivých lokalit nelze garantovat obecným předpisem. K tomu slouží územně plánovací dokumentace.
Národní památkový ústav	311/1803 P 2. kolo	Dalšími paragrafy v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jsou např.: § 21 – Výšková regulace § 22 – Umísťování staveb s ohledem na výškovou regulaci § 23 – Určení výšky Ad.) ČÁST ČTVRTÁ – TYPOLOGICKÉ POŽADAVKY	k: obecné	BnV	Jedná se o neznalost legislativního kontextu. Zákon 20/1987 Sb. platí souběžně s PSP a musí být v památkových rezervacích a zónách respektován.

		Ad.) § 75 - Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné nad rovinou střechy § 76 - Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné kolmo k fasádě § 77 - Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné na fasádě a předsazené před fasádou § 78 - Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení na oploceních, opěrných zdech a zábradlích Výrok: S nastavenými podmínkami pro území plošné památkové ochrany, pro území ochranných památkových pásem i objekty kulturních památek nelze z hlediska zájmu státní památkové péče na území HMP souhlasit. Odůvodnění: Regulace staveb pro reklamu a reklamní a informační zařízení na územích plošné památkové ochrany, včetně jednotlivých objektů (KP) a ochranných pásem v rámci HMP se řídí Zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, který vždy bude nadřazen posuzovanému nařízení PSP.			
Jan Stárek	355/2261 P 2. kolo	Ochrana pohody bydlení Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. l písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje územním plánem přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území. Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobilá k poskytování ochrany pohodě bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší škálu typů zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval požadavky na ochranu pohody bydlení při umísťování staveb, určení nejvyšší přípustné míry zastavení pozemku a stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb s okny obytných místností.	k: obecné	N	Neakceptováno. Zastavenost pozemků je parametr, který se mění s ohledem na charakter zástavby, a to velmi významně. Od až stoprocentní zastavenosti v centrální části města po nízkou zastavenost ve specifických oblastech vilového charakteru s rozlehlými pozemky. Nelze paušálně stanovit jednu hodnotu pro celé správní území města. Ustanovení § 16 odst. 1 vyžaduje zohlednit při umísťování staveb charakter okolní zástavby včetně půdorysných rozměrů okolních staveb. Termín pohoda bydlení nenese žádný vyložitelný normativní obsah, v předpise je tedy nadbytečný. Pohoda bydlení je chráněna jednotlivými ustanoveními návrhu nařízení a to jak v měřítku interiéru budov, tak v měřítku města (kvalita veřejných prostranství atd.)
Ochrana Roztyl, o. s.	325/1850 P 2. kolo	3) Proslunění Návrh PSP vůbec neřeší proslunění bytů a pobytových místností. Prosluněním bytů se zabývá pouze Důvodová zpráva (str. 5) kapitola 3.1.4 Požadavky na proslunění. V této kapitole se mimo jiné uvádí: "Míra prostupu slunečního záření do bytu by měla být osobní volbou, a nikoli povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem. Trendem posledních let je kolaudace jednotek, které požadavek nesplňují, jako nebytových prostor (ateliérů či studií) a jejich následné užívání pro bydlení. Popularita pořizování ateliérů za účelem bydlení a fakt, že je řada lidí ochotna projít nemalé administrativní překážky (vyšší pořizovací cena, ve „studiu“ nelze mít přihlášené trvalé bydliště) jen potvrzuje, že proslunění bytu je v kontextu ostatních charakteristik prostředí hodnota relativně marginální. Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané proslunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších vůbec."	k: obecné	BnV	Míra slunečního záření v bytě může být jistě vnímána jako určitá kvalita a takto by s ní mělo být i zacházeno. Zákonný požadavek je v tomto směru velmi problematický a to nejen z důvodů popsanych v odůvodnění. Stávající požadavky na proslunění bytu se prokazují k 1.3. a pokud je podle stanovených podmínek k tomuto datu prokázán úhel slunečního svitu na dobu 90 minut, považuje se byt za prosluněný. To ale s "mírou slunce" v bytě souvisí jen nepřímo. Existuje mnoho bytů, které požadavky splňují, ale v průběhu roku jsou většinou zastíněny. Kvalita bydlení je ovlivněna mnoha faktory, ke kterým jistě přispívá i orientace bytu ke světovým stranám, stávající požadavky na oslunění jsou ale spíše požadavkem formálním, který se od 60.let uplatňuje v postkomunistických zemích, a který množství slunečního svitu v bytě v průběhu roku rozhodně negarantuje. Návrh nařízení reguluje novou zástavbu i její vztah vůči zástavbě stávající více nástroji, než vyhláška 26/1999 Sb.a měly by být dostatečnou zárukou vzniku kvalitního prostředí. Sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.

		S tímto tvrzením lze samozřejmě souhlasit. Zároveň ale musí být řečeno, že musí zůstat zachováno právo obyvatel a majitelů současných bytů na to, aby jejich prostředí a majetek nebyl znehodnocen. Pokud si lidé pořídili či pořídí byty, které splňují normy na proslunění, musí toto nové PSP respektovat. Je spousta lidí, která by si nevyhovující byt nevybrala a je spokojená s tím, že má byt prosluněný. Navrhujeme, aby byl do nových PSP začleněn paragraf, který se bude týkat Proslunění. Pokud se hl. m. Praha nehodlá řídit ČSN 73 4301 a ČSN 73 0581 u nově povolovaných staveb, jde o její zodpovědnost. Ale pro stávající objekty by nadále mělo platit stejně jako v platných OTTP: "Prosluněny musí být všechny byty a ty pobytové místnosti, které to svým charakterem a způsobem využití vyžadují. Přitom musí být zajištěna zraková pohoda, zejména ochrana před oslněním a ochrana před nadměrnou tepelnou zátěží. Byt je prosluněn, je-li součet podlahových ploch jeho prosluněných obytných místností roven nejméně jedné třetině součtu podlahových ploch všech jeho obytných místností. Při posuzování proslunění se vychází z normových hodnot." Zmírnění podmínek pro osvětlení a oslnění v návrhu PSP evidentně preferuje developery před současnými obyvateli, kteří se ocitnou v blízkosti budoucího stavebního záměru. To je situace, se kterou nemůžeme jako občanské sdružení ochraňující životní prostředí v žádném případě souhlasit.			
Sdružení občanů Stará Krč	326/1747 P 2. kolo	Předpisy budou v praxi složité jako klíčový podklad v praxi stavebních úřadů v územně správním řízení. V krajním případě i jako podklad pro řízení před soudy v případě přezkumu správních rozhodnutí. Proto je nutné aby byly po právní stránce výkladově naprosto jednoznačné. Jde o to, aby vše závazné (vč. obrázků a schémat) bylo v textu PSP a přílohách (nikoliv v důvodové zprávě), jde o soulad s platnou legislativou ČR, jde o nevhodné používání některých slov – např. „nepřípustné“ (§28 odst.6-svodidla, § 28 odst.7-výstavba protihlukových zdí apod.) které v praxi budou znamenat, že v souladu s PSP budou jejich výstavbu stavební úřady plošně zamítat. Dále jde o používání „výjimek“ (§25odst.6, §24 odst.3, §25 odst.6, § 45 odst.6 atd.), aniž by bylo jasné kdo a za jakých podmínek je udělí. Žádáme Vás, aby text Předpisů jako obecně závaznou normu před vydáním posoudili právníci a lidé z praxe (odborníci ze stavebních úřadů) a aby byly předpisy výkladově upřesněny.	k: obecné	BnV	Právníci a odborníci na stavební legislativu byli přímo součástí týmu připravujícího PSP. Použitá slova v jednotlivých ustanoveních jsou adekvátní. Nepřípustné opravdu znamená, že nelze připustit, tedy je zakázáno. Procesní stránku udělování výjimek popisuje stavební zákon.
Společnost pro techniku prostředí	306/1737 P 2. kolo	Zrušení požadavků na proslunění bytů Doba průmyslové revoluce v 19. století byla spojena s nespoutaným prouděním lidí do měst, chaosem v nich, se zvyšováním sociálního napětí a s všeobecným brutálním stavebním vývojem využívajícím území měst na základě spekulací, kdy se podceňovaly požadavky zdravého bydlení. Souvislost mezi výskytem infekčních nemocí a nedostatkem slunečního záření v bytech byla prokázána dlouholetou lékařskou praxí v té době. Nezdravé podmínky na pracovištích i v	k: obecné	BnV	Co se týče požadavků na oslnění bytů, byla provedena analýza, jejíž výsledkem je doporučení stávající požadavky na oslnění nevkładat do vyhlášky jako povinné. Vlastní norma na oslnění zůstává v platnosti. Stejně tak zůstává v platnosti i povinnost studie oslnění zpracovávat. V západní Evropě požadavky na oslnění zavedeny nejsou (nemluví o tom, že principy Athénské charty byly v průběhu 60. let ve vyspělé Evropě opuštěny). Ve stávající praxi navíc současné požadavky na oslnění negarantují více sluníčka než jiné

		bytech byly příčinou vysoké úmrtnosti. Přední urbanisté na tyto skutečnosti reagovali v Athénské chartě z roku 1933 [11]. V tomto dokumentu mimo jiné požadovali při plánování měst vytvářet podmínky pro zdravé bydlení. V článku 26 této charty je požadováno stanovení minimální doby oslunění pro každý byt. Sluneční záření patří k obnovitelným zdrojům a jeho využití je zdarma a není provázáno zatěžováním životního prostředí odpady. Přímé využívání slunečního záření v budovách je důležitou součástí úsilí o udržitelný rozvoj. Žádáme o sdělení, jakým programovým dokumentem moderního urbanismu obdobného významu byl článek 26 Athénské charty zrušen nebo zpochybněn.			byty, ale garantují pouze 90 minut slunečního svitu k 1.3. Často se stává, že "neosluněné" byty mají v průběhu roku více slunce, než ty "osluněné". Pokud také navržený byt na předmětné požadavky nevyhoví, může být kolaudován jen jako nebytový prostor. Přes tento handicap spojený s vyšším DPH nebo nemožností mít v takovém prostoru trvalé bydlení, jsou tyto "nebyty" prodávány v novostavbách naprosto srovnatelně s osluněnými byty. Popularita "neosluněných" bytů se tak pohybuje kolem 25% z celkového počtu bytů, což cca odpovídá i průměrnému procentu nově navržených nebytů).
Národní památkový ústav	311/1795 P 2. kolo	Bohužel musíme konstatovat, že ačkoliv se na území hl. m. Prahy nachází památka světového dědictví, jejíž území, vedle ostatních území plošné ochrany na území hl. m. Prahy včetně jednotlivých památek, by mělo být předkládaným nařízením (PSP) dotčeno, nebyl dosud Národní památkový ústav obeslán k uplatnění případných připomínek. O projednání, dnes již návrhu PSP, se Národní památkový ústav dozvěděl z médií a z internetových stránek Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: http://www.uppraha.cz/psp .	k: obecné	BnV	Návrh nařízení byl v prvním kole projednán s jednotlivými odbory Magistrátu hlavního města Prahy včetně Odboru památkové péče. Ve druhém kole je v souladu se statutem hlavního města Prahy a zákonem o hlavním městě Praze projednán s městskými částmi, připomínky může podat zároveň veřejnost včetně odborných organizací.
Ing. arch. Tomáš Vích	352/1973 P 2. kolo	Návrh Pražských stavebních předpisů předjímá nově strukturu města jako kompaktní blokovou zástavbu na rozdíl od stávajících OTP, které pracují s rozvolněnou desurbanizující zástavbou automobilového města, s monofunkčními zónami, sídlišti, logistickými, nákupními a administrativními centry. Nové PSP velmi dobře poslouží historickému městu postavenému před rokem 1945, ale přemazou strukturu a charakter výstavby po roce 1945. Např. panelová sídliště jsou typická svojí specifickou pozitivní kvalitou, bydlením ve volném parkovém prostoru určeném pro rekreaci po škole a po práci, přesně dle vize předválečné avantgardy, a je to jejich dnešní konkurenční výhoda pro bydlení rodin s dětmi. Nový návrh dělá podobnou chybu jako mají stávající OTP, jen naopak, že opět předurčují jen jeden typ, jednu strukturu zástavby. Aby PSP odpovídaly obecným potřebám Prahy, je třeba aby zohledňovaly všechny stávající typy zástavby a dle jejich charakteru formulovaly různé předpisy pro různé struktury zástavby – tedy zvlášť pro rostlé, blokové, sídlištní a předměstské lokality. Nebo, raději, předpisy ovlivňující charakter zástavby nedefinovali vůbec a přenechali tuto kompetenci regulačním plánům, které nejlépe jsou z to reagovat na místní specifika.	k: obecné	BnV	Jde o mylný výklad přepisu. PSP nepředjímají strukturu tradičních městských bloků jako jedinou možnou. Naopak, zavádí zejména kontextuální regulativy, které při umísťování staveb vychází z charakteru okolní zástavby. Oproti dosavadní úpravě PSP jsou tradiční městské bloky pouze považovány za standardní řešení a nejsou předpisy vyloučeny.
Strana zelených	356/2293 P 2. kolo	Požadujeme připravit procesní úpravy pořizování regulačních plánů tak, aby se mohly začít běžně používat.	k: obecné	BnV	Bohužel není v kompetenci zpracovatele - úpravu pravidel pro přípravu regulačních plánů ve smyslu snazšího pořízení by též uvítal.
Tibor Kováč a další	371/2188 P 2. kolo	podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak stanoví článek 4 odst. 1 vyhlášky. Dále dle článku 8 odst. 1 vyhlášky musí urbanistické a architektonické požadavky splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. Konečně pak článek 13 odst. 1 vyhlášky stanoví, že u staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16 návrhu, podle něhož při	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní

		umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování. Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb, o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se neusnadní práce stavebních úřadů, jak se možná pořizovatel návrhu domnívá, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností vykládat tyto obecné právní pojmy bez pomoci prováděcího předpisu.			zástavby je tak naopak podrobněji rozpracována a systematizována.
Hospodářská komora ČR	315/1828 P 2. kolo	Dle našeho názoru není přípustný rozdíl mezi obecně technickými požadavky pro jiná města a HMP – proto požadujeme, aby předložený návrh nařízení byl formálně obdobný s celostátními vyhláškami, a to vyhláškou č. 501/2006 Sb. a vyhláškou č. 268/2009 Sb.	k: obecné	N	Neakceptováno. Návrh Pražských stavebních předpisů je vydáván v souladu s § 194, písm. e) stavebního zákona a navazuje na stávající praxi vyhlášky č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích v hl. městě Praze. Návrh nařízení zároveň vychází ve své třetí části z vyhlášky 268/2009 Sb. jak je popsáno v odůvodnění. Hlavní město Praha není v tomto ohledu Vyhláškou 268/2009 Sb. nijak vázáno - jeho nařízení a tato vyhláška jsou v tomto ohledu právními předpisy stejné právní síly s odlišnou územní působností. Tento závěr podporuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku ze dne 16. 1. 2004, č. j. 5 A 153/2000-81 konstatoval, že HMP si upravuje své požadavky samostatně a to i odlišně.
Ochrana Roztyl, O. s.	325/1853 P 2. kolo	6) Ochrana architektonických a urbanistických hodnot v území Podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak stanoví článek 4 odst. 1 vyhlášky. Dále dle článku 8 odst. 1 vyhlášky musí urbanistické a architektonické požadavky splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. Konečně pak článek 13 odst. 1 vyhlášky stanoví, že u staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16 návrhu, podle něhož při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování. Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb, o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se neusnadní práce stavebních úřadů, jak se možná pořizovatel návrhu domnívá, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní zástavby je tak naopak podrobněji rozpracována a systematizována.

		vykládat tyto obecné právní pojmy bez pomoci prováděcího předpisu.			
Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5	323/1842 P 2. kolo	1. Návrh nestanoví povinnost ochrany zeleně při provádění stavebních prací a nevymezuje její podmínky. V důvodové zprávě se uvádí, že navrhovaná právní úprava cílí k městu urbánnímu, kompaktnímu a zelenému. Naposledy zmíněný atribut představuje důvod, aby PSP jednoznačně ukládalo povinnost ochrany zeleně při stavebních pracích a vymezilo její základní podmínky. V hlavním městě Praha je bezpochyby důvodné předpokládat, že při provádění stavebních prací bude docházet ke zvýšenému množství kolizí stavebních záměrů se stávající zelení, jejíž náhrada v krátkém časovém horizontu není možná a kterou je tudíž zapotřebí ochránit. Dosavadní právní úprava v podobě Vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP) obsahovala v čl. 7 (Stavební pozemek, ochranná a bezpečnostní pásma, chráněná území) čl.4 následující ustanovení "Na plochách stavebních pozemků, které nejsou určeny k zastavění, se musí zachovat a chránit stávající dřeviny, s výjimkou případů stanovených zvláštním předpisem, chránit a vytvářet podmínky pro růst vegetace. Rovněž je nutno zajistit hospodárné využití ornice ze zastavované plochy pozemku." V návrhu PSP obdobné ustanovení schází. V praxi je povinnost ochrany dřevin při stavebních pracích obvykle řešena podmínkou pro provádění stavebních prací ve stavebním povolení odkazující na normu ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Není to ovšem zdaleka samozřejmost a stavební úřady na tuto podmínku často zapomínají. K ohrožení dřevin také dochází při provádění stavebních prací, které nepodléhají povolovacímu režimu (např. přípojky inženýrských sítí). V opatření, kterým je taková stavba umísťována, se pak na potřebu uložit tuto podmínku obvykle nepamatuje. PSP jako prováděcí právní předpis ke stavebnímu zákonu je stavebník povinen dodržovat i bez toho, aby mu to bylo uloženo opatřením stavebního úřadu. Považujeme proto za nezbytné, aby PSP výslovně a konkrétně ukládaly povinnost ochrany dřevin při stavebních pracích. Rozumíme důvodům, pro které zpracovatel PSP omezuje odkazování na technické normy, resp. na normové hodnoty. Proto spatřujeme naléhavou potřebu, aby PSP tuto otázku řešily podobně, jako tak činí ve vztahu k výsadbě stromů a stromořadí na městských třídách a významných ulicích, resp. ve vztahu k prostorovému uspořádání sítí technické infrastruktury (viz ustanovení § 27 odst. 5; § 30 odst. 3 a příloha 1). Navrhujeme tedy, aby klíčové požadavky normy ČSN 839061 byly převzaty přímo do PSP, např. ve formě přílohy.	k: obecné	BnV	Ochrana dřevin je řešena v ustanovení § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno: „Dřeviny jsou chráněny podle tohoto ustanovení před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů (např. Péče o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování je povinností vlastníků. Při výskytu nákazy dřevin epidemickými či jinými jejich vážnými chorobami, může orgán ochrany přírody uložit vlastníkům provedení nezbytných zásahů, včetně pokácení dřevin.“ Požadavek hospodárného využití ornice vyplývá z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno: "Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, je nutno zejména a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací, b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu, c) při umísťování směrůvých a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu, d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace." Stanovení požadavku ochrany dřevin na pozemku a ochrana zemědělského půdního fondu vyplývá z jiných právních předpisů. Česká technická norma ČSN 83 9061 stanoví požadavky na technologii vegetační úpravy v krajině, stanoví obecné požadavky směřující k ochraně sousedních pozemků, např. „vegetační plochy nesmí být znečišťovány látkami poškozujícími rostliny; ohniště smí být zakládána pouze ve vzdálenosti nejméně 5 m od okapové linie korun stromů a keřů; kořenové prostory nesmí být zamokřeny; vegetační plochy je nutné chránit před poškozením asi 2 m vysokým stabilním plotem; v kořenové zóně se nemá provádět žádná navážka zeminy nebo jiného materiálu, apod." Stanovení povinnosti zřízení vegetace a požadavky na technologii vegetačních úprav je nad rámec zmocnění vyplývajícího z ustanovení § 194 stavebního zákona.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

ČZU, Technická fakulta	344/1936 P 2. kolo	Návrh PSP může způsobit problémy v specifickém rozvoji již existujících areálů, kde například každá nová stavba (soubor) v rámci areálu bude posuzována samostatně (zřejmě nikoli jako jednotné řešení celek, protože bude vyžadovat nové územní rozhodnutí) a bude vyžadováno zřízení nových parkovacích stání (dle nárůstu HPP) bez ohledu na provoz areálu (např. existence vnitroareálové dopravy ke vzdálenějšímu parkovišti, na kontextu parkovacích kapacit okolí areálu atd. apod.).	k: obecné	BnV	Návrh PSP v tomto ohledu nemění doposud platná pravidla.
Ing. David Rezek	351/1942 P 2. kolo	Navržený text PSP je velmi výrazně provázán s připravovaným Metropolitním plánem, některé pojmy (blok, lokalita) je možné používat až s platností Metropolitního plánu (MP). Do doby schválení MP budou vznikat výkladové problémy při současném použití PSP s aktuálně platným ÚPn.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy byly připraveny tak, aby mohly být použity i se stávající územně plánovací dokumentací. Např. pojem blok popisuje obecný urbanistický princip, který lze využít okamžitě s účinností PSP. Předpisy zároveň stanovují požadavky na využívání území při zpracování územně plánovací dokumentace, k čemuž definují vybrané pojmy. Není důvod, proč by tento fakt mohl způsobovat výkladové potíže.
PPD, a. s.	304/1699 P 2. kolo	1. Návrh vyhlášky nekoresponduje se základními ustálenými definicemi a pojmy, uvedenými v EZ. Např. pojmy: rozvodná energetická vedení (§29), pokládka (§30), energetická vedení (§35), uzávěr (§35)-existuje mnoho uzávěrů (trasový, hlavní, odbočný, ochozový, uzávěr na OPZ atd), zde není jasné, o jaký pojem se jedná. Vznikají tak výkladové nejasnosti.	k: obecné	BnV	Návrh nařízení používá pojmy odpovídající stavební legislativě, a to obdobně jako celorepubliková vyhláška. Vybrané konkrétní pojmy byly upraveny.
Spolek Via Praha 6	331/1874 P 2. kolo	3) Ochrana architektonických a urbanistických hodnot v území Podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, urbanistické a architektonické požadavky musí splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. U staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16 návrhu, podle něhož při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování. Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb, o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se neusnadní práce stavebních úřadů, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností vykládat tyto obecné právní pojmy bez pomoci prováděcího předpisu.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní zástavby je tak naopak podrobněji rozpracována a systematizována.
4-občanská o. s.	328/1856 P 2. kolo	3) 4-občanská, o. s., žádá zapracování procesních práv veřejnosti a občanských spolků přímo do PSP.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy nemají zmocnění upravovat procesní stránku řízení.
Sdružení občanů Stará Krč	326/1748 P 2. kolo	Předpisy jsou normou 21.století a budou vydány v zemi Evropské unie. Budou ovlivňovat město na cca 50 let. Jejich obsah by tomu měl odpovídat. Předpisy by měly umožňovat výstavbu a rekonstrukce v Praze tak, aby nová výstavba nepoškozovala	k: obecné	BnV	Zpracovatel předpisu je přesvědčen, že návrh směřuje ke zkvalitnění výstavby města. Emise a hluk z komunikací jsou řešeny jinými právními předpisy, v PSP nemůže být tato problematika upravena.

		stávající stavby a jejich vlastníky. Předpisy by měly zachovat stávající standard bydlení, případně ho zvýšit. Zároveň by měly vytvořit rámec pro odstraňování největších zátěží obyvatel města (hluk, emise) a umožnit obyvatelům plnohodnotný život v rámci zeleného města tak, jak jste to mj. deklaroval na semináři 12.2.2014. Předpisy jsou však postaveny obráceně. Pod vcelku správnou filozofií „zahušťování města“ upřednostňují Předpisy právo vlastníků kteří mají pozemky (a chtějí stavět), před právem těch kteří již stavby vlastní. Zároveň cíleně omezují povinnost správců komunikací odstraňovat zátěž obyvatel hlukem jen tím že plošně zvyšují limity hluku (§52 odst.1). Umožňují výstavbu bytů které podle stávajících předpisů není možné stavět (§52 odst.2,) nebo bytů bez oslunění (§45) . Předpisy tak umožňují reálně snížit kvalitu života v Praze. Snížení standardů výstavby a umožnění výstavby tam kde to dosud není možné, resp. kde to stávající předpisy omezovaly, může vyvolat řadu správních žalob stávajících nebo sousedních vlastníků vzhledem ke znehodnocování jejich majetku. Žádáme Vás, abyste tento přístup k přehodnotili.			
PPD, a. s.	304/1701 P 2. kolo	2. Na rozdíl od dosavadní úpravy vyhl. MHMP č. 26/1999Sb., kdy ve vztahu k prostorovému uspořádání sítí tato norma odkazuje na technickou normu ČSN 73 6005, tak navrhovaná úprava tuto technickou normu absorbuje. To lze jistě kvitovat. Naše připomínka směřuje spíše k jistě nelogičnosti, neboť technická norma (ČSN 73 6005) je nyní předmětem připomínkového řízení. Důvodem je zejména její zastaralost, neboť byla vydána již před 20. lety. Navržená úprava tak přebírá technickou normu, jejíž mnohá ustanovení budou brzy změněna či dokonce derogována, jak lze alespoň nyní předpokládat. Pro úplnost lze dodat, že k revizi prostorové normy uplatnila PPD řadu připomínek. Lze tedy konstatovat, že souhlasíme se zapracováním (úplným, nebo částečným) této technické normy, nicméně, bude nutné ji včlenit v posledním znění a dále jednat o finální podobě.	k: obecné	A	Akceptováno. Byl ponechán odkaz na ČSN.
Asociace akustiky českého stavebnictví	308/1676 P 2. kolo	Vážení představitelé institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy, jsme celkově znepokojeni zněním a celkovým pojetím návrhu vyhlášky v části HLAVA V, která je koncipována tak, aby ignorovala všechna dostupná požadovaná ČSN. Ty se považují obecně za platné, ač je Zákon 22/1997 Sb. považuje za nezávazné. Tento zákon se však týká technických požadavků na výrobky tak, jak je v hned v jeho úvodu definováno. Netýká se tak zcela samostatného znění Stavebního zákona. Apelujeme tedy na váš veřejný orgán, aby nedopustil legalizaci hluku v tak náročném a obecně platném dokumentu, jakým jsou nově se tvořící pražské předpisy.	k: obecné	BnV	Hlukové limity jsou primárně definovány Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Na základě Pražských stavebních předpisů nemůže legálně dojít k nárůstu hlukové zátěže.
4-občanská o. s.	328/1857 P 2. kolo	4) Nejasné vymezení lokalit. Lokality má vymežit nový územní plán. Do té doby není možné s termínem pracovat. Nejasné vymezení dalších termínů.	k: obecné	BnV	Předpis stanovuje požadavky na využití území, které se uplatní zejména při zpracování územně plánovací dokumentace. Lokality musí být vymezeny územním plánem, nicméně aby toto plán mohl udělat, musí být nejprve legislativně zakotveny v PSP.
ELTODO EG, a. s.	313/1825 P 2. kolo	Zejména § 29 (1), §30 (1) a (2): Požadavky na ukládání sítí technické infrastruktury jsou dostatečně řešeny v ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí	k: obecné	A	Akceptováno. Požadavky v příloze byly nahrazeny odkazem na normu.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		technického vybavení. Jakékoli další usměrňování (viz. připomínkový návrh) mohou vést v konkrétních případech k vzájemným rozporům s normou ČSN 73 6005, resp. nemožností respektovat obě nařízení současně (Pražské stavební předpisy a ČSN 73 6005) a dále i k významnému prodražování realizace sítí technické infrastruktury vzhledem k nutnosti respektovat požadavky TSK na úpravy povrchů.			
Strana zelených	356/2015 P 2. kolo	Části řešící umístování staveb a využití území (hlava 2 a 3) patří spíše do zadání územního plánu, jehož schvalování je v kompetenci zastupitelstva hlavního města Prahy. Zadání Metropolitního plánu Strana zelených kritizovala mimo jiné pro přílišnou obecnost a absenci faktického politického zadání.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy jsou vydávány v přenesené působnosti jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu (nařízení). Podle § 44 zákona o hlavním městě Praze musí být tento přijat Radou hl. města Prahy, nikoli Zastupitelstvem. Obdobně byla schválena vyhláška 26/1999 Sb., kterou návrh nařízení nahrazuje a všechny její novelizace. Části řešící umístování staveb a využití území vyplývá přesně ze zmocnění stavebního zákona, obdobně se nachází i v celorepublikové vyhlášce 501/2006 Sb.
Národní památkový ústav	311/1796 P 2. kolo	V úvodu našeho vyjádření považujeme za důležité zdůraznit, že regulaci veškeré investiční a další činnosti na výše uvedených územích plošně památkové ochrany, včetně jednotlivých objektů (KP) a ochranných pásem v rámci HMP není možné vtělit do obecných zásad pro realizaci staveb na území Prahy tak, jak je popsáno v konkrétních kapitolách posuzovaného návrhu znění "Pražských stavebních předpisů" (PSP). K tomu uvádíme, že v těchto případech se jedná o území (PPR, PZ, OP) a stavby speciální (KP), chráněné státem prostřednictvím následujících právních předpisů, které budou vždy navrženým obecným předpisům nadřazeny: SEZNAM viz [74_org_NPU]	k: obecné	BnV	Připomínka neodpovídá platné legislativě. I v památkově chráněných územích se umístování staveb řídí stavebním zákonem. Zároveň posuzuje umístění stavby dotčený orgán památkové péče v procesu vydání závazného stanoviska podle zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči.
TNK 76, Ing. Marcel Pelech	307/2136 P 2. kolo	Úvod a další obecné odůvodnění připomínek viz [51_org_Pelech]	k: obecné		
Ing. arch. Tomáš Vích	352/1975 P 2. kolo	Závěr a shrnutí Aby PSP plnili svou očekávanou pozitivní funkci a nevnášely opět rozpory do ÚPD, měly by zůstat obecné a řešit praktické stavební věci, ne urbanistické územní požadavky, které jsou ze Stavebního zákona předmětem územněplánovací dokumentace. Je mimo zákoný i ústavní rámec součástí PSP zcela nedostatečně šesti typy „definovat“ charakter a specifické lokální urbanistické odlišnosti, génia loci, které ze své podstaty nejsou obecné, ale jedinečné, jako je unikátní otisk lidského prstu. Ze zákona se nesmí vzájemně překrývat ZÚR s ÚP a RP, a neměly by do nich zasahovat ani PSP, které definují obecná pravidla, ne lokální originalitu.	k: obecné	BnV	Jde o neznalost legislativního kontextu. Pražské stavební předpisy na základě stavebního zákona musí stanovit požadavky na využití území. Podle nich se pak zpracovává územně plánovací dokumentace.
Ing. arch. Tomáš Vích	352/1974 P 2. kolo	Proto navrhuji vypustit: ČÁST DRUHÁ, ÚZEMNÍ POŽADAVKY, HLAVA I a II, konkrétně § 3-15 a přesunout - HLAVY III - V, konkrétně § 16 -38 do ČÁSTI TŘETÍ, STAVEBNÍ POŽADAVKY. Odůvodnění PRAŽSKÉ STAVEBNÍ PŘEDPISY, Část druhá, která definuje Územní požadavky v „obecných požadavcích na výstavbu“ považuji v důsledku za zásah do ústavních práv městských částí. Ústava ČR, Územní samospráva, Článek 100 "(1) Územní samosprávné celky jsou	k: obecné	N	Neakceptováno. Jde o neznalost legislativního kontextu. Pražské stavební předpisy na základě stavebního zákona musí stanovit požadavky na využití území. Podle nich se pak zpracovává územně plánovací dokumentace.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu." Obecné územní požadavky jsou předmětem ZÚR a ÚP. Jejich začlenění do PSP je pevně deklaruje na mnoho let dopředu a neumožní je pravidelně projednávat a aktualizovat jako územněplánovací dokumentaci. Toto omezení centralizuje moc a brání svéprávné zodpovědnosti místních samospráv. Návrh PSP definuje „charakter území“, jako lokalitu jen o šesti! typech s převažující činností, způsobu využití, funkcí, takže celé vnitřní město je dle této metodiky jedna lokalita, s jednou činností, s jedním charakterem, stejným pro Malou Stranu, Vinohrady nebo Pankrác. Pro doložení tvrzení viz citace z PSP: "ČÁST DRUHÁ, ÚZEMNÍ POŽADAVKY, HLAVA I, Obecné zásady uspořádání území: §5 Členění území podle charakteru na lokality (3) Stanovený charakter území je určující pro rozhodování v území ... Důvodová zpráva / str. 30 ... obdobný charakter území bude určujícím kritériem pro vymezení lokalit... §6 Typy lokalit podle převažujícího způsobu využití a míry zátěže (1) Zastavitelné území a) produkční b) obytné c) rekreační (2) Nezastavitelné území a) rekreační b) přírodní c) produkční Důvodová zpráva / str. 31 Způsoby využití, zátěží, režimů a měřítek budou v územně plánovací dokumentaci vymezeny podle převažujících činností..."			
Ing. David Rezek	351/1943 P 2. kolo	Bez důvodové zprávy a v ní uvedených vysvětlení a grafických zobrazení jsou některá ustanovení PSP nejasná.	k: obecné	BnV	PSP byly psány pokud možno co nejsrozumitelnějším jazykem. Jedná se ovšem o právní předpis, který musí hovořit jazykem který např. neumožní obcházení jednotlivých ustanovení. I proto byla připravena důvodová zpráva, která k ustanovením vysvětluje a doplňuje grafické přílohy pro snadnější orientaci. Důvodová zpráva bude přijata spolu s textem nařízení.
OS Chodov	327/2250 P 2. kolo	V Praze jsou z hlediska nové výstavby dvě zainteresované skupiny. Developeři a obyvatelé bydlící v okolí nových záměrů. Developeři se snaží postavit co největší nové objekty. Na Jižním Městě žádají Developeři zvýšit koeficienty využití území až o několik stupňů. Obyvatelům bydlícím v okolí se to nelíbí a protestují. Autoři PSP preferují developery, to je vidět z obsahu PSP. V PSP důvodová zpráva je tam na straně 3 uvedeno, že byly dotazovány pouze stavebníci a projektanti. Názor občanů se nebere v úvahu, přestože je tímto materiálem ovlivňováno jejich zdraví, délka života a hodnota majetku. Další zatěžování stávajících obyvatel se dá také posuzovat jako úmyslné obecné ohrožení a občanské sdružení Chodov k tomu takto bude přistupovat. nebudou-li uplatněny změny v návrhu.	k: obecné	BnV	Nekonkrétní připomínka. PSP zavádí řadu regulativů směřujících k ochraně stávající zástavby před nepřiměřeným ovlivněním novostavbami.
ČZU, Technická fakulta	344/2247 P 2. kolo	Dovolte mi, abych požádal o zařazení pojmu "areál" do problematiky řešení dopravy v části "Hlava V" s vymezením možného specifického rozvoje areálu. Daný požadavek je motivován zkušenostmi s činností stavebních úřadů, které vyžadují přesné dodržování předpisů - v tomto případě kontraproduktivně např. ve vztahu k tvorbě životního prostředí areálu.	k: obecné	BnV	Pro předpis parkování je problematika řešena pomocí nově zavedeného institutu společně řešeného celku. Vzhledem k citlivosti problematiky a častému obcházení byla zvolena tato cesta, neboť společně řešený celek je definičně svázán s územním rozhodnutím, což areál není. Při umístování staveb v rámci areálu lze institut společně řešeného celku využít právě při řešení parkování.
Tomáš Kopecký	359/2113 P 2. kolo	Nevím, jestli mé připomínky patří přímo do Pražských stavebních předpisů, ale byl bych rád, kdyby se při plánování nových projektů používala hlava a aby si město uchovalo	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		právo ovlivnit co se kde a jak v Praze postaví. Závěrem už jen jedno postesknutí. Při pohledu z Pražského hradu, Petřína je stále více budov v dohledové vzdálenosti s plochou šedou střechou. Je škoda, že si Praha více nechrání červené sedlové střechy i v rozšířeném centru.			
OS Chodov	327/2306 P 2. kolo	Celkový závěr: Materiál PSP je potřeba přepracovat. Brát přitom v úvahu názory občanů, budoucí demografický vývoj a stav životního prostředí v Praze. Zákony tedy i PSP mají zajistit, aby občané naší republiky žili v zdravém životním prostředí, které se zlepšuje nikoliv zhoršuje.	k: obecné	BnV	Možnosti demografického vývoje i stav životního prostředí jdou návrhem nařízení zohledněny. I z těchto důvodů PSP (v rámci omezených možností obecného předpisu) směřují k městu efektivnímu a šetrnému k životnímu prostředí, které podporuje pěší pohyb pobytovou kvalitou veřejných prostranství.
ČVUT v Praze, Kloknerův ústav	345/2242 P 2. kolo	Je tedy důležité, aby základní požadavky na stavby byly v souladu s požadavky uváděnými ve Vyhlášce 268/2009 a v Nařízení 305/2011 (CPR). Kromě toho doporučuji uvážít, zda by nebylo vhodnější místo vydávání revidovaných Pražských stavebních předpisů provést revizi Vyhlášky 268, která by sloužila pro celém území ČR. Pokud by bylo potřebné pro větší města (Praha, Brno atd.) nějaká doplnění, tak by se tam mohla uvádět v příloze této revidované vyhlášky.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy stanovují technické požadavky na stavby a požadavky na využívání území, a to na základě zmocnění dle § 194 stavebního zákona a v souladu se zákonem o Hl.městě Praze. Tím navazují na stávající praxi vyhlášky č. 26/1999 Sb o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. městě Praze. Návrh nařízení zároveň vychází ve své třetí části z vyhlášky 268/2009 Sb. jak je popsáno v odůvodnění.
Ing. arch. Radim Šimko	376/2224 P 2. kolo	Zcela postrádám konkrétní požadavky na stavby infrastruktury bezmotorové dopravy. S ohledem na schválené dokumenty jak na státní úrovni (národní strategie rozvoje cyklistické dopravy) tak rady MHMP (usnesení o integraci pěší a cyklistické dopravy) nejsou jejich závazné obsahy vůbec zmíněny natož požadovány k zapracování do projektů. (http://prahounakole.cz/2011/01/dokument-pravni-zakotveni-podpory-cyklisticke-a-pesi-dopravy-v-praze/) Uvedené ustanovení jsou pouze obecného charakteru a dle zkušeností z praxe nejsou běžně uplatňovány nebo jsou přímo obcházeny nebo zamítány. Není pro jejich realizaci v Praze stanoven režim jako při schvalování projektů z hlediska bezbariérovosti, požární ochrany, dopravy nebo hygienických požadavků. Tímto dochází ke stavu, kdy přichází nespočet stížností, že uvedené zásady nebyly zapracovány do projektů, nebo s chybami a tímto špatně realizovány nebo vůbec nerealizovány přestože se k jejich naplnění město zavázalo. Odstranění těchto nedostatků stojí nemalé prostředky, které musí město dodatečně vynakládat pokud vůbec jdou ještě napravit. Bylo by vhodné je zapracovat do uvedeného předpisu jako závazný požadavek a zajistit tak naplnění úkolů ke kterým se město zavázalo. Bližší informace podá komise pro cyklistickou dopravu MHMP.	k: obecné	BnV	Cyklistické dopravě se v PSP věnují zejména ustanovení § 16, 17 a 34. Zároveň je třeba upozornit na existenci zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a jeho prováděcích předpisů.
ČVUT v Praze, Kloknerův ústav	345/2240 P 2. kolo	Základní požadavky na stavby uvedené v Části třetí Pražských stavebních předpisů doporučuji vynechat a odkázat se na Vyhlášku 268/2009 a Nařízení 305/2011 (CPR). Text základních požadavků, který je v současnosti v návrhu Pražských stavebních předpisů uváděn, je zatím nevyvážený a neúplný. Například na stavby není možno mít pouze obecné požadavky, a pak jen požadavky na jejich zakládání. Kromě toho se v §(1)h uvádí odkaz na Eurokódy, takže se zdá, že by Eurokódy měly obsahovat pokyny, které by zabráňovaly ohrožení průtočnosti koryt. Žádné takové pokyny se však v Eurokódech nenacházejí. A není také možné, aby jenom Eurokódy byly určenými normami, co pak s ostatními normami pro navrhování staveb nebo stavebních výrobků, ty už nikdo nemusí dodržovat?	k: obecné	BnV	Návrh Pražských stavebních předpisů je vydáván v souladu s § 194, písm. e) stavebního zákona a navazuje na stávající praxi vyhlášky č. 26/1999 Sb. Návrh nařízení zároveň vychází ve své třetí části z vyhlášky 268/2009 Sb. jak je popsáno v odůvodnění. Struktura této části nařízení odpovídá šesti základním požadavkům na stavby podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. Na základě dohody s MMR a ÚNMZ byly k příslušným paragrafům do návrhu nařízení zapracovány odkazy na normy nebo jejich části. Pro tento způsob odkazování byl připraven paragraf 84, který specifikuje postup identifikace normy prostřednictvím jejich vydání ve Věstníku ÚNMZ. V odůvodnění jsou tyto části norem konkrétně popsány, zároveň jsou v odůvodnění popsány i

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					vybrané související předpisy.
Karel Pouzar	379/2238 P 2. kolo	velmi vítám Váš návrh nových PSP. K jakému dni předpokládáte, že by mohly být účinné? (samozřejmě pokud budou schváleny).	k: obecné	BnV	Účinnost je v návrhu nařízení připravena ve variantách. 1. varianta je 3 měsíce od schválení, druhá je od 1.1. 2015.
Strana zelených	356/2040 P 2. kolo	Požadujeme důkladné projednání návrhu Pražských stavebních předpisů na městských čas-tech, se samosprávami i s veřejností.	k: obecné	A	V rámci druhého kola projednání byly PSP projednány na osobních schůzkách se zástupci jednotlivých městských částí.
Strana zelených	356/2019 P 2. kolo	Považujeme za nepřijatelné, aby Pražské stavební předpisy vstoupily v platnost ještě před schválením nového Metropolitního plánu. Kombinace platného územního plánu a nových „Pražských stavebních předpisů“, které reflektují nový přístup k územnímu plánování v Praze daný Metropolitním plánem, způsobí chaos na stavebních úřadech. Naddimenzovanou zá-stavbou bude ohrožena zejména rozvolněná zástavba pražských sídlišť či zástavba rodinnými domy, která převažuje v malých městských částech.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy jsou připraveny tak, aby mohly fungovat se stávajícím územním plánem, zmíněný chaos na stavebních úřadech představuje neopodstatněnou obavu. Z hlediska umísťování staveb přináší PSP přísnější regulativy oproti stávajícímu předpisu, není žádný důvod očekávat vznik naddimenzovaných staveb, naopak. Pražské stavební předpisy musí být nejprve schváleny, aby mohl být Metropolitní plán vůbec projednáván.
Šance pro budovy	332/2269 P 2. kolo	Dovoluji si vás také požádat o ústní projednání připomínek Šance pro budovy. Věřím, že zkušenosti z praxe, které firmy a odborníci sdružení v naší alianci mají, přispějí ke zkvalitnění a zpřehlednění právních předpisů v oblasti stavebnictví.	k: obecné	BnV	Vzhledem k harmonogramu projektu byly ústní projednání v rámci 2.kola připomínek vedeny především se zástupci všech městských částí, s MMR, s ČKAIT a s ÚNMZ. Všechny 1744 písemných připomínek bylo vypořádáno.
Czech Outdoor, s. r. o.	361/2119 P 2. kolo	Vážený pane tajemníku, naše společnost Czech Outdoor, s.r.o a společnost outdoor akzent s.r.o. mají sVámi vedenou Městskou částí uzavřenu řadu nájemních smluv na využití pozemků pro 'i umístění reklamních konstrukcí zpravidla větších, než navrhuje omezení ve vyhlášce. Zároveň dodávám, že se*jedná o pozemky, které jsou pro jiné účely obtížné využitelné. Námi placené nájemné za tyto pozemky pak činí každoročně 2 067 053,- Kč, což představuje jinak těžko nahraditelný příjem do rozpočtu Městské části.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.
Finep CZ, a. s.	372/2190 P 2. kolo	ČSN jsou v ČR pouze doporučené. Pokud na ně neodkazuje nějaký jiný legislativně závazný předpis. Z textu nových PSP vyplývá, že se tomuto provázání snaží maximálně vyhnout a konkrétní parametry uvádějí přímo. Ne vždy to však jde. Bude součástí PSP i seznam ČSN, které OTTP vyžadují dodržet?	k: obecné	BnV	Na základě dohody s MMR a ÚNMZ bylo do návrhu nařízení zapracováno několik odkazů na normy nebo jejich části. Pro tento způsob odkazování byl připraven paragraf 84, který specifikuje postup identifikace normy prostřednictvím jejich vydání ve Věstníku ÚNMZ. V odůvodnění jsou tyto části norem konkrétně popsány, zároveň jsou v odůvodnění popsány i vybrané související předpisy.
OS Zelené Roztyly	330/1871 P 2. kolo	10) Požadujeme transparentní vypořádání připomínek veřejnosti a zveřejnění výsledků tohoto vypořádání.	k: obecné	BnV	Všechny připomínky byly vypořádány a budou předloženy radě spolu s návrhem nařízení.
Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5	323/1847 P 2. kolo	6. Formátování dokumentu ve dvou sloupcích je nevhodné a komplikuje práci s ním. Návrh PSP je formátován ve dvousloupcové sazbě. Toto uspořádání je pro uživatele nepřijemné, neboť ho nutí, aby z konce prvního sloupce na dolním okraji stránky přeskakoval na začátek druhého sloupce na horním okraji stránky. Je navíc důvodně předpokládat, že většina uživatelů bude předpis studovat na obrazovce počítače. Zdaleka ne všichni budou vybaveni natolik velkými monitory, aby si mohli zobrazit celou stránku najednou v dostatečném zvětšení. Navrhujeme proto, aby formátování	k: obecné	BnV	Jedná se o standardní formátování právního předpisu.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		dokumentu bylo změněno na průběžnou jednosloupcovou sazbu.			
Národní památkový ústav	311/1805 P 2. kolo	Závěrem konstatujeme, že předkládaný návrh nařízení Rady hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze nezohledňuje výše uvedený legislativní rámec státní památkové péče. Na základě této skutečnosti požadujeme do navrhovaného dokumentu (PSP) výslovně uvést, že regulace veškeré investiční a další činnost na výše uvedených územích plošné památkové ochrany, včetně jednotlivých objektů (KP) a ochranných pásem v rámci HMP se řídí Zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, který je nařízení RHMP – Pražské stavební předpisy nadřazen.	k: obecné	BnV	Připomínka neodpovídá platné legislativě. I v památkově chráněných územích se umísťování staveb řídí stavebním zákonem. Zároveň posuzuje umístění stavby dotčený orgán památkové péče v procesu vydání závazného stanoviska podle zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči.
Společnost pro techniku prostředí	306/1734 P 2. kolo	Ve všech obytných místnostech je třeba zachovat a vyžadovat splnění limitních hodnot činitele denní osvětlenosti tak, jak jsou stanoveny v ČSN 73 0580-2.	k: obecné	BnV	§45 stanovuje požadavky na denní a umělé osvětlení podle stávajících normových hodnot, jediným rozdílem je stanovení konkrétních hodnot činitele denní osvětlenosti pro obytné místnosti a jednotky dlouhodobého ubytování v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což odpovídá zástavbě například v Dejvicích nebo na Vinohradech,
Pražský urbanistický kroužek	366/2143 P 2. kolo	Plochy a obytné místnosti V předpisu postrádáme jasné určení termínu obytné a hlavní obytné místnosti. Není určen ani způsob výpočtu čisté užitné plochy, se kterou předpis pracuje. Zcela postrádáme výpočet obytné plochy. Navrhujeme doplnit.	k: obecné	BnV	Termín hlavní obytná místnost byl vypuštěn. S čistou podlažní plochou předpis nadále nepracuje.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	340/2132 P 2. kolo	Pro návrh větrání obytných budov doporučujeme odkázat se na normu ČSN EN 15665 resp. její změnu Z1. Norma je sice nezávazná, nicméně představuje obecně respektovaný návod pro optimální technické řešení v dané problematice. Pro pobytové prostory se doporučuje přivádět 25 m3/h venkovního vzduchu na osobu - viz vyhláška č.20/2012 Sb. Pracovní prostory je nutno větrat v souladu s právními předpisy. Pro ostatní prostory lze použít normové hodnoty. Z hlediska profese větrání a vytápění považujeme vyhlášku za nekoncepční a v mnohých termínech za mylnou.	k: obecné	BnV	Návrh nařízení si neklade za cíl nahrazovat normové požadavky, ale specifikovat minimální požadavky především s ohledem na bezpečnost, hygienu a ochranu zdraví a životního prostředí. V tomto ohledu byl text návrhu nařízení připraven s předními odborníky na danou problematiku a upraven na základě připomínek především MMR a ČKAIT. Požadavky jiných právních předpisů nejsou návrhem nařízení nijak dotčeny.
BigBoard, a. s.	354/1977 P 2. kolo	Vážený pane starosto, naše společnost BigBoard Praha a.s. se svými dceřinými společnostmi Czech Outdoor, s.r.o a outdoor akzent s.r.o. mají s Vámi vedenou Městskou částí uzavřenu řadu nájemních smluv na využití pozemků pro umístění reklamních konstrukcí zpravidla větších, než navrhuje omezení ve vyhlášce. Zároveň dodávám, že se jedná o pozemky, které jsou pro jiné účely obtížně využitelné. Námi placené nájemné za tyto pozemky pak činí každoročně 3 401 905,- Kč, což představuje jinak těžko nahraditelný příjem do rozpočtu Městské části.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.
PPD, a. s.	304/1698 P 2. kolo	PPD se seznámila s návrhem vyhlášky a konstatuje, že návrh připravované normy je rámcově v souladu se základním účelem EZ, tedy: Provozovatel distribuční soustavy je dále povinen zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárny provoz, údržbu, obnovu a rozvoj distribuční soustavy... , viz §59 odst. (8) písm a). Současné ovšem namítáme, že v mnohém má předmětný návrh zásadní nedostatky, na které tímto dále poukazujeme	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

Ing. Václav Vodička	362/2126 P 2. kolo	seznámil jsem se s Vaším návrhem Pražských stavebních předpisů a musím Vám vzkázat, že jsem velmi mile překvapen nebývalou jejich úrovní. To je něco diametrálně jiného než stará 26, už to bylo třeba. Rozrůstání města a stavění na nejlepších půdách musí přestat! Přeji hodně štěstí a držím palce, ať se Vám podaří prosazení předpisu. Přeci mi to nedá, jedna věc mi leží na srdci. Jen nevím, kam to dát. Současná instituce stavebních úřadů mi připadá jako jakási převodová páka developerů a obchodníků. Jde o to, že namísto zohlednění přirozeného požadavku lidí mít alespoň obchod se základním potravinářským sortimentem v pěší docházkové vzdálenosti se často stává, že tyto provozovny stojí konkurenčně vedle sebe, bez ohledu na nějaké rovnoměrnější pokrytí ve městě. Jednoduše by druhý obchod měl stát v druhé části města. To pokládám za prvek zklidnění dopravy, ochrany prostředí a ekonomiky vůbec. Možná by případně stačilo rozvést v komentáři, aby bylo urbanistům na úřadě jasné, že toto víme a očekáváme od nich prosazování takto obyčejných věcí.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Obecná kvalita rozhodování stavebních úřadů závisí na profesionalitě jednotlivých pracovníků a dlouhodobém vzdělávání odborné i laické veřejnosti. Jen těžko může být toto zajištěno předpisem.
Ing. David Rezek	351/1941 P 2. kolo	Překládaný text Pražských stavebních předpisů (dále jen „PSP“) je v některých otázkách neúplný, pro projekční praxi i kontrolní funkci stavebních úřadů obtížně použitelný. Některé pojmy jsou v rozporu se Stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění – dále jen SZ (např. § 4 pojem „území transformační“ a SZ § 43 odst.1 pojem „plocha přestavby“, který je srozumitelnější)	k: obecné	BnV	Nejasná připomínka. PSP pokrývají rozsah zmocnění daný stavebním zákonem, a to úplně. Nemohou nahradit jiné právní předpisy, které musí být též při projekční praxi respektovány. Ustanovení § 4 bylo uvedeno do souladu se stavebním zákonem.
Tomáš Novotný	349/1940 P 2. kolo	doslechl jsem se o přípravě nových stavebních předpisů. Jelikož bydlím v ateliéru, zajímalo mě, zda bude konečně možné mít tam trvalé bydliště. Bohužel jsem zjistil, že ani v nové úpravě se nepočítá se zrušením podmínky nepřímého přístupu na wc a koupelnu. To samé se týká nutnosti haly. Nevím, co brání zrušení těchto podmínek, zvláště když ani hygienická stanice v tom žádné riziko neshledává. Rozhodl jsem se tedy podat tuto připomínku k novým předpisům.	k: obecné	BnV	Požadavky na minimální vybavení bytu byly diskutovány s odbornou veřejností, MMR a především s ČKAIT. V paragrafu 50 odst. 1 byl stanoven požadavek na jednu záchodovou mísu (nepřístupnou přímo z obytné místnosti, pokud se jedná o jediný záchod v bytě) a jednu koupelnu. Z pohledu dispozice bytu tak musí záchod sousedit přímo například s chodbou, mezi ní a obytnou místností nejsou ale druhé dveře požadovány.
ČVUT Fakulta stavební, katedra konstrukcí pozemních staveb	343/1934 P 2. kolo	Obecně se domnívám, že Pražská vyhláška by měla konzistentním způsobem především řešit nutné odlišnosti v souvislosti s výjimečným charakterem historického jádra města. Ve všem ostatním, zejména v kvalitě vnitřního prostředí v budovách by měly být požadavky identické v celé České republice.	k: obecné	BnV	Nařízení se od celostátní úpravy liší především v požadavcích na využívání území a umísťování staveb. požadavky na stavby jsou vesměs obdobné celostátní úpravě.
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	340/1914 P 2. kolo	Situace v Praze je poměrně komplikovaná v důsledku výskytu značného počtu starších budov, kde je pro ohřev vody použit otevřený plynový spotřebič (karma). Uvedené budovy procházejí často rekonstrukcí, kdy se vyměňují původní okna za nová. Je známo poměrně značné množství smrtelných nehod, kdy na vině je nedostatečný přívod vzduchu pro spalování nebo změna tlakových podmínek v prostoru. Naší povinností je upozornit na nebezpečí vzniku podtlaku při respektování požadavků v předložených předpisech.	k: obecné	BnV	Do návrhu nařízení k paragrafu 46 Větrání a vytápění byl doplněn odstavec s požadavkem na zajištění dostatečného množství spalovacího vzduchu a to i s ohledem na jmenovitý výkon a typ spotřebiče.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1901 P 2. kolo	Doplnit návrh PSP o seznam zezávazněných platných právních předpisů. Doplnit návrh PSP o seznam souvisejících platných právních předpisů.	k: obecné	BnV	Nelze doplnit do textu návrhu nařízení. Může být případně doplněno do komentovaného znění. Vazbu na jiné právní předpisy v jednotlivých ustanoveních podrobně

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

					komentuje důvodová zpráva.
Pražská organizace vozíčkářů	320/1900 P 2. kolo	Část Typologické požadavky by měla být rozšířena o stavebně technické požadavky zejména na: Stavby pro ubytování Odůvodnění: Bez stanovení limitů nedojde k jednotnému řešení a posuzování staveb.	k: obecné	BnV	Specifické stavebně technické požadavky na stavby pro dlouhodobé ubytování jsou v návrhu nařízení uvedeny. Naopak stavby pro krátkodobé ubytování (např. hotely) se musí řídit požadavky jako ostatní stavby.
Tomáš Kopecký	359/2353 P 2. kolo	Závěrem už jen jedno postesknutí. Při pohledu z Pražského hradu, Petřína je stále více budov v dohledové vzdálenosti s plochou šedou střechou. Je škoda, že si Praha více nechrání červené sedlové střechy i v rozšířeném centru.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.
Finep CZ, a. s.	372/2189 P 2. kolo	Nové Pražské stavební předpisy zavádějí řadu nových pojmů, které nejsou zatím legislativně definovány. Předpokládáme, že tak učiní nová vyhláška (metropolitní územní plán). Jak se však tyto pojmy budou vykládat do jeho schválení? Jedná se např. o tyto pojmy „uliční čára“, „uliční prostor“, „stavební čára“ apod. V důvodové zprávě je uvedeno, že do doby schválení územního plánu je možné ve správním řízení přihlídnout k aktualizovaným územně analytickým podkladům nebo k územním studiím. Co v případě, že ani tyto nejsou k dispozici?	k: obecné	BnV	Předpis tyto pojmy legislativně přesně definuje. Jedná se navíc o dlouhodobě respektované urbanistické regulativy, se kterými je odborná veřejnost zvyklá pracovat.
Tomáš Kopecký	359/2112 P 2. kolo	Třetí věcí, kterou mám v hlavě je veřejné osvětlení. Bohužel jsem neměl čas se tomuto tématu více věnovat a zjišťovat fakta. Zkráceně pouze napíši, že by Praha měla preferovat výstavbu energeticky úsporných světelných zdrojů (LED) a světelných zdrojů nezvyšujících světelné znečištění.	k: obecné	BnV	Požadavek na úsporu energie (včetně umělého osvětlení) je řešen pro všechny stavby v § 66. Nelze v obecném předpise předepisovat konkrétní technologii (LED apod.).
Strana zelených	356/2017 P 2. kolo	PSP se v mnoha paragrafech odkazují na územní plán, regulační plány a územní studie. Bylo by korektní vůči odborné i laické veřejnosti projednávat Pražské stavební předpisy až se zna-lostí návrhu Metropolitního plánu a nově zaváděné územní regulace.	k: obecné	BnV	PSP stanovují požadavky, jak musí územní (případně regulační) plán definovat využití a uspořádání území. Nejprve musí být schváleny PSP, aby podle nich mohl být územní plán zpracován a následně mohl být projednán.
Jan Stárek	355/2006 P 2. kolo	Ochrana architektonických a urbanistických hodnot Podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak stanoví článek 4 odst. 1 vyhlášky. Dále dle článku 8 odst. 1 vyhlášky musí urbanistické a architektonické požadavky splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. Konečně pak článek 13 odst. 1 vyhlášky stanoví, že u staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16 návrhu. podle něhož při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování. Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní zástavby je tak naopak podrobněji rozpracována a systematizována.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		neusnadní práce stavebních úřadů jak se možná pořizovatel návrhu domnívá, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností vykládat tyto obecné právní body bez pomoci prováděcího předpisu.			
Martina Šteřlová	358/2094 P 2. kolo	V předpisech se objevuje termín podlahová plocha, užitná plocha a ještě termín hrubá podlažní plocha. Definice plochy je uvedena pouze u hrubé podlažní plochy.	k: obecné	BnV	Předpis nově pracuje pouze s hubou podlažní plochou, která je také definována.
Martina Šteřlová	358/2075 P 2. kolo	V ustanovení § 2 Pražských stavebních předpisů na rozdíl od vyhl. č. 268/2009 Sb. v platném znění umožní trvalé bydlení také v ubytovací jednotce aniž by měla být splněna podmínka, že se jedná o zařízení poskytování sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb. Proč byla pro Pražské stavební předpisy zvolena tato odchylka od celostátně platných předpisů? Mám obavy, že na území hl. m. Prahy začnou vznikat domy s pečovatelskou službou, penzióny pro seniory apod., které v případě, že se jim ekonomicky nebude dařit budou užívány jako bytové jednotky a služby, které původně měly tyto stavby pro obyvatelé města zajišťovat nebudou nakonec realizovány. Naopak stavby budou užívány jako obyčejný bytový dům a majitelé těchto bytových jednotek, který si pořídí levnou ubytovací jednotku si časem pořídí i auto, které následně bude parkovat v přilehlých ulicích. Vzhledem k tomuto riziku by bylo vhodné se držet celorepublikového znění s odkazem na zákon č. 108/2006 Sb.	k: obecné	A	Definice ubytovací jednotky byla upravena podle vyhlášky č. 268/2009 Sb.
Strana zelených	356/2020 P 2. kolo	Zelení dlouhodobě kritizují nedostatečnou ochranu Pražské památkové rezervace a požadují urychlené zpracování plánu péče pro PPR. Přijetím PSP se stav o územní ochranu Pražské památkové rezervace ještě zhorší.	k: obecné	BnV	Není jasné, čím by přijetí Pražských stavebních předpisů zhoršilo stav ochrany Pražské památkové rezervace. Památková ochrana je řešena zákonem č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který se přijetím PSP nijak nemění. Návrh PSP byl připravován ve spolupráci s Odborem památkové péče MHMP.
Asociace venkovní reklamy	309/1739 P 2. kolo	Vzhledem k tomu, že AVR se danou problematikou zabývá dlouhodobě a sleduje i trendy v ostatních evropských zemích domníváme se po proběhlých diskuzích, že venkovní reklama má v městském prostoru své nezastupitelné místo, což dokazuje i skutečnost, že je zastoupena i v ostatních evropských metropolích. Souhlasíme s tím, že je zapotřebí pro umístění reklamních zařízení nastavit základní standard, přičemž se však domníváme, že regulace by měla vycházet z konkrétního umístění a charakteru zástavby, území a konkrétní lokality, kde je reklamní zařízení situováno. Z tohoto pohledu nelze parametry nastavit zcela obecně. Vzhledem k tomu, že AVR obdržela od svých členů i od ostatních provozovatelů venkovní reklamy řadu připomínek a podnětů, došli jsme po opakovaných jednáních k návrhu na změnu PSP v části, která reguluje stavby a zařízení pro reklamu a informace a níže vám předkládáme návrh změn spolu s příslušným odůvodněním navrhovaných změn	k: obecné	BnV	Smyslem regulace staveb sloužících ke komunikaci reklamy ve stavebních předpisech je zabránit nepřiměřené expozici městského prostředí stavbami pro reklamu a reklamními zařízeními a nastavit jejich základní standard, aniž by ale byla omezena rozumná míra informační náplně veřejného prostoru. Je samozřejmé, že přiměřené množství reklamy má v městském prostředí své místo. Návrh definuje obecnou regulaci, zároveň ale stanoví řadu korekcí a možností úprav, které se vážou na lokalitu umístění. Územní plán navíc může regulaci upravit.
Pražský urbanistický kroužek	366/2139 P 2. kolo	Tento předpis předurčuje v § 1 odst. 3 a následně celé hlavě I obsah územně plánovací dokumentace – nástroje, který má legislativně dané procedurální postupy pro to účast veřejnosti a vlastníků nemovitostí tak, aby mohli hájit své zájmy ¹ a který schvaluje ho zastupitelstvo – tedy moc zákonodárná. Přesun tohoto obsahu do předpisu vydávaného pouze radou umožňuje tyto procedury obejít a dále tím rada na sebe převádí část pravomocí zastupitelstva. Celý obsah hlavy I. nikterak nepřispívá k formování kompaktního města a vytváří demokratický deficit.	k: obecné	N	Neakceptováno. PSP stanovují dle zmocnění ze stavebního zákona požadavky na využívání území směřující ke zpracování územně plánovací dokumentace. Hlava I PSP je v tomto smyslu zrcadlem k § 3 - 19 vyhlášky 501/2006 Sb., která platí na zbytku území republiky. Obsah územně plánovací dokumentace je stanoven vyhláškou 500/2006 Sb.

		Proto navrhujeme hlavu 1 vypustit a zachovat pouze požadavek na vymezení charakteru v územně plánovací dokumentaci a jeho definici – například takto: Územně plánovací dokumentace stanoví charakter území, který je určující pro rozhodování v území ve smyslu § 90 písm. a), b) a c), popřípadě § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Charakter tvoří soubor podstatných skutečností přírodně krajinných, urbanistických a architektonických (zejména umístění v území, intenzita a kvalita zastavění, typ zastavění a míra stability), sociálně ekonomických a kulturně civilizačních, včetně jejich projevů a jejich vzájemných vztahů a vazeb, které určují podmínky a požadavky na uspořádání a využití území.			
Martina Šteřlová	358/2102 P 2. kolo	V navrhovaném textu podle mého názoru chybí u staveb, které nejsou uvedeny v části čtvrté např. ubytovna, bytový dům, stavby pro výrobu a skladování, servisy a opravy, garáže atd. jakýkoliv odkaz na příslušný právní předpis případně číslo normy na základě, kterých mají být tyto stavby navrhovány a následně stavebním úřadem povolovány. Myslím, že by bylo vhodné doplnit do Pražských předpisů do § 2 jejich definici a současně uvést odkaz na příslušný předpis, tak bylo možné opřít záměry týkající se staveb neuvedených v části 4 o nějaký závazný předpis.	k: obecné	BnV	Definice byly oproti vyhlášce 26/1999 Sb. rozšířeny. V odůvodnění k návrhu nařízení byl navíc pro další typy staveb připraven seznam souvisejících právních předpisů.
Spolek Via Praha 6	331/1873 P 2. kolo	2) Ochrana pohody bydlení Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. 1 písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje územním plánem, přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území. Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobila k poskytování ochrany pohodě bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší škálu typů zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval požadavky na ochranu pohody bydlení při umístování staveb a určení nejvyšší přípustné míry zastavění pozemku.	k: obecné	BnV	Předpis garantuje kvalitu bydlení v řadě ustanovení a to jak s ohledem na standard prostředí interiéru bytů (odstupový úhel, osvětlení atd.), tak s ohledem na kvalitu městského prostředí obecně.
OS Zelené Roztyly	330/1864 P 2. kolo	3) Proslunění Návrh PSP vůbec neřeší proslunění bytů a pobytoových místností. Prosluněním bytů se zabývá pouze Důvodová zpráva (str. 5) kapitola 3.1.4 Požadavky na proslunění. V této kapitole se mimo jiné uvádí: "Míra prostupu slunečního záření do bytu by měla být osobní volbou, a nikoli povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem. Trendem posledních let je kolaudace jednotek, které požadavek nesplňují, jako nebytových prostor (ateliérů či studií) a jejich následné užívání pro bydlení. Popularita pořizování ateliérů za účelem bydlení a fakt, že je řada lidí ochotna projít nemalé administrativní překážky (vyšší pořizovací cena, ve „studiu“ nelze mít přihlášené trvalé bydliště) jen potvrzuje, že proslunění bytu je v kontextu ostatních charakteristik prostředí hodnota relativně marginální. Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami	k: obecné	BnV	Míra slunečního záření v bytě může být jistě vnímána jako určitá kvalita a takto by s ní mělo být i zacházeno. Zákonný požadavek je v tomto směru velmi problematický a to nejen z důvodů popsaných v odůvodnění. Stávající požadavky na proslunění bytu se prokazují k 1.3. a pokud je podle stanovených podmínek k tomuto datu prokázán úhel slunečního svitu na dobu 90 minut, považuje se byt za prosluněný. To ale s "mírou slunce" v bytě souvisí jen nepřímo. Existuje mnoho bytů, které požadavky splňují, ale v průběhu roku jsou většinou zastíněny. Kvalita bydlení je ovlivněna mnoha faktory, ke kterým jistě přispívá i orientace bytu ke světovým stranám, stávající požadavky na oslunění jsou ale spíše požadavkem formálním, který se od 60.let uplatňuje v postkomunistických zemích, a který množství slunečního svitu v bytě v průběhu roku rozhodně negarantuje. Návrh nařízení reguluje novou zástavbu i její vztah vůči zástavbě stávající více nástroji, než vyhláška 26/1999 Sb. a měly by být dostatečnou zárukou vzniku kvalitního prostředí. Sporné záměry budou řešeny

		a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané proslunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších vůbec." S tímto tvrzením lze samozřejmě souhlasit. Zároveň ale musí být řečeno, že musí zůstat zachováno právo obyvatel a majitelů současných bytů na to, aby jejich prostředí a majetek nebyl znehodnocen. Pokud si lidé pořídili či pořídí byty, které splňují normy na proslunění, musí toto nové PSP respektovat. Je spousta lidí, která by si nevyhovující byt nevybrala a je spokojená s tím, že má byt prosluněný. Navrhujeme, aby byl do nových PSP začleněn paragraf, který se bude týkat Proslunění. Pokud se hl. m. Praha nehodlá řídit ČSN 73 4301 a ČSN 73 0581 u nově povolovaných staveb, jde o její zodpovědnost. Ale pro stávající objekty by nadále mělo platit stejně jako v platných OTTP: "Prosluněny musí být všechny byty a ty pobytové místnosti, které to svým charakterem a způsobem využití vyžadují. Přitom musí být zajištěna zraková pohoda, zejména ochrana před oslněním a ochrana před nadměrnou tepelnou zátěží. Byt je prosluněn, je-li součet podlahových ploch jeho prosluněných obytných místností roven nejméně jedné třetině součtu podlahových ploch všech jeho obytných místností. Při posuzování proslunění se vychází z normových hodnot." Zmírnění podmínek pro osvětlení a oslunění v návrhu PSP evidentně preferuje developery před současnými obyvateli, kteří se ocitnou v blízkosti budoucího stavebního záměru. To je situace, se kterou nemůžeme jako občanské sdružení ochraňující životní prostředí v žádném případě souhlasit.			obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.
OS Zelené Roztyly	330/1866 p 2. kolo	5) Ochrana pohody bydlení Dosavadní úprava obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení míry zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností dle článku 8 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále též jen „vyhláška“). Naproti tomu úprava odstupových vzdáleností obsažená v § 24 a bodu 2 přílohy č. 1 návrhu reguluje pouze rozhledové podmínky z oken obytných místností, nikoliv nezbytně vzájemnou vzdálenost staveb jako takovou. Neslouží proto k ochraně soukromí, které je důležitou složkou pohody bydlení. Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. 1 písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje územním plánem, přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území. Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobila k poskytování ochrany pohodě bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší škálu typů zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval požadavky na ochranu	k: obecné	N	Neakceptováno. Soukromí je chráněno pomocí odstupu staveb od hranice pozemku, které byly oproti dosavadnímu předpisu zpřísněny. Smyslem je chránit nejen interiér budov, ale i soukromí a intimitu zahrad. Odstupový úhel garantuje volný prostor před okny obytných místností (tedy primárně kvalitu interiérového prostředí, tato s vzájemným celkovým odstupem staveb nesouvisí). Zastavěnost pozemků je parametr, který se mění s ohledem na charakter zástavby, a to velmi významně. Od až stoprocentní zastavěnosti v centrální části města po nízkou zastavěnost ve specifických oblastech vilového charakteru s rozlehlými pozemky. Nelze paušálně stanovit jednu hodnotu pro celé správní území města. Ustanovení § 16 odst. 1 vyžaduje zohlednit při umísťování staveb charakter okolní zástavby včetně půdorysných rozměrů okolních staveb. Termín pohoda bydlení nenese žádný vyložitelný normativní obsah, v předpise je tedy nadbytečný. Pohoda bydlení je chráněna jednotlivými ustanoveními návrhu nařízení a to jak v měřítku interiéru budov, tak v měřítku města (kvalita veřejných prostranství atd.)

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		pohody bydlení při umísťování staveb, určení nejvyšší přípustné míry zastavění pozemku a stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb s okny obytných místností tak, jak je tomu v dosavadní úpravě obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze.			
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR	312/1824 p 2. kolo	Ze zkušeností s vyhláškami MMR o obecných technických požadavcích doporučuji celý dokument doplnit o Obsah, o seznam legislativních předpisů (přímo se odkazující a související) a dále o seznam dotčených norem.	k: obecné	BnV	Bohužel vzhledem k legislativním pravidlům nelze. Lze doplnit v rámci vydání komentovaného znění.
doc. Ing. Jan Kaňka	302/1658 p 2. kolo	§ 12 až § 19 vymezení základního uličního prostoru, stavební čára Připomínka 5: Postrádám obdobné vymezení dvorního prostoru včetně podmínek jeho zastavění a stanovení odstupů budov i na dvorní straně bloku. Na uliční straně PSP řeší prostor velmi sofistikovaně, avšak na prostor dvorů se zapomnělo. Potřeba přehledných pravidel pro zástavbu dvorního prostoru vyplývá z praxe stavebních úřadů při správních řízeních i z praxe mé, jako znalce k těmto řízením občas zvaného. S dodržováním uliční stavební čáry se nepojí takové množství problémů jako právě se zástavbou vnitřního prostoru bloků. Výstavba uvnitř bloků je ve správních řízeních často předmětem stížností a vleklých sporů, protože dosud probíhá chaoticky a bez jasné dané koordinace. K regulaci této výstavby lze dnes kromě asi sporného „sklápění“ použít jenom požadavky na denní osvětlení a oslunění budov. Taková regulace ale není spolehlivá, protože odborná úroveň a někdy i poctivost zpracovatelů světelně technických studií je rozdílná a úředníci státní správy nejsou vybaveni odborností, časem a prostředky k podrobné kontrole těchto studií. Právě proto jsou požadavky na proslunění a denní osvětlení terčem nezasloužené a nespravedlivé kritiky ze strany některých architektů a investorů staveb. Tento stav je třeba novými předpisy zlepšit. Osvětlení obytných místností denním světlem a přiměřený přístup přímého slunečního záření do bytů je nezbytnou součástí kvality prostředí pro zdravý život obyvatel. Příslušné požadavky deklarované v našich technických normách jsou oprávněné a vznikly na základě výzkumu a praxe několika generací fyziologů a techniků v kontextu s tvorbou technických a zdravotních norem v okolních evropských zemích na východ i na západ od nás. Jsou i základem v současnosti zpracovávané celoevropské normy. Na požadavky světelné techniky by také a především měl být brán ohled při tvorbě regulačních plánů výstavby našich měst. Jejich uplatňování pouze při posuzování jednotlivých staveb není dostatečné, nebrání účinně kolizím s těmito požadavky ani kolizím mezi zájmy jednotlivých účastníků výstavby navzájem. Je třeba zachovat požadavky stanovené příslušnými technickými normami a uplatnit je nejen při posuzování jednotlivých staveb, ale už v regulačních plánech, které mají řešit veřejný prostor nejen vně bloků, ale také musí poskytnout pravidla regulace v jejich vnitřním prostoru. Pouhé škrtání a neodborné změny limitů v požadavcích na denní osvětlení stavební problémy v blokové zástavbě města ani jinde nevyřeší, ale	k: obecné	BnV	Předpis právě z těchto důvodů definuje regulativ stavební čáry. Jak připomínka správně poznamenává, ve vybraných typech zástavby, jako jsou např. uzavřené městské bloky, vymezuje stavební čáru i vnitroblok, jak je ostatně popsáno v příslušné části důvodové zprávy. Regulování charakteru zástavby pouze jako "vedlejší produkt" světelně technických studií je skutečně velmi nešťastné - proto předpis zavádí základní regulativy - uliční a stavební čáru a výškovou regulaci, které popsanou situaci řeší. Osvětlení je jeden z důležitých parametrů kvality vnitřního prostředí staveb, i proto v tomto ohledu návrh nařízení předepisuje minimální nepodkročitelné hodnoty. Není ale jediným parametrem ovlivňujícím kvalitu městského prostředí a bydlení obecně. Hodnoty proto musí být nastaveny tak, aby na jedné straně garantovaly přítomnost denního světla v bytech, zároveň ale nebránily splnění jiných požadavků na kvalitu městského prostředí s ohledem na konkrétní charakter zástavby v jednotlivých lokalitách.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		naopak nové problémy přinesou.			
Hospodářská komora ČR	315/1831 P 2. kolo	Vzhledem k tomu, že připravované nařízení je technickým předpisem podávající informace o normových hodnotách, domníváme se, že podléhá notifikaci podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998, o postupu při poskytování informací v oblasti technických norem a předpisů a pravidel pro služby informační společnosti, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/48/ES.	k: obecné	BnV	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy nechal zpracovat právní posudek, který ověřuje nutnost notifikace nového návrhu nařízení. Posudek bude předložen Radě hlavního města Prahy spolu s návrhem nařízení.
Magistrát hlavního města Prahy, odbor rozvoje a financování dopravy	301/1650 P 2. kolo	I nadále doporučujeme, s ohledem na bezpečnost dopravy, maximální možnou regulaci staveb pro reklamu a reklamních zařízení podél pozemních komunikací, zejména v místech se zvýšeným pohybem zranitelných účastníků provozu.	k: obecné	BnV	Předpis zavádí poměrně přísnou regulaci reklamy, a to jak samostatně stojících staveb, tak těch v různých polohách na budovách.
4-občanská o. s.	328/1854 P 2. kolo	1) 4-občanská, o. s. se připojuje k připomínkám sdružení Arnika v plném rozsahu.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.
Strana zelených	356/2294 P 2. kolo	Požadujeme prověřit soulad návrhu PSP se zákonem o ochraně veřejného zdraví a zákonem o ochraně ovzduší.	k: obecné	BnV	PSP jsou se zmíněnými předpisy v souladu.
Ochrana Roztyl, o. s.	325/1852 P 2. kolo	5) Ochrana pohody bydlení Dosavadní úprava obecných technických požadavků na výstavbu v hlavním městě Praze zaručuje ochranu pohody bydlení mimo jiné v rámci stanovení podmínek pro umístění staveb a určení míry zastavění pozemku dle článku 4 odst. 1 a stanovení minimálních odstupových vzdáleností dle článku 8 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále též jen „vyhláška“). Naproti tomu úprava odstupových vzdáleností obsažená v § 24 a bodu 2 přílohy č. 1 návrhu reguluje pouze rozhledové podmínky z oken obytných místností, nikoliv nezbytně vzájemnou vzdálenost staveb jako takovou. Neslouží proto k ochraně soukromí, které je důležitou složkou pohody bydlení. Návrh se oproti stávající úpravě takřka zcela vzdává požadavku na ochranu pohody bydlení, když pouze v § 2 odst. 1 písm. h) stanoví, že míra zátěže se definuje územním plánem, přičemž dle míry zátěže vymezuje v § 6 tři typy lokalit pro zastavitelná území a tři typy lokalit pro nezastavitelná území. Takto hrubě nastavená regulace míry zátěže zcela jistě nebude způsobilá k poskytování ochrany pohody bydlení, již je třeba chránit s ohledem na daleko širší škálu typů zástavby a městské krajiny. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby návrh zachoval požadavky na ochranu pohody bydlení při umísťování staveb, určení nejvyšší přípustné míry zastavění pozemku a stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb s okny obytných místností.	k: obecné	N	Neakceptováno. Soukromí je chráněno pomocí odstupu staveb od hranice pozemku, které byly oproti dosavadnímu předpisu zpřísněny. Smyslem je chránit nejen interiéry budov, ale i soukromí a intimitu zahrad. Odstupový úhel garantuje volný prostor před okny obytných místností (tedy primárně kvalitu interiérového prostředí, tato s vzájemným celkovým odstupem staveb nesouvisí). Zastavěnost pozemků je parametr, který se mění s ohledem na charakter zástavby, a to velmi významně. Od až stoprocentní zastavěnosti v centrální části města po nízkou zastavěnost ve specifických oblastech vilového charakteru s rozlehlými pozemky. Nelze paušálně stanovit jednu hodnotu pro celé správní území města. Ustanovení § 16 odst. 1 vyžaduje zohlednit při umísťování staveb charakter okolní zástavby včetně půdorysných rozměrů okolních staveb. Termín pohoda bydlení nenese žádný vyložitelný normativní obsah, v předpise je tedy nadbytečný. Pohoda bydlení je chráněna jednotlivými ustanoveními návrhu nařízení a to jak v měřítku interiéru budov, tak v měřítku města (kvalita veřejných prostranství atd.).
Martina Šteflová	358/2352 P 2. kolo	-- ODSTRANIT --	k: obecné		
Ing. arch. Iva Brádlarová	357/2296 P 2. kolo	Dále chybí definice pozemku rodinného domu, stanovení maximální zastavěnosti pozemku rodinného domu, požadavky na oslunění bytů, atd. Váš návrh umožní ve stávající urbanisticky a architektonicky hodnotné zástavbě bezohledné, mnohdy nedůvodné situování staveb na pozemku na úkor sousedů a stavební úřady v Praze nebudou mít žádný účinný nástroj k ochraně oprávněných zájmů sousedů – účastníků řízení (v rozporu s metodikou MMR "K	k: obecné	BnV	V návrhu nařízení je nově navrženo několik významných nástrojů, které se používají při regulaci území a staveb. S ohledem na vztah novostaveb k charakteru stávající zástavby se jedná o nástroje zásadní (stavební čára, uliční čára, výšková regulace zástavby, odstupy staveb, ale i další tradiční regulativy). Systém regulativů byl připraven na základě široké analýzy původního předpisu i na základě mezinárodních zkušeností a zkušeností z praxe. Návrh nařízení byl připraven po

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		uplatnění zásady šetrnosti k sousedství v praxi"). Stavebníky již nic nebude nutit, aby nestavěli stavby předimenzované k rozměrům pozemku.			tříkolovém připomínkovacím řízení a i ve svém posledním kole doznal mnoho změn.
OS Chodov	327/2328 P 2. kolo	Je otázkou proč měnit a vytvářet nový právní předpis, když není řešena vymahatelnost současné právní úpravy stavebních předpisů na území hl. m. Prahy. Důrazně žádáme o veřejné projednání a vypořádání obdržených připomínek všech subjektů, které se vyjádřily k navrhovaným pražským stavebním předpisům.	k: obecné	BnV	Nejasná připomínka. Všechny připomínky byly vypořádány a budou předloženy radě spolu s návrhem nařízení.
ČKAIT	310/2368 P 2. kolo	Musíme konstatovat, že k návrhu stavebních předpisů v předložené podobě máme řadu zásadních připomínek. V předloženém návrhu je řada formálních a věcných chyb, a to jak v definicích pojmů a v jejich aplikaci, tak ve věcných ustanoveních předpisu. Naše připomínky k předchozí verzi pražských stavebních předpisů nebyly bohužel většinou akceptovány. Hlavní naše výhrada a kritika se týká způsobu přístupu autorů k řešenému problému, který považujeme za mimořádně nešťastný.	k: obecné	BnV	Návrh bude přepracován ve smyslu všech připomínek ve druhém kole projednání.
ČKAIT	310/2369 P 2. kolo	Pokud by pražské stavební předpisy byly vydány v navržené podobě, znamenalo by to snížení bezpečnosti staveb a standardu bydlení, snížení ochrany a zhoršení postavení laických stavebníků v procesech výstavby a ztížení pozice pracovníků stavebních úřadů při prosazování ochrany veřejných zájmů vůči developerům. V návrhu chybí vyhodnocení a tvorba občanské infrastruktury ve vztahu k urbanizovanému prostoru. Navrhovaný předpis nedává záruku, že v navrhovaných a realizovaných stavbách na území hl. města Prahy budou respektovány základní požadavky na výstavbu. Jsme přesvědčeni, že v současné podobě nemohou být pražské stavební předpisy předloženy ke schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy	k: obecné	BnV	Návrh nařízení byl přepracován a to i v souvislosti s vypořádáním připomínek ČKAIT.
OS Chodov	327/2304 P 2. kolo	4) Proslunění Návrh PSP vůbec neřeší proslunění bytů a pobytových místností. Prosluněním bytů se zabývá pouze Důvodová zpráva (str. 5) kapitola 3.1.4 Požadavky na proslunění. V této kapitole se mimo jiné uvádí: "Míra prostupu slunečního záření do bytu by měla být osobní volbou, a nikoli povinností stanovenou obecně závazným právním předpisem. Trendem posledních let je kolaudace jednotek, které požadavek nesplňují, jako nebytových prostor (ateliérů či studií) a jejich následné užívání pro bydlení. Popularita pořizování ateliérů za účelem bydlení a fakt, že je řada lidí ochotna projít nemalé administrativní překážky (vyšší pořizovací cena, ve „studiu“ nelze mít přihlášené trvalé bydliště) jen potvrzuje, že proslunění bytu je v kontextu ostatních charakteristik prostředí hodnota relativně marginální. Je třeba také upozornit, že většina evropských zemí s obdobnými klimatickými podmínkami a kulturním kontextem (např. Rakousko, Francie, Nizozemsko) předepsané proslunění vůbec nemá. Přitom kvalita bydlení a městského prostředí je v těchto státech obecně považována za jednu z nejvyšších vůbec." S tímto tvrzením lze samozřejmě souhlasit. Zároveň ale musí být řečeno, že musí zůstat zachováno právo obyvatel a majitelů současných bytů na to, aby jejich prostředí a majetek nebyl znehodnocen. Pokud si lidé	k: obecné	BnV	Míra slunečního záření v bytě může být jistě vnímána jako určitá kvalita a takto by s ní mělo být i zacházeno. Zákonný požadavek je v tomto směru velmi problematický a to nejen z důvodů popsaných v odůvodnění. Stávající požadavky na proslunění bytu se prokazují k 1.3. a pokud je podle stanovených podmínek k tomuto datu prokázán úhel slunečního svitu na dobu 90 minut, považuje se byt za prosluněný. To ale s "mírou slunce" v bytě souvisí jen nepřímo. Existuje mnoho bytů, které požadavky splňují, ale v průběhu roku jsou většinou zastíněny. Kvalita bydlení je ovlivněna mnoha faktory, ke kterým jistě přispívá i orientace bytu ke světovým stranám, stávající požadavky na oslunění jsou ale spíše požadavkem formálním, který se od 60.let uplatňuje v postkomunistických zemích, a který množství slunečního svitu v bytě v průběhu roku rozhodně negarantuje. Návrh nařízení reguluje novou zástavbu i její vztah vůči zástavbě stávající více nástroji, než vyhláška 26/1999 Sb.a měly by být dostatečnou zárukou vzniku kvalitního prostředí. Sporné záměry budou řešeny obdobnou formou jako dnes a to posouzením přiměřenosti poměrům obvyklým pro místo stavby.

		pořídili či pořídí byty, které splňují normy na proslunění, musí toto nové PSP respektovat. Je spousta lidí, která by si nevyhovující byt nevybrala a je spokojená s tím, že má byt prosluněný. Navrhujeme, aby byl do nových PSP začleněn paragraf, který se bude týkat Proslunění. Pokud se hl. m. Praha nehodlá řídit ČSN 73 4301 a ČSN 73 0581 u nové povolovaných staveb, jde o její zodpovědnost. Ale pro stávající objekty by nadále mělo platit stejně jako v platných OTPP: "Prosluněny musí být všechny byty a ty pobytové místnosti, které to svým charakterem a způsobem využití vyžadují. Přitom musí být zajištěna zraková pohoda, zejména ochrana před oslněním a ochrana před nadměrnou tepelnou zátěží. Byt je prosluněn, je-li součet podlahových ploch jeho prosluněných obytných místností roven nejméně jedné třetině součtu podlahových ploch všech jeho obytných místností. Při posuzování proslunění se vychází z normových hodnot." Zmírnění podmínek pro osvětlení a oslnění v návrhu PSP evidentně preferuje developery před současnými ohyvateli, kteří se ocitnou v blízkosti budoucího stavebního záměru. To je situace, se kterou nemůžeme jako občanské sdružení ochraňující životní prostředí v žádném případě souhlasit.			
Strana zelených	356/2295 P 2. kolo	Požadujeme zpracovat věcné připomínky – viz výše.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí, vypořádáno u jednotlivých připomínek.
OS Občané postižení Severojižní magistrálou	333/2270 P 2. kolo	V důvodové zprávě se uvádí, že ze stavebních předpisů byla odstraněna značná část požadavků, které jsou předmětem úpravy zvláštních právních předpisů, aby nedocházelo k duplicitě. Ze samotného paragrafovaného znění však nevyplývá, že by byly tyto předpisy plně respektovány, v některých případech přímo dochází k jejich porušování. Vzniká naopak dojem, že byly záměrně vypuštěny, aby bylo umožněno umístování staveb do nadlimitně zatíženého prostředí, což zvláštní právní předpisy i stávající judikatura výslovně zakazují.	k: obecné	BnV	Nejasná připomínka. Jiné právní předpisy platí nezávisle na PSP. Vypuštěním duplicitních požadavků v PSP se tyto neruší.
Strana zelených	356/2350 P 2. kolo	Petra Kolínská: Současné se stavebními předpisy je potřeba zpracovat a schválit plán péče pro PPR.	k: obecné	BnV	Oba dokumenty spolu souvisí jen velmi volně, není důvod přijímat společně.
OS Zelené Roztyly	330/1870 P 2. kolo	9) Za nepřijatelné považujeme, aby o přijetí nových PSP rozhodovala pouze Rada hl. m. Prahy. O takto zásadním dokumentu ovlivňujícím výstavbu v Praze na několik desítek let by mělo být rozhodováno Zastupitelstvem hl. m. Prahy.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy jsou vydávány v přenesené působnosti jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu (nařízení). Podle § 44 zákona o hlavním městě Praze musí být tento přijat Radou hl. města Prahy, nikoli Zastupitelstvem. Obdobně byly schválena vyhláška 26/1999 Sb., kterou návrh nařízení nahrazuje a všechny její novelizace.
Strana zelených	356/2291 P 2. kolo	Požadujeme projednat Pražské stavební předpisy v zastupitelstvu hlavního města Prahy, a to až se znalostí návrhu Metropolitního plánu a v něm uplatněné územní regulace.	k: obecné	N	Nelze akceptovat. Pražské stavební předpisy jsou vydávány v přenesené působnosti jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu (nařízení). Podle § 44 zákona o hlavním městě Praze musí být tento přijat Radou hl. města Prahy, nikoli Zastupitelstvem. Obdobně byla schválena vyhláška 26/1999 Sb., kterou návrh nařízení nahrazuje a všechny její novelizace.
Šance pro budovy	332/2262 P 2. kolo	Šance pro budovy nezpochybňuje vhodnost definovat pro specifické podmínky hlavního města Prahy požadavky na využití území (tzv. územní, příp. typologické). Není však zřejmé, proč musí být odlišné od celého území České republiky definovány požadavky stavební (resp. stavebně-technické). Tento přístup neodůvodněně znepráhledňuje regulační prostředí pro	k: obecné	N	Návrh Pražských stavebních předpisů je vydáván v souladu s § 194, písm. e) stavebního zákona a navazuje na stávající praxi vyhlášky č. 26/1999 Sb. Návrh nařízení zároveň vychází ve své třetí části z vyhlášky 268/2009 Sb. jak je popsáno v odůvodnění.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		stavebnictví. Navrhujeme tedy z Pražských stavebních předpisů vyřadit část třetí Stavební požadavky a odkázat na celorepublikovou působnost vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na výstavbu. Tento postup je dle našeho názoru v souladu s ustanovením § 194, písm. e) stavebního zákona.			
Strana zelených	356/2292 P 2. kolo	Požadujeme upravit Statut hlavního města Prahy tak, aby zde byla posílena role městských částí a zastupitelstev městských částí v územním plánování, včetně možnosti zpracovávat územní studie pro svá území.	k: obecné	BnV	Statut hlavního města nelze měnit Pražskými stavebními předpisy. Městská část může nechat pořizovatelem pořídit územní studii. Zpracovatelem územní studie může být dle zákona pouze autorizovaná osoba (např. architekt).
ČKAIT	310/816 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Výplně otvorů (1) Konstrukce výplní otvorů (oken, dveří apod.) musí mít náležitou tuhost, při níž za běžného provozu nenastane zborcení, svěšení nebo jiná deformace a musí odolávat zatížení včetně vlastní hmotnosti a zatížení větrem i při otevřené poloze křídla, aniž by došlo k poškození, po-sunutí, deformaci nebo ke zhoršení funkce. (2) Výplně otvorů musí splňovat požadavky na tepelně technické vlastnosti v ustáleném tep- lotním stavu. Součinitel prostupu tepla včetně rámu a zárubní podle druhu budovy a druhu výplně je dán normovou hodnotou. Po zabudování musí plňovat požadavek na vyloučení kondenzace na povrchu. (3) Akustické vlastnosti výplní otvorů v obytných a pobytových místnostech musí být ta- kové, aby při dané hladině venkovního hluku byly splněny požadavky na neprůzvučnost umožňující současně výměnu vzduchu ve všech obytných a pobytových místnostech v intenzi-tě dané normovými hodnotami. (4) Velikost otvoru okna, pokud má sloužit jako náhradní úniková možnost, musí být nej- méně 600 x 800 mm a výška vnitřního parapetu nejvýše 1200 mm. Pokud má otvor sloužit pro vedení požárního zásahu, musí mít rozměry nejméně 800 x 1500 mm. (5) Hlavní vstupní dveře do bytů a pobytových místností musí mít světlou šířku nejméně 800 mm. (6) Okenní parapety v obytných a pobytových místnostech, pod nimiž je volný venkovní prostor hlubší než 0,5 m, musí být vysoké nejméně 850 mm nebo musí být doplněny zábradlím nejméně do této výšky. (7) Nejmenší rozměr průlezných otvorů ve střepech a u vstupních otvorů do šachet a kanálů je dán zvláštním právním předpisem.26) zdůvodnění Chybí požadavky na výplně otvorů a jejich vlastnosti po zabudování	k: obecné	A	Připomínky byly částečně akceptovány. AD1) Konstrukce výplní otvorů jsou částí stavby. Podle stavebního zákona je část stavby také stavbou, proto musí respektovat požadavky týkající se mechanické odolnosti a stability. ad2) Bude doplněn odstavec navržený ČKAIT: Průhledné a průsvitné výplně otvorů a průsvitné části lehkých obvodových plášťů musí splňovat požadavky na tepelně technické vlastnosti, zejména součinitel prostupu tepla. Pokud nelze zabránit kondenzaci vodní páry na vnitřním povrchu, pak musí být konstrukčně zajištěno, aby nemohly sousední části a prvky vlhnout. ad3) Požadavky na akustické vlastnosti jsou zapracovány v ustanovení § 52 odst. 3 navrženého nařízení. ad4) únikové otvory řeší zvláštní právní předpis (23/2008 sb.) ad5) bude doplněno do paragrafu 54 ad6) bude doplněno k paragrafu 58 zábradlí ad7) předpis neřeší běžné duplicity s jinými právními předpisy
Magistrát hlavního města Prahy, odbor bezpečnosti a krizového řízení	318/2216 P 2. kolo	s vypořádáním naší připomínky nesouhlasíme a domníváme se, že nebylo pochopeno, co je zóna havarijního plánování, jak vzniká a k čemu slouží. §§ 18-21 vyhlášky 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, územně plánovací dokumentace neřeší umístování staveb v havarijních zónách a především zóna havarijního plánování se nevymezuje s ohledem na platnou územně plánovací dokumentaci a předpokládané využití území, tedy s ohledem na novou výstavbu, ale zásadně s ohledem na možné zdroje rizik podle zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými	k: obecné	A	Akceptováno. Na základě jednání bylo doplněno ustanovení o odstupu staveb, odkazující na jiný právní předpis.

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		látkami nebo chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu prosím o schůzku k objasnění si vzájemných stanovisek.			
ČVUT Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí	341/1925 P 2. kolo	Celkově považuji text návrhu za zbytečný, až vadný, který vnáší do stávajících právních předpisů a norem nejasnosti; nepřináší nic nového, nebo je s platnými předpisy a normami v rozporu. Pro oblast větrání vyhovují stávající dokumenty (ty jsou nové, nebo byly v poslední době novelizovány). Nedoporučuji proto, aby předložený text byl vydán.	k: obecné	BnV	Jedná se zřejmě o neznalost problematiky legislativní úpravy ve stavebnictví v České republice. Návrh nařízení nahrazuje vyhlášku 26/1999 Sb. hlavního města Prahy, o té se však připomínka nezmiňuje. Normy nejsou obecně legislativně závazné, pokud na ně neodkazuje právní předpis. Stavební zákon musí být doplněn prováděcím předpisem.
Pražský urbanistický kroužek	366/2354 P 2. kolo	Vítáme snahu posunout pražské stavební předpisy směrem k moderním trendům kompaktního města krátkých vzdáleností, příznivého chodců a cyklistů, které umožňuje živý veřejný prostor a hospodárný provoz veřejné dopravy. Chceme však upozornit na to, že provázání tohoto předpisu s územně plánovací dokumentací v navržené podobě v sobě však skrývá zásadní problémy procesního charakteru, nijak s ideou kompaktního města nesouvisějící. Jsme přesvědčeni, že jejich řešení je nutné pro právní jistotu a předvídatelnost rozhodování v území a přitom neohroží ducha předpisu. Kromě těchto zásadních souvislostí a s nimi spojených rizik přinášíme (nikoli vyčerpávající) v příloze podněty pro konkrétní praktické jednotlivosti vyplývající z vlastních praktických zkušeností.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. vybraná ustanovení týkající se vztahu k ÚPD byla během druhého kola projednání upravována.
OS Chodov	327/2254 P 2. kolo	1) Situace z hlediska potřeby další masivní výstavby v Praze. Demografové vypočítali, že počet obyvatel české republiky v budoucnu klesne o jeden až několik milionů. V aktualizaci č. 1 ZUR HMP je uvedeno: "V delším časovém horizontu bude počet obyvatel hlavního města korigován především migrací, která se dlouhodobě velmi těžko odhaduje. Podle demografické prognózy ČSÚ, která migraci nezapočítává, by měl výhledově počet obyvatel přirozenou měrou klesat (na 1 132 tisíc v roce 2040). Lze však očekávat, že počet osob pobývajících v Praze zůstane přinejmenším setrvalý, nebo bude mírně narůstat." Přitom v roce 2011 bylo v Praze 1 260 000 trvale žijících osob. Tedy lze předpokládat pokles o 128 000 osob, když neuvažujeme s těžko odhadnutelnou migrací. Stavební objekty se staví pro časový horizont nejméně 50 let. Je tedy otázkou, kdo v je bude v budoucnu využívat? Další skutečnost, kterou je potřeba brát v úvahu je stav životního prostředí v Praze. V materiálu Státního zdravotního ústavu (ovzdusi_rizika_praha_2011.pdf) je uvedeno: "Na základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM10 přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad počtu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM10 vychází z doporučení WHO upraveného na české národní podmínky (průměrný podíl frakce PM2.5 ve frakci PM10 je v ČR přibližně 75 %). Při střední "pražské" hodnotě 29.8 mig/m3 a při celkovém počtu 12 092 zemřelých v Praze v roce 2011 (http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf	k: obecné	BnV	Připomínka je v kompetenci jiných právních předpisů. Po druhém kole připomínek ale doznal změn i paragraf 52, jehož znění vychází především z celostátní vyhlášky č. 268/2009 Sb.

		/krajp/I01421-12-xa) to představuje nárůst o více než 7%, což odpovídá přibližně 800 osobám". Tento počet je přímo alarmující vzhledem k počtu osob, které zahynou při dopravních nehodách (nyní 40 až 60 osob za rok). Vedle toho žije významná část obyvatel Prahy v prostředí kde je taková úroveň hlukové zátěže která je typická pro možný výskyt ischemické choroby srdeční, pro zvýšený krevní tlak a možný výskyt infarktu myokardu. Je potřeba vzít v úvahu, že k limitu hluku 50/40dB se přičítá korekce +20dB pro centrální část Prahy (což má být nyní téměř celá Praha) a dále chyba měření 2 až 3 dB. Přitom zvýšení hluku o 3 dB způsobí nárůst dopravy o 100%. Přepracovat §52 takovým způsobem, aby zajišťoval zlepšování hlukové zátěže, ne její zhoršování.			
OS Zelené Roztyly	330/1867 P 2. kolo	6) Ochrana architektonických a urbanistických hodnot v území Podle stávající úpravy obecných technických požadavků na výstavbu v Praze musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak stanoví článek 4 odst. 1 vyhlášky. Dále dle článku 8 odst. 1 vyhlášky musí urbanistické a architektonické požadavky splňovat i odstupové vzdálenosti staveb. Konečně pak článek 13 odst. 1 vyhlášky stanoví, že u staveb umístěvaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Oproti tomu požadavek ustanovení § 16 návrhu, podle něhož při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, nepředstavuje žádný závazný regulativ, pouze formální náležitost odůvodnění aktů územního plánování a územního a stavebního rozhodování. Ve smyslu § 90 písm. b) stavebního zákona je však soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území povinným aspektem posuzování staveb, o jejichž umístění se rozhoduje v územním řízení. Tím, že se Pražské stavební předpisy budou vyhýbat formulacím stanovujícím povinnosti k ochraně urbanistických a architektonických hodnot v území, se neusnadní práce stavebních úřadů, jak se možná pořizovatel návrhu domnívá, ale naopak budou stavební úřady konfrontovány s povinností vykládat tyto obecné právní pojmy bez pomoci prováděcího předpisu. Požadujeme tedy formulovat text ve smyslu původního znění.	k: obecné	N	Neakceptováno. Pražské stavební předpisy tyto pojmy podrobně specifikují pomocí jednotlivých regulativů. Stavební úřad bude nově namísto obecné formulace o urbanistickém souladu sledovat přesně definované regulativy - především 3 základní: uliční čáru, která specifikuje vymezení a uspořádání uličních prostranství v lokalitě, stavební čáru, která vymezuje zastavitelnou část stavebních bloků a definuje vztah zástavby k veřejným prostranstvím a výškové hladiny, které určují výškové uspořádání zástavby. Předpis počítá s tím, že tyto budou buď specifikovány v územně plánovací dokumentaci, nebo musí být dodrženy tak, jak odpovídají okolní zástavbě. Problematika souladu s charakterem okolní zástavby je tak naopak podrobněji rozpracována a systematizována.
Hospodářská komora ČR	315/1830 P 2. kolo	Další problematickou částí vidíme v odkazech na normy, které by mělo být v souladu s Usnesením vlády ČR č. 895 ze dne 18. září 2002 o zajištění přípravy, přijímání a uplatňování technických předpisů a technických norem.	k: obecné	BnV	Na základě dohody s MMR a ÚNMZ byly do návrhu nařízení zapracovány odkazy na normy nebo jejich části. Pro tento způsob odkazování byl připraven paragraf 84, který specifikuje postup identifikace normy prostřednictvím jejich vydání ve Věstníku ÚNMZ. V odůvodnění jsou tyto části norem konkrétně popsány, zároveň jsou v odůvodnění popsány i vybrané související předpisy.
Hospodářská komora ČR	315/1829 P 2. kolo	V předloženém materiálu chybí některé technické požadavky – např. na střechy atp. Materiál naopak zavádí pojmy stavebnímu zákonu neznámé jako drobná stavba aj	k: obecné	BnV	Všechny technické požadavky jsou v návrhu nařízení popsány podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. (plná účinnost od 1. 7. 2013), kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS, o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků. V příloze č. 1

					nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. je uvedeno sedm základních požadavků na stavby. Podle této přílohy musí stavby jako celek i jejich jednotlivé části vyhovovat zamýšlenému použití, zejména s přihlédnutím k bezpečnosti a ochraně zdraví osob v průběhu celého životního cyklu staveb. Po dobu ekonomicky přiměřené životnosti musí stavby při běžné údržbě plnit tyto základní požadavky na stavby: 1. Mechanická odolnost a stabilita 2. Požární bezpečnost 3. Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí 4. Bezpečnost a přístupnost při užívání 5. Ochrana proti hluku 6. Úspora energie a tepla 7. Udržitelné využívání přírodních zdrojů (v předpisu nebyly zavedeny) Z důvodu větší přehlednosti a srozumitelnosti je obsah třetí části předpisu členěn podle těchto základních požadavků na stavby do osmi hlav. Názvy hlav II až VII jsou totožné s názvy požadavků uvedených v příloze č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. Požadavky na vybrané konstrukce nechybí, jsou uvedeny právě podle systematiky těchto bodů. V řadě případů tedy nejsou specifikovány pro vybrané konstrukce zvlášť, ale pro všechny typy konstrukcí společně.
Strana zelených	356/2013 P 2. kolo	Městské části a veřejnost měly na projednání pouze jeden měsíc, což je příliš málo.	k: obecné	BnV	Doba na podání připomínek byla delší, než je podle statutu nezbytné.
Strana zelených	356/2010 P 2. kolo	Návrh pražských stavebních předpisů (PSP) významně ovlivní budoucnost Prahy, a protože se v řadě paragrafů PSP odvolávají na územní plán (rozuměno budoucí Metropolitní plán) měly by být projednány zastupitelstvem hlavního města Prahy.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy jsou vydávány v přenesené působnosti jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu (nařízení). Podle § 44 zákona o hlavním městě Praze musí být tento přijat Radou hl. města Prahy, nikoli Zastupitelstvem. Obdobně byla schválena vyhláška 26/1999 Sb., kterou návrh nařízení nahrazuje a všechny její novelizace.
Ing. David Rezek	351/1119 P 2. kolo	Ustanovení §25, §45, §52 jednoznačně generalizují zhoršení parametrů pobytových místností a degradují tak jejich kvalitu. Ze stavu víceméně výjimečného, posuzovaného případ od případu se stává „obecný“ standard, který dalšími výjimkami může být posouván ještě dále.	k: obecné	BnV	S připomínkou nelze souhlasit. §25 oproti stávající vyhlášce podmínky odstupů staveb od hranice pozemku zpřisňuje, §45 stanovuje požadavky na denní a umělé osvětlení podle stávajících normových hodnot, jediným rozdílem je stanovení konkrétních hodnot činitele denní osvětlenosti pro obytné místnosti a jednotky dlouhodobého ubytování v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což odpovídá zástavbě například v Dejvicích nebo na Vinohradech, §52 vychází ze stávající vyhlášky 268/2009 Sb., příloha č.4 byla z návrhu nařízení vypuštěna.
OS Pro Kunratice	324/1149 P 2. kolo	Druhá připomínka se týká procesu schvalování těchto předpisů, resp. toho, že nebylo vůbec sděleno, a ani návrh PSP neobsahuje způsob vypořádání připomínek, které byly vzneseny na tomto veřejném projednání, ani těch, které zpracovatelský kolektiv obdržel nebo obdrží písemně. Žádáme, aby tyto připomínky byly také písemně vypořádány a aby každý, kdo takovou připomínku vznesl, dostal písemnou odpověď.	k: obecné	BnV	Všechny připomínky byly vypořádány a budou předloženy radě spolu s návrhem nařízení.
OS Pro Kunratice	324/1148 P 2. kolo	Občanské sdružení Pro Kunratice v rámci svojí činnosti trvale sleduje změny v územních rozhodnutích MHMP, zejména celoměstsky významné změny. Dne 12. 2. 2014 se zástupci sdružení zúčastnili veřejného projednání návrhu Pražských stavebních předpisů (PSP). Velkou pozornost věnovali komentáři p. Ing. arch. Hniličky k těmto předpisům, a zejména pasáži o zahušťování vnitřního města ve vztahu k dopravní obslužnosti. Značná část	k: obecné	BnV	Podpora systému zachytných parkovišť pro příjíždějící z regionu je jistě přínosné. Patří ovšem do politiky města v oblasti investic, strategického plánování a z hlediska prostorové koncepce do plánů územních. Pražské stavební předpisy mohou dle svého zmocnění vyplývajícího ze stavebního zákona v oblasti parkování řešit pouze kapacitu a formu parkování realizovaného v novostavbách, případně rekonstrukcích.

		připomínek přítomných mířila na možnosti parkování v Praze. V komentáři, ani v celém textu nebyla jediná zmínka o návštěvnicích Prahy, resp. možnosti stání na území Prahy pro ty, kteří každé ráno v tisících (možná i desetitisících) autech přijíždějí do Prahy a následně musí někde zaparkovat. V PSP zcela chybí jakákoliv povinnost ať budovatele stanic metra, nebo jiného investora či stavitele, budovat parkoviště typu P+R na okrajových stanicích metra, nebo alespoň zmínka o ponechání vhodných ploch pro budování těchto parkovišť v budoucnu. Teď nejde o to, kdo a za kolik tato parkoviště postaví, ale aby v blízkosti metra a dalších dopravních terminálů zůstaly prostory pro tato parkoviště, a aby s nutností těchto parkovišť počítali budoucí, zejména velcí investoři. Jedině tak může Praha zavést něco jako mýto, nebo jakýkoliv poplatek za parkování na veřejném prostranství. Chce-li Praha v budoucnu zvýšit význam hromadné dopravy (nehledě na to, že i z ekonomického hlediska je to žádoucí), musí zajistit možnost zaparkování návštěvníků Prahy na těchto parkovištích. V současné době jsou v provozu parkoviště, která mají stovky stání a zdaleka nedostačují opravdové kapacitě aut přijíždějících denně do Prahy. Bohužel, ani při výstavbě nové stanice metra v Písnici není s takovýmto parkovištěm počítáno, resp. jeho předpokládaná kapacita je nicotná ve srovnání s počtem aut, které denně do Prahy tímto směrem směřují. Občanské sdružení Pro Kunratice uplatňuje formou připomínek žádost, aby ve výše uvedených předpisech byla zakotvena povinnost kohokoliv, kdo bude využívat plochy v blízkosti stanic metra, stavět parkoviště P+R, nebo povinnost ponechat vhodné plochy pro výstavbu tohoto typu.			
ČKAIT	310/819 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Požadavky upravující ochranu osob před ozářením v důsledku výskytu radonu a produktů jeho přeměny ve vnitřním prostředí staveb stanoví zvláštní právní předpis. zdůvodnění chybí požadavky	k: obecné	N	Neakceptováno. Tyto požadavky jsou stanoveny jiným právním předpisem (atomový zákon).
ČKAIT	310/817 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Podlahy, povrchy stěn a stropů (1) Podlahové konstrukce musí splňovat požadavky na tepelné technické vlastnosti v ustáleném a neustáleném teplotním stavu a dále požadavky stavební akustiky na kročejovou a vzduchovou neprůzvučnost dané normovými hodnotami. Souvrství celé stropní konstrukce se posuzuje komplexně. (2) Podlahy všech bytových a pobytových místností musí mít protiskluzovou úpravu povrchu se součinitelem smykového tření nejméně 0,3. U částí staveb užívaných veřejností, včetně pasáží a krytých průchodů, musí být tato hodnota nejméně 0,6. Požadavky zvláštního právního předpisu 13) tím nejsou dotčeny. (3) V chráněných únikových cestách musí konstrukční a materiálové provedení podlah odpovídat normovým hodnotám (například při řešení změn výškových úrovní, umístění prahů). → (4) Instalace uložené v podlaze nesmí	k: obecné	A	Připomínky byly částečně akceptovány. ad1) Bude doplněn odstavec navržený ČKAIT: Stěny, stropy, podlahy a další neprůhledné konstrukce, které jsou v budovách s požadovaným stavem vnitřního prostředí a nebo přiléhají k zemině musí být zhotoveny tak, aby splnily požadavky na tepelné technické vlastnosti, zejména na součinitel prostupu tepla. V konstrukcích, jejichž trvanlivost a mechanickou odolnost může negativně ovlivnit výskyt velkosti nesmí dojít ke kondenzaci vodní páry uvnitř konstrukce. ad2) Požadavky na protiskluznost jsou uvedeny v ustanovení § 60 navrženého nařízení. ad3) Požadavky na chráněné únikové cesty jsou předmětem požární bezpečnosti, která je řešena vyhláškou č. 23/2008 Sb. ad4) podlahy musí splňovat požadované vlastnosti s

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

		narušit vlastnosti podlahy požadované pro příslušný prostor. (5) V chráněných únikových cestách musí být na povrchové úpravy podlah, stěn a stropů použity hmoty s nulovým indexem šíření plamene; při výměnách povrchu podlah ve stávajících chráněných únikových cestách nesmí být použita hmota s indexem šíření plamene vyšším než 100 mm/min. (6) Povrch stěn a příček v prostorech, kde je nebezpečí výbuchu prachu, musí být hladký s omyvatelnou úpravou. (7) Pro povrchy vnitřních komunikačních prostorů budov se používají nelesklé materiály a povrchové úpravy. Lesklých povrchů se může použít v odůvodněných případech na takových místech, kde nemohou způsobit oslnění. zdůvodnění chybí požadavky			instalacemi i bez instalací. Požadavky jsou obsaženy v Hlavě VI a VII navrženého nařízení. ad5) Požadavky na chráněné únikové cesty jsou předmětem požární bezpečnosti, která je řešena vyhláškou č. 23/2008 Sb. ad6) jedná se o obecný požadavek na celkovou bezpečnost staveb ad7) požadavky jsou obsaženy v paragrafu 43
Ing. David Rezek	351/1118 P 2. kolo	Bez důvodové zprávy a v ní uvedených vysvětlení a grafických zobrazení jsou některá ustanovení PSP nejasná.	k: obecné	BnV	PSP byly psány pokud možno co nejsrozumitelnějším jazykem. Jedná se ovšem o právní předpis, který musí hovořit jazykem který např. neumožní obcházení jednotlivých ustanovení. I proto byla připravena důvodová zpráva, která k ustanovením vysvětluje a doplňuje grafické přílohy pro snadnější orientaci. Důvodová zpráva bude přijata spolu s textem nařízení.
Ing. David Rezek	351/1117 P 2. kolo	Navržený text PSP je velmi výrazně provázán s připravovaným Metropolitním plánem, některé pojmy (blok, lokalita) je možné používat až s platností Metropolitního plánu (MP). Do doby schválení MP budou vznikat výkladové problémy při současném použití PSP s aktuálně platným ÚPn.	k: obecné	BnV	Pražské stavební předpisy byly připraveny tak, aby mohly být použity i se stávající územně plánovací dokumentací. Např. pojem blok popisuje obecný urbanistický princip, který lze využít okamžitě s účinností PSP. Předpisy zároveň stanovují požadavky na využívání území při zpracování územně plánovací dokumentace, k čemuž definují vybrané pojmy. Není důvod, proč by tento fakt mł způsobovat výkladové potíže.
ČKAIT	310/965 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Zásady návrhu dopravy (ČSN 736110) - zklidňování dopravy, bezpečné oddělování dopravy, rovnováha dopravy u průjezdných úseků silnic, pěší zóna, bezpečnostní principy návrhu, začleňování funkčních skupin PK, psychologická jistota hlavní komunikace	k: obecné	BnV	Pravidla pro navrhování místních komunikací jsou stanovena vyhláškou č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Návrh nařízení ji nemůže nahrazovat. Specifické požadavky na dopravní stavby s ohledem na využívání území a standard veřejných prostranství definuje Hlava IV PSP, konkrétně ustanovení §§ 27-28. Bude zváženo jejich rozšíření na základě připomínek ČKAIT.
ČKAIT	310/818 P 2. kolo	kritizovaný pojem chybí nový návrh Stropy (1) Vnitřní stropní konstrukce musí splňovat požadavky na tepelně technické vlastnosti při prostupu tepla v ustáleném i neustáleném teplotním stavu, které vychází z normových hodnot. Stropní konstrukce nad otevřenými průjezdy a prostory musí dále splňovat požadavky z hlediska difúze vodní páry a vzduchové propustnosti. (2) Stropy jsou vyhovující z hlediska zvukové izolace, jestliže splňují požadavky stavební akustiky na vzduchovou a kročejovou neprůzvučnost danou normovými hodnotami. zdůvodnění chybí požadavky	k: obecné	A	Připomínky byly částečně akceptovány. ad1) Bude doplněn odstavec navržený ČKAIT: Stěny, stropy, podlahy a další neprůhledné konstrukce, které jsou v budovách s požadovaným stavem vnitřního prostředí a nebo přiléhají k zemině musí být zhotoveny tak, aby splnily požadavky na tepelně technické vlastnosti, zejména na součinitel prostupu tepla. V konstrukcích, jejichž trvanlivost a mechanickou odolnost může negativně ovlivnit výskyt velkosti nesmí dojít ke kondenzaci vodní páry uvnitř konstrukce. ad2) Požadavky na akustické vlastnosti jsou uvedeny v ustanovení § 52 odst. 3 navrženého nařízení.
Strana zelených	356/2351 P 2. kolo	Od návrhu Pražských stavebních předpisů jsme očekávali, že vznikne komplexní materiál, který bude obsahovat souhrn	k: obecné	BnV	Ad bod 1: Není jasné, co je připomínkou myšleno. Schválením pražských stavebních předpisů

Příloha č. 4 k důvodové zprávě

	všech podstatných předpisů pro projektování i jejich posuzování (1). Zároveň jsme očekávali jasné vymezení působnosti těchto předpisů tak, aby byl dostatečně ochráněn veřejný zájem, ale přitom nebyl omezován soukromý zájem (2). Tento předložený návrh naše uvedená očekávání nenaplnil. Poznámka: (1) - Materiál by měl úzce navazovat na územní plán a jeho regulativy a měl by být natolik komplexní, aby pro projektování již nebyly zapotřebí jiné předpisy (samozřejmě s výjimkou speciálních). V tomto by bylo možno spatřovat výrazný posun oproti současným OTP. (2) - Není zcela zřejmé, jaký je smysl určitých omezení a ustanovení. Rada ustanovení má smysl pro ochranu veřejnosti, nemá ale smysl v případě individuálních staveb a naopak. (např. jiný význam by mělo mít ustanovení chránící nájemní bytový dům a jiný význam ustanovení pro individuální soukromou stavbu.		těžko může dojít k navýšení počtu předpisů ve stavebnictví - předpis pouze nahradí dosud účinnou vyhlášku. PSP zároveň nemohou nahradit jiné právní předpisy, které platí nezávisle. Při projektování je nezbytné se řídit veškerou platnou legislativou. Ad bod 2: Zcela nejasné. Smysl jednotlivých ustanovení je podrobně vysvětlen v důvodové zprávě.
--	---	--	---